



56215

kal.komp.

Ind. St. D.

P

~~Fol. 1. 309.~~

Biblioteka Jagiellońska



stdr0004558



56215

I

25

~~VIII. 99.~~

Am. & Geo. 1

11/ 9. 20

11 25 05

FUNDAMENTA
SCIENTIARUM,
^{Seu}
PRINCIPIA,

*Et Axiomata, partim Philosophica, partim Theologica,
suis explicationibus*

à M. JACOBO PAULO
RADLINSKI,

Polono, Sacrae Theologiae Doctore ejusdemq;
nuper in Conventu Cracoviensi ad S. Hedvigim
Professore, nunc autem Ordinis Canonorum
Regularium, Custodum Sacrosancti Hiero.
solymitani Sepulchri, Praeposito Gene-
rali Infulato

ILLUSTRATA.

C R A C O V I Æ

Typis Michaélis DYASZEWSKI, S. R. M. Typographi.
Annò Domini 1753.

A Canonizatione autem S. Stanislai Martyris, & Episco-
pi Cracoviensis, Saeculò Quintò,

Ex Libro M. St. Man. dyaszi V.D. Officiarii Cracov.

Sublimitatis inexplicabilis, Divinum facta es
FUNDAMENTUM. *S. Germanus Archi-Epi-
scopus Oratione in Beata Dormitione B. V. MARIAE.*

Gaude gaudii **PRINCIPIUM**, & execratio-
nis terminus. *Idem Orat: in Nativitate B. V. M.*

Tu Festi nostri **PRINCIPIUM**: Tu Medi-
um, Tu Finis. *S. Methodius Homil: de Purificat:
V. MARIAE.*



SOLL

**SOLIDISSIMO
SCIENTIARUM
FUNDAMENTO,
PRIMO**

Post CHRISTUM Salutis Humanæ

PRINCIPIO,

Beatissima Virgini MARIÆ Immaculatè Conceptæ,

PRÆSENTIM

*In Imagine Ecclesiæ Nostræ Tuligłoviensis innumeris gra-
tiis, & beneficiis populorumq; concursu Celeberrimæ,*

Et per Decretum

Illustrissimi, Excellentissimi, & Reverendissimi

Domini Domini Venceslai Hieronymi,

De Bogustawice

SIERAKOWSKI,

**DEI & S. Sedis Apostolicæ Gratiæ, Episcopi Premislensis,
&c. A. D. 1747. die 9na Junii latum.**

**PRO GRATIOSA
DECLARATÆ.**

Hanc de Principiis opellam indignissimus Author

D. D. D.

CARMEN DEDICATORIUM.

Quæ propono, fero mea Fundamenta sciendi,
Hæc Tibi Sacra dico, Pura, MARIA Parens!
Te FUNDAMENTUM Sapientium mundus adorat,
In quo post CHRISTUM stat stabilita Fides,
In quo nituntur DOCTORUM oracula Sacra,
In quo subsistunt, dogmata quæq; sua:

)(2)(

Hôc

HOC FUNDAMENTO, mea supplex fulcio dicta,

Hoc cunctos sensus, verbaq; firmo simul:

Nam mea dicta, levi folio leviora manerent,

In Te si nunquam fixa, locata forent:

Principium vitæ, recolit Te Ecclesia tota,

Principiis benedic summa Magistra meis!

PONTIFICI pariter benedicas cælitus Illi,

Cujus Decretô dulcis Imago Tua,

Culta magis floret, florebit notior orbî,

Et populis sparget munera plura suis.

Ordinis & nostri, Virgo benedicto Plantam,

Ejus felicem fac, tribuasq; statum!

Ut Te continuò Immaculatam prædicet ore,

Utq; Tuas laudes ampliet, atq; sonet.

Ut de virtute, in virtutem crescat, & omnis

Fiat virtutis regula, norma, gradus!

Quam verò cladem Vulcanius attulit ignis,

Quæ Templi attrivit culmina, flamma vorax:

Hæc per Te Virgo, primam revocentur ad augem,

Phænix de flammis, surgat ad alta suis!

Ut post hæc Templi maneat firmissima forma,

Ne minuatur ibi, cultus, honorq; DEI:

Illius Templi Dotem Tu protege, serva,

Ne maneat graviter læsa, minuta nimis!

Me verò minimum supremo mortis inactu,

Auxiliô salvum, redde MARIA Tuô.

Quiq; Tuæ Sacræ deduxit Imaginis ortum,

Gratiæ & Ipsius ritè probavit opes:

Illum de mundo Victorem, Virgo corona:

Sedibus inducas, deliciisq; Poli!

PRÆ.

P R Æ F A T I O

Ad Benevolum Lectorem.

PLÙS quàm ante viginti annos, conscripsi Opusculũ de Principiis & Axiomatibus, illiusq; Approbationẽ Ordinariam obtinui, sed partim continua infirmitate gravatus, partim alijs negotijs impeditus, aliorũq; Librorũ impressione occupatus, non potui illud imprimere. Dum autem Annõ 1745. die 19 Aprilis, contigit fatale incendium Ecclesiæ, & Conventũ Generalis Miechoviensis, tunc sicut alii mei Libri impressi, ita & Manuscriptum Opusculum meum, de principiis & axiomatibus, cum Approbatione Ordinaria, in favillas redactum est. Ne autem meus tenuissimus labor, totaliter periret, censui conveniens esse, ut prædicta principia & axiomata, iterum colligerem, & in aliqualem ordinem redigerem. Quantum ergo memoria, & ætas prope septuagenaria, ac infirmitas, huic ætati planè congenita, permisit, tantum brevissimè collegi, relictis omnibus, quæ de memoria exciderunt, nec tam facilè inveniri, vel recuperari potuerunt. Quidquid ergo collegi, id totum benevolo Lectori porrigo. Certum autem volo esse Amicum Lectorem, quòd hic nullas subtilitates, vel novitates inveniet, sed tantum ea, quæ videbantur planiora, & usitatiora, eaq; non intendo proponere consummatis, & perfectis Philosophis, vel Theologis, sed Tyronibus & Incipientibus. Quoniam autem hoc minimum Opusculum, decrevi consecrare, B. V. MARIE Immaculatè Conceptæ, ideo ab initio, visum est mihi adferre principia, & universales propositiones, ex quibus probari solet eadem Immaculata Conceptio: tum deinde ad alia principia & axiomata progredior. In hos etiam præcaveo Doctissimum Lectorem, quòd sub Articulis, non præmiserim titulos: hoc autem ideo feci, quia plerumq; sub uno eodemq; articu-

ticalo reperiuntur 10. vel plura axiomata, hæc autem in titulis registrare, longum esset. Ne autem ex hac intermissione titulorum, oriatur aliqua legentibus incommoditas, subjungo hîc Indicem articulorum.

I N D E X

A R T I C U L O R U M.

IN articulo primo reperiuntur principia & Propositiones universales de Immaculata Conceptione.

In articulo 2do, 3tio, 4to, 5to, 6to, 7mo, 8vo, 9no, 10mo, Continentur axiomata initiata à litera A.

In articulo 11mo continentur axiomata à litera B. initiata.

In articulo 12mo, 13tio, 14to, continentur axiomata à litera C. initiata.

In articulo 15, 16, &c: continentur axiomata à litera D. initiata.

In articulo 18vo continentur axiomata à litera E. initiata.

In articulo 19no continentur axiomata à litera F. initiata.

In articulo 20. continentur axiomata à litera G. initiata.

In articulo 21. continentur axiomata à litera H. initiata.

In articulo 22, 23, & 24, continentur axiomata à litera I. initiata.

In articulo 25. agitur de illo principio: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se: item de illo altero: Implicat de identificatis realiter adequatè verificari prædicata contradictoria,* & de alijs. Ex occasione horum principiorum in eodem articulo, tractatur de modo salvandi Mysterium SSmæ Trinitatis per suam supereminentiam, cum admodum distinctionis rationis.

In articulo 26, & 27, proponuntur Objectiones contra modum salvandi Mysterium Trinitatis.

In articulo 28vo tractatur quæstio, utrum per aliquam distinctionem realem, salvari possit Mysterium SSmæ Trinitatis ab argumentis Infidelium?

In

In articulo 29. tractatur, utrum per admirabilem distinctionem ipsarum Personarum Divinarum inter se, salvari possit *Mysterium Trinitatis* contra Infideles?

In articulo 30. continentur axiomata sub literis L. & M.

In articulo 31, 32, 33^{tio}, 34, & 35, continentur axiomata à litera N. initiata.

In articulo 36, 37, 38, continentur axiomata initiata à litera O.

In articulo 39, continentur axiomata à litera P. initiata.

In articulo 40, & 41, continentur axiomata à litera Q. initiata.

In articulo 42, continentur axiomata à litera R. initiata.

In articulo 43, continentur axiomata à litera S. initiata.

In articulo 44, continentur axiomata à litera T. initiata.

In articulo 45, continentur axiomata à litera U. initiata.

In articulo 46, usq; ad Articulum ultimum, tractatur de distinctione reali intentionali *Bacconica*.

In articulo ultimo concluditur testimonijs de *Immaculata Conceptione*: sicut primus articulus procedit de eadem materia. His ergo omnibus Amice Lector gratiosè, utere, & pro me Maximo peccatore *DEUM Optimum*.

Maximum exora.

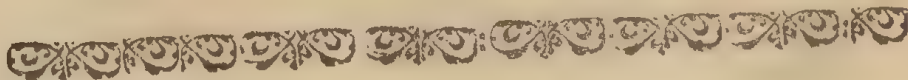


FACULTAS ORDINARIA.

FUNDAMENTA Scientiarum, (ut ex titulo hujus operis patet,) suis claris & solidis explicationibus, Authore Perillustri Reverendissimo M. JACOBO PAULO RADLINSKI, Sacrae Theologiae Doctore, Ordinis Canonorum Regularium SSmi Sepulchri Praeposito Generali, ut honore Infulato, Adornato, ita eruditione Literatis Admodum Commendato, de sua Religione Canonica Emeritissimo, illustrata, attentius lecta. Fidei Christianae ac bonis moribus, minimè contraria adinventae, ut in lucem publicam, & in usum Scientiarum Cultorum, mediante prelo manifestata redderentur, facultas concessa. In quorum Fidem Datum Cracoviae, in Collegio Majori, Studii Generalis Universitatis Cracoviensis. Die 16. Junij 1752.

M. Casimirus PAŁASZOWSKI, Sacrae Theologiae Doctor & Professor, Collega Major, Canonicus Cathedralis Cracoviensis, Librorum per Diæcesim Cracoviensem Ordinarius CENSOR.

mpp:



(36)(+)(50)

ARTICVLVS I.

ANtequam alia principia explicanda proponemus, primò & principaliter de Immaculata Conceptione B. Virginis MARIE, aliquot principia præmittemus, ut nostri minimi laboris auspiciū, sit eadem Immaculata Conceptio. Primum ergo Principium sit.

Ubi de peccatū agitur, nulla est habenda quæstio de B. Virgine Maria. Hoc principium desumpsi ex S. Augustino, qui libr: de natura & gratia, Cap: 36. inquit. Exceptā itaq; Sanctā Virgine Mariā, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo quæstionem. Inde enim scimus, quod Ei plus gratiæ collatum fuerit, ad vincendum omni ex parte peccatum, quia Eum concipere, & parere meruit, quem constat nullum habuisse peccatum. Hæc ergo Virgine exceptā, si omnes illos Sanctos, & Sanctas, cum viverent congregare possemus, utrum essent sine peccato, sic fuisse responsuros putamus, si hoc interrogari potuissent, una voce clamassent. Si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus, & veritas non est in nobis. Hoc ipsum sentit Marianus Doctor, Subtilis Scotus, qui libr: 3. distin: 3. quæ: 1. tractando de Immaculata Conceptione, eamq; concludendo, citat pro sua sententia verba S. Augustini superius relata.

Confirmatur imò Authoritate Sacri Concilij Tridentini, quod Sess: 5ta in fine Decretorum, de peccato originali, sic inquit: *Declarat tamen hæc ipsa Sancta Synodus, non esse suæ intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur Beatam & Immaculatam Virginem Mariam DEI genitricem, sed observandas esse Constitutiones, felicis recordationis Sixti Papæ IV. sub pæmis in eis Constitutionibus contentis quas secundo innovat.*

Confirmatur 2dò. Insigni, & pijsimò factò S. Ignatij

A

Funda-

2
Fundatoris Soc: Jesu, cui dum primæ Theses à suis Professoribus defendendæ, præsentarentur, ut eis benediceret; & in illis proposita esset quæstio Princeps, ac principalis hæc: *Utrum Virgo Maria esset immunis à peccato originali?* tunc S. Ignatius, quam primum vidit, & legit quæstionem principalem, mandavit ut tolleretur, & alia substitueretur, nempe ut quod sine controversia, erat futurum in Societate, non esset primum, quod Romæ controverteretur, ac proinde jussit, ut è Thesibus, alia quæstio seligeretur, quæ esset princeps, & non per modum *quæsti*, sed per modum *conclusionis* ageretur de Immaculata Conceptione. Ita testatur Joannes Absolon Soc: Jesu in libr. suo, de Immaculata Conceptione, quæst: unicâ prolegomenâ.

Infertur ex dictis. Quoniam SS: Patres nolebant instituere quæstiones, de Immaculata Conceptione B. Virginis Mariæ, proinde & nobis, non convenit eas instituere, sed saluberrimum est, tenere & credere id de Immaculata Conceptione, quidquid tenet, & credit, Sancta Catholica, & Apostolica Ecclesia.

Secundum principium sit: *Sicut in Cælo qualis Pater, talis Filius, ita in terra qualis Mater, talis Filius DEI secundum carnem.* Hoc pariter principium est S. Augustini, qui serm: 20. ad Fratres in Eremito, inquit: *Propterea Maria electa est, & super omnes creaturas præelecta, omnibus gratijs fecundata, omni virtute & sanctitate in utero repleta, ut de mundissima Matre, mundissimus Filius nasceretur. Et sicut in Cælo Filius, habuit Patrem immortalem, & æternum, sic & in terra, haberet Matrem omni corruptione carentem. Igitur in Cælo, qualis est Pater talis est Filius; & in terra, qualis est Mater talis est secundum carnem Filius. Cui principio subsumo Minorem. Sed si Virgo, esset in peccato originali concepta, tunc in terra, non talis esset Filius,*

lius, qualis Mater: quia Mater esset peccatō originali
coinquinata, Filius autem Matris, nempe Christus non
esset coinquinatus peccatō, quia Christo repugnat omne
peccatum. Ergo &c.

Tertium. *Is qui in adulta ætate nullum peccatum fecit,
in infantili ætate, peccatum non contraxit: & ideo Christus
peccatum etiam major fecisset, si parvulus habuisset.* Sunt ver-
ba S. Augustini lib: 5. contra Julianum cap: 9. & cap: 15.
Cui principio subsumo minorem. Sed B. Virgo Maria
juxta omnes SS. Patres, Doctores, & Theologos, nullum
peccatum fecit in adulta ætate (& hoc expressè probat
S. Thomas 3. parte, quæ 27. Art: 5. ut patebit inferi-
ùs) Ergo B. V. Maria in infantili ætate, nullum pec-
catum contraxit etiam originale.

Quartum *Major gratia impenditur illi, cui conservatur
innocentia, quàm cui remittitur culpa.* S. Augustinus super
Genesim ad literam. Ex quo loco S. Augustini sic ar-
gumentor. DEUS majorem dedit Gratiam Bmæ V. Ma-
riæ, quàm omnibus creaturis, ut constat ex illis Angeli
verbis: *Ave gratia plena:* & ita communiter docent o-
mnes Doctores. Sed si DEUS non conservaret innocen-
tiam B. V. Mariæ, tunc illi non daret majorem gratiam
quàm omnibus creaturis: quia in casu, in quo contra-
xisset peccatum originale, ita illi remitteret pñam, si-
cut remittit omnibus alijs, & ita B. Virgo esset peccatrix,
sicut & alij omnes, qui peccatum originale contraxerunt.
Ergo DEUS conservavit innocentiam Bmæ V. Mariæ.

Quintum. *Decens erat ut Beata Virgo Maria, eà puri-
tate niteret, quàm major sub DEO, nequit intelligi.* Hoc prin-
cipium est S. Anselmi, qui libro de Conceptione Vir-
ginis, & peccato originali cap: 10. inquit: *Nempe de-
cens erat, ut eà puritate, quàm major sub DEO nequit intelligi,
Virgo illa niteret, cui DEUS Pater unicum Filium suum, quem*

4
de corde suo, æqualem sibi genitum, tanquam se ipsum diligebat, ita dare disponebat, ut unus idem esset Communis, & consubstantialis Dei Patris, & Virginis Filius, & quam ipse Filius, substantialiter sibi facere Matrem eligebat. Sed si B.V. Maria fuisset in peccato originali Concepta, tunc non niteret eâ puritate, quâ maior sub DEO nequit intelligi, quia illa puritas esset maior, quæ careret peccatô originali. Ergo &c.

Consonat his Doctor Angelicus S. Thomas qui 1. Senten: dist: 44. quæ: 1. Art. 3. inquit: *Puritas intenditur per recessum à contrario, & ideo potest aliquid creatum inveniri, quò nihil purius in rebus creatis esse potest, si nulla contagione peccati inquinatum sit. Et talis fuit puritas Virginis Gloriosæ, quæ ab originali, & actuali culpa libera fuit, hæc tamen puritas sub DEO fuit, quoniam nisi præservaretur, peccare potuit. Idem S. Thomas in expositione salutationis Angelicæ inquit: Maria purissima fuit, quantum ad omnem culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit.*

Sextum principium. Quos DEUS ad aliquod munus insigne, & excelsum eligit, hos ita præparat, & disponit, ut ad id, ad quod eliguntur inveniantur idonei. Porro B. V. Maria electa fuit ad excelsum munus, & summam prærogativam Maternitatis Filij DEI, adeoq; illam DEUS ita præparavit, & disposuit, ut ad Maternitatem Filij DEI electa, inveniretur idonea. Non esset autem idonea, si peccatô originali inquinata fuisset. Hoc principium est S. Thomæ qui 3. par: quæ: 27. art: 5. inquit: *Respondeo dicendum, quòd illos, quos DEUS ad aliquod eligit, ita præparat, & disponit, ut ad id, ad quod eliguntur, inveniantur idonei secundum illud. 2da ad Corinth: 3. Idoneos nos facit Ministros novi testamenti. Beata autem Virgo, fuit electa Divinitus, ut esset Mater DEI, & ideo non est dubitandum*

5

dum, quòd **DEUS** per suam gratiam, tam ad hoc idoneam reddiderit, secundum quod Angelus ad eam dicit. Invenisti gratiam apud **DEUM**, Ecce concipies &c. Non autem esset idonea Mater si peccasset aliquando. Tum quia honor Parentum redundat in prolem. Secundum illud Proverb: 13. Gloria Filiorum Patres eorum. Unde & per oppositum ignorantia Matris ad Filium redundasset. Tum etiam quia singularem affinitatem habuit ad Christum, qui ab ea carnem accepit. Dicitur autem 2. ad Corinth: 6. Quæ conventio Christi, ad Belial? Tum etiam quia singulariter, **DEI Filius**, qui est **DEI sapientia**, in ipsa habitavit, non solum in anima, sed etiam in utero. Dicitur autem sapientiæ primo: In malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis. Idem principium S. Bernardinus Senensis sermone 1. de S. Joseph proponit his verbis. Omnium singularium gratiarum alicui rationabili Creaturæ communicatarum generalis Regula est, quod quandocumq; Divina gratia eligit aliquem ad aliquam gratiam singularem seu ad aliquem sublimem statum, omnia charismata donet quæ illi Personæ sic electæ, & ejus officio necessaria sunt, atq; illam copiose decorant.

Dices S. Thomas locò immediate citatò, id tantum docet, probat, & infert; quòd B. Virgo nullum actuale peccatum commisit, nec mortale, nec veniale, ut sic in ea impleatur, quod dicitur Cant: 4. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in Te.* Non docet autem, quod caruerit peccatò originali.

Respondeo, Quæcunq; rationes à S. Thoma adductæ probant, quòd Bm̃a Virgo Maria, nullum commiserit peccatum actuale, mortale, & veniale eadem omnes probant, quòd B. Virgo caruerit etiam peccatò originali, ut patet vel modicè reflectenti, ad rationes à S. Thoma adductas. Ergo si B. V. nullum peccatum actuale, mortale, & veniale commisit, tunc etiam non incurrit

currit peccatum originale. Præterea S. Thomas eò fine, & motivò docet B. Virginem non commisisse ullum peccatum actuale, mortale, & veniale ut impleatur in illa, quod dicitur Cant. 4. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in Te.* Sed si B. Virgo contraxisset peccatum originale, tunc non esset tota pulchra, & non posset dici, quòd nulla macula in ea fuerit, siquidem in dato casu, fuisset in illa peccatum originale. Ergo &c.

Septimum. *Quanto aliquid magis appropinquat principio, in quolibet genere, tanto magis participat, effectum illius principij.* Ita S. Thomas 3. parte quæ: 27. art. 5. Ubi probando veritatem istam subjungit immediate verba Sequentia: *Unde Dionysius dicit 4. Cap: Cælestis Hierarchiæ, quòd Angeli qui sunt DEO propinquiore, magis participant de Bonitatibus Divinis, quàm homines, Christus autem est principium gratiæ, secundum Divinitatem authoritativè, secundum Humanitatem verò instrumentaliter: Unde & Joannis imò dicitur: Gratia & veritas per JESUM CHRISTUM facta est. Beata autem Virgo Maria propinquissima Christo fuit, secundum humanitatem, quia ex ea accepit humanam naturam: & ideo præ cæteris majorem debuit, à Christo gratiæ plenitudinem obtinere,*

Ex quo principio, & tota doctrina S. Thomæ sic Argumentor imò: B. Virgo Maria fuit propinquissima Christo, secundum humanitatem, & ideo præ cæteris, majorem debuit à Christo gratiæ plenitudinem obtinere. Sed nihil repugnat, ut obtineret gratiam Immaculatæ Conceptionis, & gratiam præservativam à peccato originali. Ergo illam debuit obtinere. Argumentor 2dò. quæcunque ratio probat, quòd B. Virgo MARIA, majorem debuit præ cæteris obtinere gratiæ plenitudinem, eadem probat, quòd debuit obtinere gratiam præservativam, à peccato originali. Ergo si majorem præ cæteris

teris obtinuit gratiæ plenitudinem, tunc etiam obtinuit gratiam præservativam à peccato originali. Probatur Antecedens. Tota ratio propter quam B. V. MARIA debuit obtinere majorem præ cæteris gratiæ plenitudinem, est hæc: quia fuit propinquissima Christo secundum humanitatem. Sed etiam hæc ratio militat, & sufficit, pro præservatione à peccato originali, & per hanc præservationem, fit V. Maria propinquior Christo alius, & perfectius. Ergo &c.

Octavum. Si tenetur B. Virginem non ex vi Conceptionis, sed ex gratia singularissima, in ipso instanti infusionis animæ, præservatam ab originali peccato, quod tunc incurrisset, nisi illa gratia adfuisset, nihil contra fidem tenetur, sed specialis modus redimendi, ac salvandi à peccato originali, Christo attribuitur respectu suæ Matris. Ita Eminentissimus Cardinalis Cajetanus 3. par. quæ. 21. Ar. 2. Cui doctrinæ subsumo Minorem. Atqui Authores defendentes Immaculatam Conceptionem, defendunt B. Virginem, non ex vi Conceptionis, sed ex gratia singularissima in ipso instanti infusionis Animæ, præservatam ab originali peccato. Ergo nihil defendunt contra fidem, sed specialem modum redimendi, ac salvandi à peccato originali, Christo attribuunt, respectu suæ Matris.

Nonum. Illud est tribuendum B. V. MARIE, quod est excellentius. Est hæc doctrina subtilis Scoti qui in 3. distin: 3. quæ: 1. § ad quæstionem inquit. Dico quod DEUS potuit facere, quod ipsa nunquam fuisset in peccato originali, potuit etiam fecisse, ut tantum in uno instanti esset in peccato, potuit etiam facere, ut per tempus esset in peccato. Tandem in fine concludens dicit: Videtur probabile, quod excellentius est tribuere MARIE. Et licet in hoc loco dicat Scotus esse probabile, tamen in alio loco, nempe in 3. dist: 18. quæ: unica §. Hoc viso: inquit:

Est

Est ibi (nempe in beatitudine) etiam B. V. Mater DEI, quæ nunquam fuit inimica actualiter, ratione actualis peccati, nec ratione originalis: fuisset tamen, nisi fuisset præservata. Præterea licet antea Scotus, dixerit probabile esse id, quod est excellentius, attribuire MARIE, tamen modò, id certissimum est, post tot Bullas Summorum Pontificum, & tot Authoritates Conciliorum, & SS. Patrum.

Cui doctrinæ Scoti subsumo Minorem. Sed Bmām Virginem Mariam esse Immaculatè Conceptam, & à peccato originali præservatam, est excellentius. Ergo id tribuendum est B. V. MARIE. Plura videri possunt apud eundem Scotum, qui se præcipuum exhibuit defensorem Immaculatæ Conceptionis B.V. MARIE.

Decimum. Certum est S. Ecclesiam Catholicam nunquam errare posse (dirigitur enim ab infallibili agente Spiritu Sancto, est etiam firmamentum veritatis, & columna fidei) Quidquid igitur ipsa determinavit, & inviolabiliter tenendum concludit, piè servandum est. Cum tandem Festum Immaculatæ Conceptionis S. Ecclesia solemniter celebrari constituerit, ut constat ex Breviario Romano: Summus deinde Romanus Pontifex Sixtus, ejus Nominis IV. amplissimis indulgentiis, eandem solemnitatem dotavit, Anno Domini 1476. ut Christi fideles, eo alacrius & devotius, ad recolendam DEI benignitatem, & misericordiam (quam in hujus S. Virginis ab omni labe præservatione, specialiter ostendere, atq; exhibere pro sua in mortales pietate dignatus est) permoverentur, à S. Ecclesiæ Sanctione recedere, grandis impietas est. Ita Noster Stanislaus à Łowicz, in altera parte sui Enchiridij in qua deducit mirabilem Virginis MARIE, à lege communi exemptionem, singulari DEI gratiâ. Hoc principium tanto firmitus est, quantò non tantum Sixtus IV. sed etiam multi alij Summi Pontifices, multas Bullas ediderunt, in favorem Immaculatæ Conceptionis, quas
videre

9
videre licet ad finem libri, Stanislai à Łowicz A. D.
1747. per me reimpressi, Cracoviæ.

Vndecimum. *Quidquid testatur excellentiam Xsti, hoc illi tribuendum est.* Sed Virginem Matrem sine originali culpa Conceptam asserere, & firmiter tenere, excellentiam Christi ostendit: igitur eam fuisse immunem ab hoc malo, tenendum est. Ita idem Stanislaus à Łowicz, in altera parte Enchiridij pag: 36. Plura apud eundem legi possunt, in toto Enchiridio ipsius, conscripto, & impresso de Immaculata Conceptione.

Duodecimum. *Decebat DEUM, puritatis & Sanctitatis amatorem, talem sibi facere Matrem, quæ omnino esset pura & Sancta, & ab omni peccato aliena.* Ita Eximius Suarez. in 3. partē D. Thomæ Tom: 2dō quæst: 27. Art: 2. disputatione 3. Sect: 5. pag: 27. Quòd si decebat DEUM, ut sibi formaret Matrem Sanctam, & ab omni peccato alienam? tunc credendum est, DEUM id fecisse juxta illam doctrinam S. Augustini libr: 3. de libero arbitrio cap: 5. dicentis: *Quidquid Tibi vera ratione, melius occurrerit, id scias fecisse DEUM.*

Decimum tertium. *Nullum gratiæ beneficium alicui pure creaturæ collatum, Virgini negatum est:* Ita idem Suarez locò supra citato, pag: 28. Cùm ergo primi Parentes creati sint in gratia, & Angeli: certissimum est, id beneficium concessum fuisse, B. V. MARIE. Videantur plura apud eundem Suarez gloriosissimè, & solidissimè tractantem de Immaculata Conceptione.

Decimum quartum. *Tam præconiorum, quàm Argumentorum, pro Immaculata Beatissimæ V. MARIE Conceptione asserenda, centrum est Materitas DEI.* de qua S. Thomas 1. par: quæ: 25. Arti: 6. ajt: *Dignitas Divinæ Materitatis, est in suo genere infinita: quia est suprema quædam conjunctio, cum Persona infinita: Ut enim Filius*

B

DEI

DEI hominum & Angelorum, de se prodeuntium, centrum habetur, ita & Mater Filij DEI, nominum & rationum, de dignitate Maternitatis emanantium. Ita Benedictus Spruszyński Ordinis Minorum Conventualium S. Francisci in libr: Stromatum Conceptioni Immaculatæ V. MARIÆ Sacrorum, cap: 1.

Decimum quintum principium seu veriùs conclusio pro Immaculata Conceptione sit hæc: *Existentia Immaculatæ Conceptionis, nota est quò ad nos, ac infertur ex principio, ex terminis per se noto.* Ita Joannes Absolon Soc: Jesu librò superiùs citato sub Thesi prima, ubi illustrando suum assertum inquit. *Candor intaminatus Conceptionis Marianæ, luculentissimè innotescit, ex Sacræ Scripturæ Sententijs, ac Mysterijs, Patrum scriptis, Sanctorum gravissimis Judicijs, Pontificum Bullis, ac favoribùs, Conciliorum Decretis, Doctorum & Academiarum propè omnium Suffragijs, placitis, juramentis, Imperatorum, Regum, ac Principum studijs, & Sanctionibùs. Orbis demum fere totius unanimi, & pientissimò consensu, ad hæc ex revelationibus, miraculis, & gratijs Cælestibus, id est Cæli testimonijs, ex gravibus deniq; ac nervosis rationum momentis.* Hactenus prædictus Author. qui præfatam assertionem suam, in toto libro suo probat. Quod autem existentia Immaculatæ Conceptionis, inferatur ex principio ex terminis per se, noto, deducit solidissimè idem Joannes Absolon, sed hoc longum esset referre: sufficiat hîc id dicere, quòd termini per se noti, ex quibus hæc existentia Immaculatæ Conceptionis infertur, sint termini *Matris & Filij*, qui DEUS est, & principium omnis gratiæ.

Decimum sextum. Principium seu conclusio sit hæc: *Radix, exigentia, ac veluti essentia Metaphysica, omnium perfectionum Marianarum, adeoq; & Immaculatæ Conceptionis, est Maternitas DEI.* Ita Joannes Absolon in lib: suo supra citato

citato, sub Thesi 2da, quam conclusionem suam probat, in sua dissertatione ad finem libri posita, præsertim in propositione 21. ubi constitetur, hanc assertionem se desumpsisse, ex S. Thoma, Cajetano, Durando, Suarez tom: 2. in 3. part: disp: 1. Sect: 2. & alijs plurimis, ibi citatis. Hoc ipsum ibidem probat, in propositione 22. ubi inquit: *Maternitas est forma nobilior, quodcunque donò supernaturali gratiæ, etiam Visionis beatificæ.*

Pro hac assertionem immediatè relata, potest etiam citari noster Stanislaus à Łowicz, S. Th: Doctor olim Ecclesiæ Archi-Presbyteralis Cracovien: Ordinarius Concionator, tandem Conventûs Nostri Gnesnensis Præpositus, qui in Enchiridio suo de Immaculata Conceptione impresso, Anno Dñi 1538. deducit Immaculatam Conceptionem ex Maternitate Filij DEI, dum inquit: *Nemo pius credat Dominum JESUM, suam dilectissimam Matrem, in tantas fœdissimi peccati sordes, & in iram DEI cadere permisisse, quando arctius, magisq; Matrem suam dilexit Christus, quàm unquam aliquis Filius, in universo mundo. Unde credendum est, eam honorasse in omnibus, quantum potuit, & idcirco tantò eam dignatus est honore, ut confusa non fuerit coram Diabolo, ex originali peccato. Quis ergò impius asserere audebit, Templum Domini, Sacrarium Spiritûs Sancti, & Unigeniti Filij DEI (in quo Pater sibi complacuit) verum & dulcissimum reclinatorium, totius sæculi propitiatorium, mox in sua Conceptionis exordio, Spiritûs S. gratiâ destitutum?*

Hoc ipsum clarissimè & sufficientissimè deducit, Eminentissimus Cælestinus Sfondratus ex Ordine S. Benedicti primò Sacri Romani Imperij Princeps, & Abbas S. Galli, deinde S. Romanæ Ecclesiæ Cardinalis in libro cui titulus: *Innocentia vindicata*: §. 8 pag: 207. ubi inter alia dicit: *Quidquid ergò privilegiorum Mariæ collatum, id omne infra Matrem est. Si ergò quæras, cur sine peccato Na-*

ta? quia Mater est, cur nulli peccato obnoxia? quia Mater est, cur post partum Virgo? cur in Caelos assumpta? cur ante omnes creaturas dilecta? quia Mater est. Et Eximius Suarez in 3. par: tom: 2do quæ: 27. Sec: 2. fol. 6. inquit: *Ex hac Matris dignitate colligunt Patres omnes, B. Virginem non solum excellentem gratiam accepisse, sed etiam omnes gratias & virtutes, & omnia dona, & privilegia gratiæ, inter alios Sanctos divisas ac distributas, in una Virgine fuisse simul congregatas.*

Decimum Septimum. De qua Virgine decrevit Pater Æternus, Filium suum Unigenitum Dominum Nostrium JESUM Christum, nasciturum in tempore, illa Virgo debuit esse Immaculata, & nullo peccatō originali, & actuali fædata. Ratio est: Ista propositio: Aliqua Virgo, de qua decrevit Pater Æternus, Filium suum Unigenitum Dominum Nostrium JESUM Christum, nasciturum in tempore, debuit esse maculata, & peccatō originali, vel actuali fædata: est falsa, & scandalosa, si ab aliquo publicè proferretur, post multas decisiones Summorum Pontificum, in hac materia editas. Ergo ista altera propositio: De qua Virgine decrevit Pater Æternus, Filium suum Unigenitum, Dominum nostrum JESUM Christum, nasciturum in tempore, debuit esse Immaculata, & nullo peccatō originali, & actuali fædata: est vera, quia est una ex contradictorijs.

Cui propositioni verissimæ subsumo minorem: Sed de Virgine MARIA, decrevit Pater Æternus, Filium suum Unigenitum, Dominum nostrum JESUM Christum, nasciturum in tempore (& defæcto de illa natus est, ut certum ex fide) ergo Beata Virgo MARIA, est Immaculata, & nullo peccatō originali, vel actuali fædata.

Confirmatur. Generatio Æterna Filij DEI, ex Patre Æterno, est Immaculata. Ergo etiam generatio Filij Dei, ex Matre Virgine, est Immaculata. Probatur Consequen-
tia.

tia. Sicut Pater Aeternus, gloriosum fecit Filium suum origine, & generatione suâ Paternâ, ita eundem Filium, voluit facere gloriosum, generatione Materna. Ergo &c. Probatur Antecedens. Henricus de Hassia, & Dionysius Carthusianus de laudibus Virginis inquit: *DEUS omnium Artifex, ad MARIE formationem in utero, supernaturaliter concurrit, Filioq; dignum habitaculum fabricat, in quo omnem artem, atq; industriam exercuit, ut fieret Maternitas Filij existente jam Paternitate, ejusdem Filij. Respexit nimirum DEUS, electurus Filio Matrem, ad suam Paternitatem, ad Cujus excellentiam, quantum fas Creaturæ tetendit dignitatem Maternitatis, ut sic Filius DEI, qui Paternâ erat gloriosus origine, fieret non indecorus & Maternâ, ideoq; Paternitati suæ, apposuit Maternitatem.*

Decimum Octavum. *Quidquid non repugnat Sacræ Scripturæ, Concilijs, Sanctis Patribus, Fidei, & rectæ rationi, id totum tribuendum est B. Virgini MARIE. Est Communis Sensus Doctorem. Ratio præterea est: quidquid non repugnat Scripturæ, Concilijs SS. Patribus, Fidei, & rectæ rationi, id est tribuendum Christo Domino. Ergo pariter quidquid non repugnat prædictis omnibus, illud totum est tribuendum B. V. MARIE. Probatur consequentia. Quæcunq; dignitas, vel prærogativa competit Filio, omnis illa competit & Matri Filij, cujus dignitatis, & prærogativæ Mater est capax, ut certum est ex lege naturæ, & lege communi. Sed Beata V. MARIA, est capax hujus dignitatis, & prærogativæ, ut sit Immaculatè Concepta, sicut & Christus ejus Filius, fuit Immaculatè Conceptus. Ergo illi hæc dignitas & prærogativa concedenda est: Ergo ulterius &c.*

Decimum Nonum. Quando omnes Sancti Patres docent, Bñam Virginem Mariam, esse Immaculatè Conceptam, tunc illa est Immaculatè Concepta. Sed omnes Sancti.

Sancti Patres, docent Beatissimam Virginem MARIAM esse Immaculatè Conceptam. Ergo &c. Major est certa apud omnes, minor probatur. Si non omnes Sancti Patres, docerent B. V. MARIAM esse Immaculatè Conceptam, tunc essent illi Sancti Patres, qui antea videbantur, tenuisse contrariam sententiam. Sed etiam hi, qui antea videbantur tenuisse contrariam sententiam, modò tenent Bñam V. MARIAM, esse Immaculatè Conceptam. Ergo &c. Probatur Minor: Si Sancti Patres, qui antea videbantur tenuisse contrariam sententiam, resurgerent, & viderent, tot Bullas Summorum Pontificum, pro Immaculata Conceptione editas, tunc sequerentur sensum, & decisiones, Summorum Pontificum: pariter si viderent tot Sanctos Patres, post se subsequentes, docentes, & defendentes, Immaculatam Conceptionem, sine dubio illis subscriberent: tandem si viderent sensum omnium populorum, & totius Orbis, sine dubio illis acquiescerent: consequenter piè credendum est, quòd hoc ipsum modò sentiant, teneant, & videant in Cælo regnantes. Ergo &c. Probatur Antecedens: Sicut Sancti Patres erant obediētes Ecclesiæ, quando vivebant, ita & modò si resurgerent, essent obedientissimi eidem Ecclesiæ. Unde S. Bertrandus Sacerrimi Ordinis Prædicatorum magnum lumen, dicere solebat: *Si antiqui Patres modò viverent, dicerent, scriberentq; id quod & nos sentimus, de Immaculata Regina Cæli Conceptione* ut testatur Vincentius Justinianus, Antistius, in Additione ad vitam ejusdem cap: ultimò. Hanc veritatem solidissimè probat Joannes Absolon sub Thesi 7. ubi inter alia inquit: *Ita cui favet DEUS, & omnes Sancti (favent) absolvunt MARIAM, etiam qui accusant, commendant infontem, etiam dum condemnant, ut fontem: destruunt ipsi, quæ austruunt.* Et inferiùs addit: *Morèus est Thomas Episcopus Anglus, pro tuenda immunitate Ecclesiæ; moreretur*

nisi immortalis jam esset, Doctor Angelus, pro immanitate Deiparæ.

Jam verò Eminentissimus Cælestinus Sfondratus superius citatus, Librum edidit sub titulo: *Innocentia Vindicata* in quo solidissimè probat, & deducit ex multis locis S. Thomæ, quòd idem S. Thomas, expresse docuerit Immaculatam Conceptionē Bñæ V. MARIÆ, ubi § 1. enumerando locos S. Thomæ pro Immaculata Conceptione inquit. Primus locus S. Thomæ, habetur 1. Sententiarum 44. quæ: 1. Art: 3. (quem locum hñc citavimus sub principio 5to) Secundus locus D. Thomæ habetur in cap: 3. Epist: ad Galatas Lect: 6 ubi S. Thomas sic inquit: *Non inveni mulierem à peccato originali, vel actuali omnino immunē, præter purissimam, & omni laude dignissimam Virginem MARIAM.* Tertius locus S. Thomæ est ex opusculo 4. de salutatione Angeli, quem locum citavimus sub principio 5to. Quartus locus D. Thomæ est in Epistola ad Romanos cap: 5. ubi idem S. Thomas sic inquit: *Omnes in Adam peccaverunt, exceptâ B. Virgine, quæ nullam contraxit maculam originalis peccati.* Ita legitur in manuscripto codice Bibliothecæ Sfortianæ, reperto sub Urbano VIII. quodq; producitur ab Eusebio Nierembergio in exceptionibus Concilij Tridentini fol: 188. Quòd autem præfatus textus S. Thomæ repertus fuerit in manu scripto codice Bibliothecæ Sfortianæ, tunc idem Eminentissimus Cardinalis Sfondratus, adducit testimonium Ferdinandi Guevarræ, Confessarij, ac Theologi, Cardinalis de Trexo, Annò 1625, quod testimonium est tenoris sequentis.

Ego Don Ferdinandus Guevarra & Adorno, natione Siculus, ex fidelissima Civitate Casaraugustana jam incorporatus, & ut ita dicam, naturalizatus, ac omnium privilegiorum in Regno Castellæ capax, eò quòd in dicto Regno Castellæ, fuerim Capellanus Regiæ Majestatis 23. Annis, in suo Regio Senatu Castellæ, Canonicus & dignitas Ecclesiæ Asturicensis, & Abbas S. Jaco-

*Jacobi de Penalva: Testificor ac fidem facio, quod dum Romæ
 vixi Annô Redemptionis 1625. in Domo Eminentissimi Cardina-
 lis de Trexo, suæ Eminentie Theologi & Confessoris munus su-
 biens, omnes exploravi Bibliothecas, ut aliquem librum inveni-
 rem, qui mihi conducatur, ad explanandam Pyramidem, in platea
 S. MARIE, de populo sitam, mihiq; uberiores lucem, & noti-
 tiam aperiret, de re tam antiqua, obscura, ac penè in explicabi-
 li, ob Hieroglyphicorum characterum varietatem. Postquam ve-
 rò intravi Bibliothecam Eminentissimi Cardinalis Sforza, quen-
 dam librum inveni fortuito, ex operibus S. Thomæ, super Epi-
 stolas S. Pauli, ad magnitudinem unius Missalis, ex litera per
 antiqua, tabulis coopertum. Ego quippe singulari devotione per-
 motus, illum textum exquisivi. Omnes in Adam peccave-
 runt &c. Super quem textum, asserit Sanctus, ut patenter
 vidi. Uaâ exceptâ Beatâ Virgine, quæ nullam contraxit
 maculam originalis peccati. Quamobrem obnixè supplicabam
 Eminen: D. Cardinali Sforza, ut mihi faceret copiam, ferendi
 mecum dictum Commentarium S. Thomæ, per dimidium horæ,
 mox utiq; in suum proprium locum restituendum. Cæterum quia
 hic Tomus fuit ex Bibliotheca secreta, sua Eminentia in prin-
 cipio fortiter reluctabatur, donec tandem ardenti meo desiderio,
 urgentioribus precibus, & instantijs acquievit. Ego confestim
 hunc librum, ostendi Eminentissimo Domino, ac D. Cardinali de
 Trexo, qui magnâ lætitiâ affectus, quod viderit rem tam an-
 tiquam, ac Doctorem Angelicum, excipientem ad literam illius
 textûs: Omnes peccaverunt in Adam. Virginem Beatissi-
 mam; absq; mora decrevit adire Summum Pontificem Urbanum
 VIII. felicis mem: eumq; de hac re admonere. Verum ego re-
 phicabam dicendo, congruum fuisse, antequam ad suam Sancti-
 tatem accederet, ut experiretur, si fortè aliæ editiones modernæ,
 super prædictas Epistolas S. Pauli, quæ fuissent ejusdem Au-
 thoris D. Thomæ, cum illa antiqua concordassent, quod ita
 effectum est, nam adhibitâ, diligentia, tres Tomos invenimus,
 ac in-*

ac inspeximus novæ editionis, ac ejusdem Sancti Thomæ, super
relatas Epistolas Pauli, quorum unus excusus fuit Romæ, alter
Mediolani, & tertius Neapoli, in nullo tamen invenimus, verba
Doctoris Angelici, super textum illum Sancti Pauli: Omnes
in Adam peccaverunt &c. quæ in Tomo illo antiquo ipsius
Sancti, manifestè vidimus. Unde prædictus D. Cardinalis de Tre-
xo, cum majore animi determinatione, ac proposito præcepit, sta-
tim sibi adduci lecticam, licet pluvia instar torrentis cecidisset,
adiitq; continuò suam Sanctitatem, secum ferens Librum anti-
quum, & recentiores jam relatos, rogavitq; cum magna animi
teneritudine, reverentia, & humilitate, ut sua Sanctitas, veri-
tatem cernere dignaretur, ac judicare, quam opinionem, aut men-
tem habuerit Sanctus Thomas. Qui sinè equivocatione, aut plu-
rium verborum ambage, illa jam supra relata clarissimè asseruit:
Unâ exceptâ Beatâ Virgine, quæ nullam contraxit ma-
culam originalis peccati. Quæ omnia verba modernis defu-
erunt impressionibus, quemadmodum sua Sanctitas luculenter vi-
debat, qui propterea demiratus, muniendo se sæpius signò San-
ctæ Crucis, dixit: Rem esse magni momenti, ac consideratione
dignam, sibiq; magnam novitatem, ac admirationem attulisse,
scireq; voluit, ubinam fuit inventus dictus liber, quisve eum
Domino Cardinali tradiderit? Respondit sua Eminentia, suum
proprium Confessorem, ac Theologum, Dominum Ferdinandum
Guevarra, & Adorno, ei monstrâsse, ac dedisse librum hunc, sub
conditione tamen, quod illico proprio suo Domino restituatur.
Hactenus testimonium Ferdinandi Guevarræ, ex quo con-
stat, vera, propria, & genuina Sententia Doctoris Ange-
lici, de exceptione Beatissimæ Virginis MARIÆ, à pec-
catò originali.

Vigesimum. Quando Immaculata Conceptio Beatissimæ
Virginis MARIÆ, est revelata, tunc est firmiter tenenda, de-
fendenda, & asserenda. Sed prædicta Immaculata Conce-
ptio est revelata. Ergo &c. Major patet. Quia quid-

quid est revelatum, illud est firmiter tenendum, & asserendum. Minor etiam constat, ex revelationibus, & miraculis, quas & quæ referunt passim Authores, quibus ego nolo immorari, quia longum esset ista enumerare, & satis luculenter ista miracula enumerat, Eminentissimus Cælestinus Sfondratus in libro suo superiùs citato § 7. pag: 153. & sequentibus.

Vigésimum primum. *Privilegia Principum sunt latè interpretanda. Cum ergo Dominus in privilegio suo (quod Ei mittit per Angelum) dicat: Gratia plena: nullam specificando, erit pro omnibus interpretandum. Præterea DEUS infundit suam bonitatem, unicuiq; secundum suam virtutem, & capacitatem, ut patet Math: 25. de Domino, qui tradit servis suis bona sua, unicuiq; secundum propriam virtutem. Ergo quæcunq; creatura est capax omnis gratiæ, cujus est capax pura creatura, illa erit plena omni gratia. Talis autem creatura fuit B. V. MARIA. Ergo ipsa plena est omni gratia, cujus particeps potest esse omnis creatura. Ita S. Antoninus 4. part: titu: 15. cap: 16.*

Ex quo principio sic argumentor: Ex una parte privilegia Principum sunt latè interpretanda: Ex altera: Beatissima V. MARIA erat talis creatura, quæ fuit plena omni gratia. Ergo habuit & gratiam præservationis à peccato originali, quòd si illam non haberet, tunc non esset plena omni gratia.

Vigésimum 2dum. *Princeps legibus solutus est, Augusta autem, licet legibus soluta non est: Principes tamen eadem illi privilegia concedunt, quæ ipsi habent. L. Princeps 31. FF. de LL. Cum ergo Christus Dominus sit Princeps, & B. V. MARIA sit Augusta, & Imperatrix, proinde illi hic Princeps & Filius, concessit majora privilegia, quàm suis quibuscunq; subditis: adeoq; licet alij subditi non sint liberi, à peccato originali, B. V. MARIA fuit liberrima,*

exem-

exempta, & præservata per speciale Privilegium Christi Domini, Filii sui & Principis.

Vigesimum 3tium. *Omnis homo prudenter agens, si ipsi optio detur, ut sibi eligat Matrem quamcunq; voluerit, tunc sine dubio eligeret, potius incorruptam, integram, & famæ optimæ feminam, quàm corruptam, & infamem.* Ita Eminentissimus Sfondratus in lib: *Innocentia vindicata*. § 8. nro 4to. Quis prudentius elegit sibi Matrem quàm Christus Filius DEI, proinde potius sibi elegit Matrem Sanctam, puram, & à peccato originali liberam, quàm peccatricem, & peccato originali infamem.

Vigesimum 4tum. *Anima Christi & Christus, inquantum Homo, transcendit omnem ordinem puræ creaturæ, seu creatæ naturæ. Gradus autem Matris, conformis est ipsi Homini Christo, cujus humanatio intantum transcendit omnem ordinem primæ conditionis, quod est omnino extra, & supra integritatem ordinis universi: propterea non potuit ab universo capi: sed dignitas Maternitatis DEI sic operi Incarnationis connexa est, quod omnino aliter non potuit dari.* Ita S. Bernardinus Senensis Tom. 4. Sermon: inter Marianos 13. Art. 1. C. 6. Ex qua doctrina S. Bernardini sic arguo: Gradus Matris Christi est conformis, ipsi Homini Christo: Humanitas autem Christi transcendit omnem ordinem primæ conditionis, & est supra integritatem ordinis universi. Ergo & gradus Matris Christi (siquidem est conformis ipsi Christo) transcendit proportionatè (nempe quantum creaturæ fas est, & concedi potest) omnem ordinem primæ conditionis, & est supra omnem integritatem ordinis universi. Porro gradus Matris Christi, non transcederet omnem ordinem primæ conditionis, & non esset supra integritatem ordinis universi, si Mater Christi fuisset peccato originali obnoxia. Unde Joannes Abfolon superius citatus Propositionem 24tam his verbis

profert: *Dignitas Maternitatis Divinæ est secundum quid infinita, sed excellentissimò modò, ita ut transcendat alia omnia entia purè creata, possibilis, exceptis operationibùs Theandricis: adeoq; deletur illi infinitudo suprema in genere entis secundum quid infiniti.* Rationes hujus propositionis assignat, quia Virgo Sacerrima est DEO maximè conjuncta, maximè affinis, maximè propinqua &c. &c. citatq; ibidem pro se Doctissimum Patrem Morawski, quæst. 1. Art: 4. conclus: 4. & alios plures.

Tandem hæc omnia concludo Verbis S. Jacobi Minoris, Apostoli, Primi Episcopi Hierosolymitani Patriarchæ Ordinis Nostri in cujus Liturgia, (quæ habetur in Bibliotheca Veterum PP.) Tom: 2do sic dicitur: *Dignū est ut Te verè Beatam dicamus Deiparam, semper Beatam, & omnibus modis Immaculatā, & Matrem DEI nostri honorabiliorem, quàm Cherubim, & gloriosiore, quàm Seraphim: quæ sine corruptione DEUM Verbum peperisti, Te reverà Deiparam magnificamus.* Hīs præmissis pro honore Immaculatæ Conceptionis B. V. Mariæ, descendimus ad alia principia proponenda.

ARTICVLVS II.

25. **O**mnis anima, omni corpore melior est. Ita Sanctus Augustinus Libr: 83. quæstionum quæst: 54. quod hâc ratione probat: *Melius est enim quod viviscat, quàm quod utvificatur.* Ratio præterea dari potest, quia omnis anima, est forma sui corporis, determinans illud, ad hoc, vel aliud in specie compolitum. Sed forma taliter determinans, est melior, quàm corpus. Ergo &c.

26. *Omne agens est nobilius patiente.* Colligitur ex S. Augustino 12. super gentes, ad literam Cap: 16. & ex S. Thoma 1. par: quæst: 79 Arti: 2. ad 3tium: tandem ex Aristotele 3. de anima. Hoc axioma variè variè explicant,

plicant, mihi dicendum videtur, omne agens quatenus est agens, esse nobilius patiente: nobilius est enim agere, quàm pati, sicut nobilius est producere quàm produci, juxta illud, scripturæ: *Beatus* (seu perfectus est) *dare, quàm accipere.*

27. *Agens fortius est patiente.* Ita S. Augustinus in 12. super gentes apud Albertum magnum quæst: 107. Hoc axioma est simile præcedenti, quare pariter intelligendum. Ratio est, quia agens dum agit, indiget virtute fortiori, ad agendum, quàm patiens facilius est enim pati, seu recipere aliquid, quàm agere.

28. *Nemo Beatus, qui non amat, quod habet, etiam si optimum sit.* Ita S. Augustinus Libr: imo de moribus Ecclesiasticis Cap: 3. Ratio est, quia beatitudo, consistit præter alia etiam in amore proinde qui non amat aliquid, ex illo Beatus esse non potest.

29. *Agens tanto efficacius, & majori virtute agit, quanto potentiam magis remotam ab actu, ad actum reducit.* Est S. Thomæ, imò contra gentes, Cap: 43 illudq; probat in ductione, quia majori virtute opus est ad vincendum totum exercitum, quàm unum militem. Et ignis majori virtute indiget, ad comburenda ligna humida, quàm desiccata.

30. *Quanto aliquod agens est virtuosius, tanto minorem dispositionem requirit in passo.* Est apud S. Thomam in quæstionibus disputatis quæst: 3. de charitate arti: 1. Qui in responsione ad 2dum docet, agens majoris virtutis, non prærequirere minorem dispositionem, sed inducere, sic ignis magnus, est sufficiens etiam ad ligna minus desiccata comburenda. Cæterum addo id principium valere in naturali ordine, non autem in supernaturali. Sic DEUS est agens virtuosissimum, & tamen in homine requirit omnimodam dispositionem, ad infunden-

dendam eidem gratiam sanctificantem, & alia dona supernaturalia.

31. *Omnis actio speciem suam accipit à principio, passivo vero à termino.* Est S. Thomæ 1. 2. quæst: 1. Artic: 3. sicq; explicari potest: Omnis actio speciem suam accipit à principio, vel efficiente, vel morali, non tamen à principio passivo, nempe à materia prima. Et ratio est, quia materia prima, est eadem in omnibus compositis, ergo ab illa non potest actio, accipere suam speciem.

32. *Modus actionis, sequitur dispositionem agentis.* Probat hoc axioma S. Thomas, 1ma 2dæ quæst: 55. art. 2. Et ratio est, quia omne agens non agit aliter, nisi habeat præviā dispositionem ad agendum, & omnia requisita. Ergo & actio ejusdem agentis debet sequi hanc dispositionem.

33. *Quanto aliqua virtus activa est fortior, tanto in remotiora extendit suam actionem.* Est S. Thomæ 1. contra Gentes Cap: 70. Explicatione & ratione non indiget, sed patet experientia: sic quanto ignis est vehementior, amplior, & iatensior, tanto fortius agit in corpora remotiora, nisi aliunde impediatur, & sic de aliis.

34. *Ab actu ad potentiam valet consequentia.* Axioma istud, quamvis sit apud omnes certum, tamen sic limitari, & explicari potest: Ab actu ad potentiam valet consequentia viâ affirmativâ non autem viâ negativâ. Ratio primæ partis est. Rectæ sunt apud omnes istæ consequentiæ, viâ affirmativâ procedentes: *Mundus existit, ergo potest existere.* *Aliqua duo secum actu identificantur. Ergo aliqua duo, possunt secum identificari.* Et sic de alijs, similibus, consequentijs quibuscunq;. Ergo ab actu ad potentiam, valet universaliter consequentia, viâ affirmativâ. Ratio 2dæ partis est: Non rectæ sunt istæ consequentiæ, viâ negativâ procedentes: *Petrus non existit, Ergo Petrus non potest*

potest existere. Petrus non movetur. Ergo Petrus non potest moveri. Et sic de alijs, quibuscunq; consequentis. Ergo ab actu ad potentiam, non valet consequentia viâ negativâ.

35. *Actus secundus præsupponit primum.* Circa hoc axioma adverto: Authores illi, qui in Tractatu de Jure, & Justitia docent, quodd in instanti donationis absolutæ, dominium rei donatæ plenum & perfectum, sit penes duos, scilicet & penes donantem, & penes donatarium, præfatum axioma absolute supponunt, voluntq; esse innegabile. Qui verò Authores, negant in instanti donationis absolutæ, dominium rei donatæ, plenum & perfectum, esse penes donantem, & penes donatarium, hi prædictum axioma non concedunt, sine omni limitatione, sed illud ita explicant: *Actus secundus liber non destructivus primi, præsupponit primum, concedunt.* *Actus secundus liber, destructivus primi, præsupponit primum.* Negant, & dicunt: Verum esse, quodd actus secundus liber, non destructivus primi, supponit primum: tamen actus secundus liber, destructivus primi, non supponit eundem in instanti donationis, sed potius destruit. Porro donatio libera rei in instanti donationis, est actus secundus liber, destructivus primi, nempe domini quodd fuit immediate, penes donantem, adeoq; in prædicto instanti donationis, non tam supponi debet dominium penes donantem, quàm potius actualiter destrui, per actualem donationem rei.

A R T I C V L V S III.

36. *A B indifferenti ut indifferenti, non potest oriri determinatio.* Allatô immediate principiô, doctissimi & solidissimi Thomistæ, contendunt evincere prædeter-

determinationem physicam. Alij autem Doctores contrarium sentientes, illud explicant. Sciendum ergo est: Principium seu ens indifferens est duplex; aliud indifferens *indifferentiâ merè & purè passivâ*, aliud indifferens *indifferentiâ activâ*. Deinde principium indifferens *indifferentiâ activâ*, duplex est: Unum indifferens *indifferentiâ incompletionis*, & *insufficientiæ*, ad ponendum effectum, quod tunc est, quando principium caret aliquò complementò, seu comprincipiò prærequisitò, ad producendum effectum, vg quando caret concursu generali Omnipotentix Divinæ, vel debitæ applicationis, vel alio quocunq; requisitò, aut conditione essentiali. Alterum principium est indifferens *indifferentiâ dominij, in effectum, ac libertatis*, ad eundem effectum, seu *indifferentiâ liberi arbitrij*, potentis pro placito ponere effectum. Vel si placet aliter: Indifferentia duplex est, alia propria libero arbitrio, alia propria causis necessarijs. His præsuppositis.

37. Dico. Ab indifferenti ut indifferenti, *indifferentiâ merè purè passivâ* item ab indifferenti *indifferentiâ incompletionis, seu insufficientiæ*, non potest oriri determinatio: potest tamen oriri ab indifferenti, *indifferentiâ activâ dominij in effectum, ac libertatis, seu liberi arbitrij, ad ponendum eundem effectum*. Seu clariùs. Ab indifferenti *indifferentiâ propriâ causis necessarijs*, non potest oriri determinatio, potest tamen oriri, ab indifferenti *indifferentiâ propriâ libero arbitrio*. Alij sic explicant: Ab indifferenti *indifferentiâ negativâ*, hoc est non potente se determinare, non potest oriri determinatio, potest tamen oriri, ab indifferenti, *indifferentiâ positivâ*, hoc est potente se determinare.

38. Ratio primæ partis est: Principium indifferens, *indifferentiâ merè passivâ*, est vg. materia prima. Sed
hæc

hæc non potest se ipsam determinare, ad receptionem formarum, vel alium effectum, nisi aliunde determinetur (& idem dicendum de alijs principijs merè, & purè passivis) Ergo &c. Dixi *indifferenti, indifferentiâ merè & purè passiva*: nam si aliquod principium sit indifferens indifferentiâ passivâ, & simul activâ, tunc à tali principio, taliter indifferente, potest prodire determinatio: & tale principium, est voluntas creata, quæ licèt sit indifferens ad aliquos actus, indifferentiâ passivâ, tamen simul est indifferens indifferentiâ activâ, ideo ab illa potest prodire aliqua determinatio.

39. Ratio secundæ partis est: Quod principium caret comprincipiô, vel requisitô essentiali, ad ponendû vel determinandum effectum, ab illo non potest oriri determinatio, sed principium indifferens indifferentiâ incompletionis, caret aliquo principiô, vel requisitô essentiali, ad ponendum effectum, per principium enim incompletionis, nihil aliud intelligitur, nisi principium incompletum, carens aliquo requisitô essentiali, Ergo à principio indifferenti indifferentiâ incompletionis, non potest oriri determinatio.

40. Ratio 3tiæ partis est: Principium indifferens, indifferentiâ liberi arbitrij, est vg. ipsa voluntas nostra creata, imo & Divina. Sed voluntas Divina, & creata, potest se ipsam determinare. Ergo &c. Major est apud omnes certa, Minor quo ad primam partem est pariter certa, secunda probatur; primo ex scriptura, nam Ecclesiastici 15. dicitur: *DEUS ab initio constituit hominem, & reliquit eum in manu consilij sui: adjecit mandata, & præcepta sua: si volueris servare mandata, servabunt te &c. Apposui tibi aquam & ignem, ad quod volueris, porrige manum tuam.* Sed qui relictus est in manu consilij sui, ille potest se ipsum determinare, juxta placitum ejusdē

consilij sui, aliàs & esset relictus in manu consilij sui, & non esset. Ergo &c.

41. Secundo probatur ex Concilio Tridentino Sessio: 6ta cap: 5. dicente: *Tangente DEO cor hominis, neq; ipse homo nihil omnino agit, inspirationem recipiens, quippe qui illam, & abijcere potest.* Sed qui potest inspirationem abijcere, ille potest se ipsum determinare, ipsa enim abjectione inspirationis, supponit determinationem propriam ad abijciendum. Ergo &c. Canone autem 4. idem Concilium dicit: *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium, à DEO motum & excitatum, nihil coöperari, assentiendo DEO excitanti, atq; vocanti, quò ad justificationis gratiam se disponat, neq; posse resentire si velit anathema sit.*

42. Tertio Eadem pars secunda minoris probatur ex SS. Patribus: nam S. Augustinus lib: de Spiritu & litera inquit: *DEUS suasionibus agit, ut velimus, & credamus.* S. Thomas Distin: 39. quæ: 1. Art: 1. in Q inquit: *Ipsa voluntas quantum in se est, indifferens est ad plura, sed quòd determinate exeat, in hunc actum, non est ab alio determinatè, sed ab ipsa voluntate.* Item quæst: 1. de potentia Art: 4. ad 3tium inquit: *Dicendum quòd licet causa prima, maxime influat in effectum, tunc ejus influentia per causam proximam determinatur, & specificatur.* Ergo &c. Præterea ratio intrinseca est: quia causa libera est illa, quæ habitis omnibus ad agendum requisitis, potest agere, vel non agere, ex propria determinatione. Sed voluntas creata est causa libera, ut certum ex fide. Ergo &c.

43. *Ab uno, inquantum est unum, immediatè non provenit, nisi unum.* Axioma istud sic potest explicari. Ab uno agente univoco, inquantum est unum, seu univocum, non provenit immediatè nisi unum, unitate ejusdem speciei; non potest autem sic explicari, & intelligi. Ab uno agente, inquantum est unum, non provenit immedi-

mediate nisi unum, hoc est unus numero effectus. Ratio primæ partis est: Ab agente univoco vg. humano seu homine, non provenit, nec provenire potest immediate, nisi homo unius ejusdemq; speciei: pariter ab agente equino, bovino, alinino, & sic de alijs: homo enim non potest generare bovem, aut bos hominem &c. Ergo ab agente univoco, inquantum est unum, seu univocum, non potest immediate provenire, nisi unum unitate ejusdem speciei. Ratio 2dæ partis est: quia unum idemq; agens, producit multos effectus diversos, vg. ignis, producit alterum ignem, item producit calorem, siccitatem, lucem &c. pariter homo producit hominem, item producit ratiocinationes, sensationes, volitiones, nollitiones, &c. Ergo allati axiomatis non est sensus, quasi verò unum agens, non possit producere nisi unum numero effectum.

ARTICVLVS IV.

44. **A**bstrahentium *neq;* est error, *neq;* mendacium. Antequam aliquid proferam de isto axioma, præsuppono. Abstrahentio seu præcisio est duplex, alia formalis, alia objectiva. Præcisio formalis est cognitio inadæquata ejusdem objecti, inadæquatione ipsiusmet actus, seu cognitionis. Præcisio objectiva, est cognitio inadæquata, inadæquatione objecti realiter indivisibilis, seu est cognitio, vi cujus una formalitas, objecti apparet in intellectu, & ab illo cognoscitur, alijs formalitatibus objecti ejusdem, ex parte ipsiusmet objecti, penitus per eandem cognitionem incognitis. His præmissis.

45. Dico: Abstrahentium *formaliter*, non est ullus absolute error, aut mendacium: abstrahentium verò *objective*, reputatur ab aliquibus esse error, saltim inevi-

dens, non est tamen ullatenus mendacium. Ratio primæ partis est: Abstractio, seu præcisio formalis, nihil aliud in objecto & circa objectum facit, nisi hoc, quod totum idem objectum, quidquid illi identificatur, cognoscit, cæterum tamen, non habet cum objecto tantam similitudinem, ut quidquid sit objectum realiter & physice, hoc totum ipsa sit intentionaliter, seu cognitio præcisiva formaliter, est illa, quæ à parte rei unam formalitatem objecti attingit, & repræsentat discretivè & expressè, alteram verò formalitatem attingit implicite, & confuse. Sed in hoc, nullus est absolutè error, vel mendacium, nam quod cognitio præcisiva, unam formalitatem objecti repræsentet, alteram non repræsentet, hoc non provenit ex eo, quasi verò unam formalitatem separet, vel distingvat realiter ab altera, sed ex eo, quia non potest objectum, comprehensive cognoscere, adeoq; nec repræsentare, Ergo &c.

46. Ratio 2dæ partis est: Illi qui præscindunt objectivè, unam formalitatem ab altera, tribuunt identificatis realiter adæquatè prædicata contradictoria: nempe quod unum ex identificatis, vg. animal possit cognosci, cognitione A. jam verò rationale eidem animali identificatum realiter adæquatè, non possit cognosci eadem cognitione A. Sed tribuere identificatis realiter adæquatè prædicata contradictoria (præsertim in creatis) censetur ab aliquibus, & multis esse probabiliter aliquis error, saltem inevidens: quia implicat, de identificatis realiter adæquatè, verificari prædicata contradictoria, non solum Physica, sed etiam Logica, & 2do intentionalia extrinseca enti, qualia sunt hæc vg. cognosci animal cognitione A. non cognosci animal eadem cognitione A. ut communiter deducitur ab illis, qui negant præcisiones objectivas. Ergo &c. Sed ego nemini hæc in parte errorem tribuo.

47. Ratio 3tiae partis est: Mendacium est iudicium illud, quò quis praelucens dictamine conscientiae, & rationis rectae, iudicat aliquid esse tale, & tamen negat esse tale. Sed qui praescindunt objectivè unum identificatum ab altero, nihil tale committunt, putant enim & iudicant, innixi rationibus suis, quòd inter identificata realiter adaequatè, verè dentur praecisiones objectivae, oppositam verò sententiam, vel censent absolutè, non subsistentem, vel tantum probabilem. Ergo &c.

A R T I C V L V S V.

48. *A Privatione ad habitum, non datur regressus.* Istud axioma est Aristotelis in postpraedicamentis cap: de oppositis, quod ut intelligatur, sciendum est: Privatio alia est habitus infusi, quem aliquis à DEO infusum habuit: alia est privatio habitus acquisiti, què aliquis consecutus est, per actus frequentatos. Alia est privatio formae, in subiecto capaci, sicut est privatio visus, auditus &c. Sciendum 2do. Regressus ad habitum acquisitum, duplex cogitari potest, videlicet vel ad eundem numerò habitum, qui fuit antea acquisitus, vel ad alium, per alios actus frequentatos acquisitum, similem tamen illi priorì. His praemissis.

49. Dico *A* privatione habitus infusi, vel acquisiti, non datur regressus, ad eundem numerò habitum infusum, vel acquisitum, datur tamen ad alium similem, per actus frequentatos acquisitum, vel acquirendum, vel à DEO infundendum. Ratio quo ad habitum infusum est hæc: Qui per peccatum infidelitatis perdidit habitum infusum fidei, potest illum iterum obtinere, redeundo per poenitentiam ad veram fidem. Sed hic habitus infusus, non est idem numerò, qui ante fuerat. Ergo &c.

50. Ratio quo ad habitum acquisitum est: Qui habuit habitū acquisitū ebrietatis, & postea eundē perdidit, atq; per actus oppositos, assecutus est habitum sobrietatis, hic potest ita esse ebriosus, sicut antea fuerat, sed hic habitus ebrietatis, non est idem numerō, cum illo priore, quia ille prior, jam penitus evanuit, hic autem perseverat: deinde ille prior per alios actus ebrietatis, fuerat acquisitus qui pariter præterierunt: hic verò habitus de novo acquisitus, pariter per alios actus frequentatos invaluit. Ergo à privatione habitūs acquisiti, non datur regressus, ad eundem numerō habitum acquisitum.

51. Ratio ultimæ partis est: Qui perdidit habitū acquisitum ebrietatis, potest iterum eundem illi priori similem & ejusdem speciei acquirere: nam qui antea erat ebriosus, potest esse sobrius, deinde potest ad eandem ebrietatem redire, ut constat experienciâ. Ergo à privatione habitūs acquisiti, datur regressus ad eundem habitum similem, & ejusdem speciei cum priore.

52. Dico 2do. A privatione formæ in subiecto capaci, quæ forma est naturaliter congenita subiecto capaci, non datur naturaliter regressus, ad eandem formā, datur tamen supernaturaliter. Ratio est: qui privatur integrè formā visūs, vel auditūs, item qui privatur forma ipsius vitæ, per mortem, non potest ad hæc omnia naturaliter redire, potest tamen Divinitus. Ergo &c.

53. *A specie ad genus valet consequentia.* Hoc axioma ita intelligendum est: A specie spectante ad suum genus & contenta sub illo genere, valet consequentia viâ affirmativâ, non autem negativa. Ratio est: Omnes consequentiæ, in quibus à specie contenta sub genere suo, ad idem genus arguitur, viâ affirmativâ, sunt rectæ & infallibiles, ut patet inductione: *Est homo, ergo est animal. Est bos, ergo est animal, & sic de cæteris.* E contra omnes

omnes consequentiæ, in quibus à specie prædicta, ad genus arguitur viâ negativâ, non sunt rectæ, ut patet in his: *Non est homo, ergo non est animal. Non est bos, ergo non est animal, & sic de cæteris. Potest enim non esse bos, & non esse homo, & tamen potest esse animal. Ergo &c.*

54. Quæres. Utrum etiam à genere, valet aliquando consequentia ad speciem? respondeo: A genere ad speciem determinatè talem, non valet unquam consequentia, valet tamen ad speciem indeterminatam, hanc vel illam. Ratio primæ partis est: Non potest ostendi ulla talis consequentia, quæ procedat à genere, ad speciem determinatam, & tamen sit recta; quæ enim est talis consequentia? Ratio 2dæ partis est: Rectæ sunt istæ consequentiæ: *Est animal ergo vel est homo, vel bos, vel asinus, vel leo &c. Item est ens, ergo vel est substantia vel accidens, vel DEUS, vel creatura, & sic de alijs. Sed hæ consequentiæ, & aliæ similes, procedunt à genere ad speciem indeterminatam, & sunt rectæ. Ergo &c.*

55. *A termino restricto, ad irrestrictum, valet consequentia.* Sic est limitandum: A termino restricto valet universaliter consequentia, viâ affirmativâ ad irrestrictum quando terminus restrictus pro prædicato ponitur, seu quando terminus restringens, restringit ipsum prædicatum, quando autem terminus restringens, restringit ipsum subjectum, & quidem ita, ut ratione illius ejusdem restrictionis, conveniat subjecto prædicatum, tunc à termino taliter restricto, non valet consequentia ad irrestrictum, etiam viâ affirmativâ.

56. Ratio 1mæ partis est: Rectæ sunt hæ consequentiæ. *Petrus est homo doctus, ergo Petrus est homo. Item: Petrus est animal rationale, ergo Petrus est animal. Item: Omnis homo est animal rationale, ergo omnis homo est animal, & sic*

& sic de alijs. Sed in his omnibus terminus restringens afficit, & restringit prædicatum per affirmationem ut est evidens. Ergo &c.

57. Ratio 2dæ partis est: Non sunt rectæ hæ consequentiæ: *Omnis homo Sanctus salvabitur, ergo omnis homo salvabitur.* Item: *Omnis homo in peccato lethali mortuus damnabitur, ergo omnis homo damnabitur.* Item: *Omnis homo doctus promovebitur pro Doctoratu, ergo omnis homo promovebitur pro Doctoratu:* & sic de alijs. Sed in his omnibus restringitur ipsum subiectum per terminum restringentem, prædicatumq; in singulis prædictis propositionibus, convenit subiecto, propter terminum restringentem additum eidem subiecto, ut est evidens, quod enim in ista v.g. propositione: *Omnis homo Sanctus salvabitur,* prædicatum istud *Salvabitur:* verè conveniat subiecto, nempe homini, id non aliter verum est, nisi propter sanctitatem, quæ in eadem propositione, per terminum restringentem exprimitur, ergo quando terminus restringens, restringit ipsum subiectum, & quidem ita, ut ratione illius restrictionis, prædicatum conveniat subiecto, tunc à termino taliter restricto, non valet consequentia, etiam viâ affirmativâ, ad irrestrictum.

ARTICVLVS VI.

58. **A**ctiones sunt suppositorum. Circa hoc principium, fulissimè & solidissimè tractat Doctissimus Joannes de Ulloa, Disp: 3. in Prodro-mo cap: 1. nro 1. & sequentibus, tandem concludit verum esse imò si sermo sit de suppositis prout coincidentibus cum singularibus. Unde in hac acceptione principium illud: *Actiones sunt suppositorum,* habet sensum istum: *Actiones sunt singularium,* conformiter ad mentem Aristotelis. 2do. præfatum

fatum principium verum esse, si significet actiones esse denominativè suppositorum, non elicitive, ita ut sensus sit: *Actiones sunt denominativè suppositorum*: hoc est licèt supposita, & subsistentiæ, nihil ph sicè agant, operentur, & producant, attamen illis tribuuntur operationes, non ideo quòd illas verè producant, sed ideo quòd supposita, subsistentiæ, suppositalitates, sint conditio actionum, sinè qua conditione, à natura elici non possunt: tum ideo quòd suppositalitas, sit forma moralis operationum, quas natura producit: Sicut enim gratia Sanctificans, citra omnem influxum physicum, extollit opera honesta, subindeq; est forma moralis earundem: ita licet subsistentia, nullam prorsus haberet prioritatem, respectu cæterarum operationum, tamen potest esse forma moralis ipsarum: Nam crescente subsistentiæ perfectione, crescit cæteris paribus operationum perfectio, & illa decrescente, decrescit hæc, siquidem quòd nobilior est persona operans, eò cæteris paribus, nobiliores sunt actiones.

59. *Actus & potentia, non faciunt multa, sed unum.* Istud axioma sic est limitandum: Actus & potentia non faciunt multa composita, sed unum compositum, cum adminiculo unionis vel physicæ, si est compositum physicum, vel aggregationis, si est compositum aggregatum, vel moralitatis, si est compositum morale. Non est autem sic intelligendum. Actus & potentia non faciunt multa, seu plura entia, sed unum ens: siquidem enim actus & potentia, sunt entia distincta realiter inter se, ideo eo ipso sunt multa, seu plura entia, nempe duo entia, non autem unum: Ubi enim intervenit distinctio realis, ibi necesse est intervenire multitudinem, seu pluralitatem realem.

60. *Actus melior est, seu prior quàm potentia.* Antequam hoc axioma explicem præsuppono imò. Unum al-

terò potest esse melius, & perfectius dupliciter, videlicet vel in ratione substantiæ, vel in ratione determinationis. Unū alterò tunc est perfectius in ratione substantiæ, quando una substantia est entitativè perfectior, quàm altera: sicut *vg.* substantia Angeli, est perfectior quàm substantia muscæ. Unum alterò tunc est perfectius, in ratione determinationis, quando aliquod unum, habet capacitatem determinandi alterum, ad aliquid, jam autem alterum, non habet similem capacitatem, sed tantum est determinabile ab altero. Præsuppono 2do. Actus alius est physicus & materialis, alter spiritualis. Actus physicus & materialis, est forma materialis,educta de potentia materiæ. Actus physicus spiritualis, est forma spiritualis, creata à DEO, qualis est anima rationalis in homine. His præmissis.

61. Dico. Actus physicus materialis, est nobilior in ratione determinandi, quam potentia sua materialis, non est autem nobilior, in ratione substantiæ. Ratio 1mæ partis est, quia illud est in ratione determinandi perfectius alterò, quòd habet vim determinandi, illud autem alterum non habet talem vim determinandi. Sed actus physicus etiam materialis, habet rationem determinandi potentiam physicam, ad rationem compositi, idemq; compositum constituendi, in tali, vel tali specie, potentia autem physica id non habet. Ergo actus physicus est perfectior &c. Major pater, Minor etiam constat, quia actus physicus, seu forma physica, est pars compositi, determinans potentiam physicam, ad rationem talis, vel talis compositi, ut certum omnibus. Ratio 2dæ partis est: quia actus physicus materialis substantialis, est substantia ejusdem ordinis, cum potentia physica substantiali, nempe cum materia prima: sicut enim materia prima, est substantia materialis, ita prædictus actus physicus est substantia materialis. Ergo &c.

62. Dico 2dò: Actus physicus substantialis spiritu-

alis, est perfectior etiam in ratione substantiæ, quàm potentia materialis. Ratio est: quia actus physicus spiritualis substantialis, est substantia superioris ordinis, quàm materia prima, quia hæc est rationalis & spiritualis, illa verò materialis, & carens usû rationis. Ergo &c.

ARTICVLVS VII.

63. *Actus & potentia debent esse in eodem genere.*
Axioma istud sic limitari & explicari potest: Actus physicus substantialis, & potentia physica substantialis debent esse in eodem genere partis incompletæ, tum in genere substantiæ, & entis, non debent autem esse in eodem genere affirmationis, & negationis. Ratio primæ partis est: quia sicut actus physicus, ita & potentia physica, sunt partes incompletæ, unius ejusdēq; in particulari compositi physici. Ergo sunt in eodem genere partis incompletæ. Ratio 2dæ partis est: Actus physicus & potentia physica, sunt partes compositi substantialis physici, sed hæ partes debent esse substantiales, & debent esse entia realia. Ergo &c. Ratio 3tiæ partis est: Quæ distinguuntur inter se realiter, illa non sunt in eodem genere affirmationis, & negationis, hoc est non sunt talia entia, ut quidquid sit affirmabile, vel negabile de actu physico, idem sit affirmabile, vel negabile de potentia, sed actus & potentia physica, distinguuntur inter se realiter. Ergo &c. Hic adverto, quod actus physicus accidentalis, non debet esse in eodem genere, cum potentia, ut constat ex terminis: eò enim ipso, quia est actus accidentalis, & potentia substantialis, nequeunt esse in eodem genere substantiæ.

64. *Actus est, qui separat, & distinguit.* Hoc axioma sic intelligendum est: Actus physicus est, qui separat &

distingvit *specie* unum ens, seu compositum physicum ab altero. Ratio est: In quolibet composito physico, reperiuntur tria essentialiter, materia, forma, & unio, sed materia, & unio, non distinguunt specie unum compositum, ab altero. Ergo restat ut distingvat forma physica, seu actus physicus. Major certa, Minor etiam constat, quo ad utramq; partem: Materia enim prima, est ejusdem speciei in omnibus compositis, tam celestibus, quam sub-lunaribus, ut communiter docetur in Physica: Unio pariter, ut dicatur esse diversæ speciei, in iisdem compositis, vel ut habeat vim distinguendi specificè unum compositum ab altero, nullum est hujus fundamentum. Ergo &c.

65. *Actus aliquis prior est quavis potentiâ.* Hoc axiomata taliter intelligendum est: Actus aliquis, nempe DEUS optimus maximus, est prior quavis potentiâ. Ratio est: quia causa prima, est prior omni alia causâ secundâ, tam activâ, quam passivâ: ut certum ex fide. Utrum autem aliquis actus creatus, vg. actus physicus, seu forma substantialis physica, sit prior quavis potentiâ? dici potest quod sit prior, seu perfectior in ratione determinationis, ad speciem seu in hoc, quod quælibet forma substantialis physica, habeat vim determinandi materiam primam, ad hoc, vel illud in specie compositum, juxta dicta superius, hanc autem vim, & qualitatem, non habet potentia, seu materia prima.

ARTICVLVS VIII.

66. *AD præteritum non datur potentia.* Hoc principium ita intelligendum est. Ad præteritum non datur potentia etiam in DEO, in hoc sensu, ut quod est præteritum, non sit præteritum: seu etiam
DEUS

DEUS ad hoc non habet potentiam, ut quod jam præterijt, non præterierit; ad Idem autem præteritum datur potentia, in hoc sensu, ut illud iterum causetur, reproducatur de novo, & conservetur. Ita Doctor Angelicus 1ma parte quæ: 25. Art: 4. Vasquez 1. part: disp: 105. cap: 2. Cajetanus, Joannes de Ulloa Disp: 4. Prodrom: cap: nro 168. & sequentibus.

67. Ratio primæ partis est: Etiam DEUS O. M. non habet potentiam, ad componenda duo simul contradictoria, respectu eodem, & circa idem omnino subjectum: Sed si in DEO daretur potentia ad præteritum, in hoc sensu, ut quod jam est præteritum, non sit præteritum, tunc daretur in DEO potentia, ad componenda duo simul contradictoria, respectu eodem, & circa idem subjectum. Ergo &c. Major certa, Minor probatur. Esse præteritum & non esse præteritum, idem omnino, & respectu eodem, sunt prædicata contradictoria. Sed si DEUS haberet potentiam ad id, ut quod est præteritum, non sit præteritum, tunc unum idemq; respectu eodem, & esset præteritum, ut supponitur, & non esset, quia DEUS faceret, vel facere posset, ut non sit præteritum, in sensu composito præteritionis. Ergo &c.

68. Ratio 2dæ partis est: DEUS defacto potest illa de novo causare, reproducere, & conservare, quæ sunt præterita, sic potest, mortuos suscitare, cæcos illuminare &c. Ergo ad præteritum datur in DEO potentia, in hoc sensu, ut præteritum, possit de novo causare, reproducere, & conservare.

69. *Ad veritatem propositionis disjunctivæ sufficit, si vel una illius pars, sit vera.* Est commune axioma dialecticum, apud omnes usitatissimum: cæterum potest sic explicari. Ad veritatem propositionis disjunctivæ, sufficit, ut vel una pars illius sit vera, *quando propositio disjunctiva*

ctiva non est directiva, nec præceptiva: quando autem propositio disjunctiva, est directiva, vel præceptiva alicujus, tunc ad veritatem illius, non sufficit, ut vel una pars illius, vera sit. Quod ut intelligatur sciendum est: Propositio disjunctiva est duplex; alia directiva, seu præceptiva, alia non directiva, nec præceptiva. Propositio Disjunctiva directiva, seu præceptiva, est illa in qua præscribitur regula, vel doctrina docens aliquid: qualis est ista vg. propositio disjunctiva: *Syllogismus demonstrativus, debet constare præmissis, vel scientificis, vel probabilibus.* Item definitio debet constare, vel genere proximo vel differentia ultima. Propositio disjunctiva non directiva, nec præceptiva est, in qua non præscribitur regula, docens aliquid, sed est propositio merè speculativa, & intendens solam veritatem, qualis est vg. ista: *Petrus vel currit, vel studet &c.* Ad veritatem ergo propositionis disjunctivæ, non præceptivæ, nec regulativæ, sufficit, si vel una pars illius vera sit, id tamen non sufficit ad veritatem propositionis disjunctivæ regulativæ, directivæ, seu præceptivæ, qui enim docet, debet omnes partes doctrinæ suæ veras adferre, sive illas partes copulativè proferat, sive disjunctivè, si enim vel una pars doctrinæ illius esset falsa, ei non crederetur, & ex doctrina tali disjunctiva, major confusio, & dubitatio, quàm instructio haberetur. Sic major confusio habetur exinde, si quis doceret populum, quod DEUS sit vel Creator mundi, vel creatura, vel substantia, tali enim doctrina nemo in fide confirmaretur, sed dubijs, & perplexitatibus impleretur. Quare ut doctrina disjunctivè prolata sit vera, & recta, debent omnes illius partes esse veræ.

70. *Omne agens agit, inquantum est actû, seu unum, quodq; operatur, secundum quod est in actu.* Principium istud est D. Thomæ qui 1. par: quæ: 25. Ar: 1. in 1. inquit: *Mani-*

Manifestum est enim, quod unumquodq, secundum quod est in actu, & perfectum, secundum hoc, est principium activum alicujus. Patitur autem unumquodq, secundum quod est desiciens, & imperfectum. Præterea 1. part: quæ: 30. Art: 5. in \odot inquit. Quia enim unumquodq, operatur, secundum quod est actu, operatio indicat modum esse ipsius.

71. Istud ergo principium ita explicandum censeo. Omne agens seu efficiens physicè, intantum agit, inquantum est verè propriè, & realiter: non tamen omne agens finale, seu causa finalis. Ratio 1mæ partis est: Causa efficiens physica, non potest agere physicè nunc, dum non existit physicè nunc, ut communiter docetur in Physica: Ergo omne agens, seu efficiens physicè, intantum agit, inquantum est verè, propriè, & realiter in actu. Probatur antecedens. Causa physica, quæ est solum exititura, tempore subsequente, seu causa quæ non existit nunc, sed tantum existet immediatè post, non potest, nunc physicè causare effectum, ut certum omnibus. Ergo etiam eadem causa physica, quæ existit tempore solum præcedente, seu quæ non existit nunc, sed tantum existit immediatè ante, non potest causare nunc physicè effectum. Antecedens constat apud omnes, consequentia probanda omnimoda paritate.

72. Ratio 2dæ partis est: Causa finalis non habet existentiam actualem, sed nonnisi agit inquantum nos movet, ad aliquid agendum, ut præcognita à nobis, & tamen est verum agens, in sua sphaera. Ergo non omne agens, intantum agit, inquantum est realiter actu, seu inquantum existit actualiter.

73. Agens tanto efficacius, & majori virtute agit, quanto potentiam magis remotam ab actu, ad actum reducit. Est S. Thomæ 1. contra Gentes Cap: 43. illudq; probat inductione quia majori virtute opus est, ad calefa-

lesaciendam aquam, quàm àërem. Et majori virtute opus est, ad vincendum totum exercitum, quàm unum militem. Et ignis majori virtute indiget ad comburenda ligna humida, quàm desiccata.

74. *Perfectius est agens sine medio, quàm cum medio.* Est S. Thomæ 1. Sent: ad Hannibaldum dist: 17. quæ: 1. Ar: 1. ad 1um. Unde DEUS est agens perfectissimum, quia agit, & agere potest sine medio: licet autem aliquando agat per medium, & per varia media, tamen exinde non desinit esse agens perfectissimum. Quia DEUS agit per media sine necessitate, & sine indigentia, sed ex sola libertate, & bonitate sua, utendo scilicet creaturis ad varios effectus, quos posset facere sine creaturis.

75. *Quanto aliquod agens est virtuosius, tanto minorem dispositionem requirit in passo.* Est apud S. Thomam in quæ: disputatis quæ: 3. de Charitate Art: 1. Qui in responsione ad 2dum docet: Agens majoris virtutis non prærequirere minorem dispositionem, seu inducere: sic ignis magnus, est sufficiens etiam ad ligna minus desiccata comburenda. Caterum addo, id principium valere in naturali ordine, non autem in supernaturali. Sic DEUS est agens virtuosissimum, & tamen in hominè requirit omnimodam dispositionem, ad infundendam eidem gratiam sanctificantem, & alia dona supernaturalia.

ARTICVLVS IX.

76. **A** *Sensu distributivo, ad collectivum non valet consequentia.* Quid intelligitur per sensum distributivum, & collectivum, suppono ex Dialectica: hîc tantum restat ista difficultas, utrum præfatum principium, sit omnino universaliter verum, an verò in aliquibus tantum materijs valet, in aliquibus autem non valet.

77. Certum ergo est, quod à sensu distributivo, ad collectivum, aliquando non valeat consequentia: aliquando autem valeat, & est limitata illatio, à sensu distributivo ad collectivum. Quod à sensu distributivo ad collectivum, non valeat plerumq; consequentia, ratio est, quia ostendibiles sunt multæ argumentationes tales, quæ procedunt à sensu distributivo ad collectivum, & tamen non sunt rectæ, & tales argumentationes sunt sequentes: *Singuli milites, non possunt superare munitam arcem, vel fortalitium. Ergo totus exercitus, non potest superare munitam arcem vel fortalitium.* Item: *Singuli nautæ non possunt ducere, navem oneratam mercibus. Ergo omnes simul nautæ, non possunt eandem ducere navem:* & sic de alijs. In allatis ergo argumentationibus manifestum est, quod illæ procedant à sensu distributivo ad collectivum, & tamen antecedentia illorum sunt vera, consequentiæ autem falsæ.

78. Quod autem à sensu distributivo ad collectivum valeat etiam aliquando consequentia, ratio est: quia ostendibiles sunt tales argumentationes, quæ licet procedant à sensu distributivo ad collectivum, tamen illæ sunt rectæ, & legitimè concludunt. Sic vg. rectæ sunt hæ consequentiæ: *Qualibet creatura seorsim sumpta, est essentialiter dependens à DEO. Ergo tota series & multitudo, ac collectio creaturarum, est essentialiter dependens à DEO.* Item: *Singuli homines & animalia, constant materiâ & formâ. Ergo tota collectio hominum constat materiâ est formâ:* & sic de alijs similibus. In his ergo argumentationibus constat, quod illæ procedant à sensu distributivo ad collectivum, & tamen sicut antecedentia sunt vera, ita & consequentiæ sunt veræ.

79. Supposito ergo quod à sensu distributivo, ad collectivum aliquando non valeat consequentia, & aliquando valeat, ut immediatè deduximus: statuenda est

regula universalis, & principium, quando, & quomodo valeat universaliter consequentia, à sensu distributivo ad collectivum, & quando non valeat? quæ Regula liquidè multiplex est apud Authores, ideo singulas referre censui.

80. Prima ergo Regula rectæ consequentiæ, à sensu Distributivo ad collectivum, est hæc: Tunc temporis valet consequentia, & argumentatio, à sensu distributivo ad collectivum, quando fit per tale prædicatum, quod nec decrescit, nec tollitur, per additionem alterius individui, sed potius crescit: Sic vg. rectæ sunt hæc universaliter consequentiæ. *Singuli homines sunt claudi, ergo tota collectio hominum est clauda. Singuli homines sunt cæci, ergo tota collectio hominum est cæca. Item: Singuli homines sunt surdi, & muti. Ergo tota collectio hominum est surda, & muta.* Rectæ inquam sunt hæc, & aliæ similes consequentiæ, quia prædicatum vg. claudi, cæci, surdi, & muti, non decrescit, nec tollitur per additionem plurium individuum, etiam infinitorum, sed potius crescit: etiam si enim mille, vel infiniti addantur cæci, per illorum additionem, non evadit tota collectio videns: sed ita tota collectio est cæca, sicut & singuli homines supponuntur esse cæci. Item dicendum de prædicato claudi, surdi, & muti, alijsq; similibus, quos superius adduximus; nempe: *Qualibet creatura seorsim sumpta, est essentialiter dependens à DEO. Ergo tota collectio creaturarum, est essentialiter dependens à DEO.*

81. Tunc autem non est recta consequentia, à sensu distributivo ad collectivum, quando illa fit per prædicatum tale, quod decrescit, vel tollitur, per additionem alterius individui, ad prius individuum: & sic vg. non est recta hæc consequentia: *Singuli milites non possunt capere arcem, vel unam cohortem superare. Ergo totus exercitus, non potest capere arcem, vel cohortem superare.* Non est in-

inquam recta hæc consequentia, quia prædicatum seu impotentia capiendæ arcis, vel unius cohortis superandæ, decrescit & tollitur, per additionem militis ad militem, siquidem per præfatam additionem militis ad militem, vel totius exercitus, crescit potentia, & virtus capiendæ arcis, vel superandæ cohortis, quilibet enim miles habet potentiam ad capiendam arcem, vel superandam unam cohortem, sed hæc potentia est insufficiens, & incompleta, ad capiendam arcem, vel superandam cohortem. Similiter discurrendum, de singulis nautis, qui singuli seorsim sumpti, sunt impotentes ducere, vel dirigere navim, quando tamen adduntur plures, vel omnes, tunc illa impotentia eorum, in ducenda & dirigenda navis, decrescit, & tollitur, per additionem aliorum nautarum: consequenter licet singuli nautæ seorsim, & distributivè sumpti, non possent ducere & dirigere navim, possunt tamen omnes, adeoq; in prædicto casu, & alijs similibus inductionibus, valet consequentia à sensu distributivo, ad collectivum.

82. Secunda Regula universalis consequentiæ à sensu distributivo ad collectivum, ab Authoribus varijs datur hæc: Quoties aliquod prædicatum, omnibus distributivè partibus convenit, præcisè inquantum entitas sunt, & non inquantum sunt partes, & prædicatum est tale, quod non importat quantitatem physicam, aut virtualem, sed præscindit ab omni specie, & affectione quantitatis, hoc est à majoritate, & minoritate finitudine, & infinitudine, paucitate, & multitudinem, duratione & successione, loco, situ, & alijs similibus, quantitatem aliquam importantibus, toties tale prædicatum, dici potest de partibus, etiam collectivè sumptis, seu de tota collectione illarum. Et hoc ipsum probatur universali inductione: sic vg. rectæ sunt istæ consequentiæ, à sensu distributivo,

ad collectivum procedentes. *Singuli homines sunt viventes. Ergo tota collectio hominum est vivens. Singuli homines sunt creati, ergo tota collectio hominum est creata. Singuli homines sunt essentialiter dependentes à DEO, ergo tota collectio hominum, est essentialiter dependens à DEO* &c. Rectæ inquam sunt hæ consequentiæ, quia prædicatum *viventis, creati, essentialiter dependentis à DEO*, omnibus distributivè partibus convenit, præcisè inquantum entitas sunt, & non inquantum sunt partes, & hæc prædicata: *Viventis, creati, essentialiter dependentis à DEO*, sunt talia, quæ non important quantitatem physicam, aut virtuales, sed præscindunt ab omni specie, vel affectione quantitatis, hoc est à majoritate, vel minoritate, finitudine & infinitudine, paucitate ac multitudine, duratione, successione, loco, situ, & alijs similibus quantitatem aliquam importantibus, non enim unus vg. homo, est magis vivens, quam alter, tandem unus homo, non est magis dependens à DEO, quam alter, ut nemini dubium.

83. Tertia Regula rectæ consequentiæ, à sensu distributivo, ad collectivum datur à R. P. Joanne Baptista de Benedictis Tom: 3. Philosophiæ lib: 1. cap: 4. §. 2. Regula autem juxta illum est hæc: Tunc consequentia valet, à partibus distributivè sumptis, ad totum, quando est argumentatio, in prædicatis importantibus, puram perfectionem essentialem, seu quando prædicata convenientia partibus distributivè sumptis, sunt illis essentialia, illisq; essentialiter conveniunt, non autem accidentaliter. Ratio hujus Regulæ juxta prædictum Authorem, prima est hæc: quod non possit infringi ullâ instantiâ extra controversiam tali. 2da ratio est inductio universalis, sic vg. rectæ sunt hæ consequentiæ; à partibus distributivè sumptis ad totum procedentes: *Singuli homines sunt rationales, discursivi, viventes, risibiles, sensitivi, & sic de alijs*

alijs prædicatis essentialibus. *Ergo tota collectio hominum, est rationalis, discursiva, risibilis, sensitiva*: repugnat enim ut aliqua perfectio essentialis, conveniat parti vel partibus, distributive sumptis, & illa non competat toti collectioni patium: sic v.g. repugnat, ut singuli homines, sint viventes, & tota collectio hominum non sit vivens.

84. Quarta regula rectæ consequentiæ, à sensu distributivo ad collectivum, assignatur à R. P. Francisco Amico, quem plures sequuntur & docent: Naturam infiniti esse talem, ut non liceat quidem in illo argumentari, à sensu distributivo ad collectivum, in talibus prædicatis, quæ consequuntur infinitum, ut infinitum. Unde mala est hæc argumentatio. *In collectione mille hominum, reperitur terminus, ergo & in collectione infinita hominum, reperitur terminus*. Licet tamen argumentari in talibus prædicatis, quæ consequuntur essentialiam ipsam, rerum infinitarum, quia sicut hæc non mutatur per rationem infiniti, rebus ipsi accidentaliter advenientis, ita nec ejus intrinseca essentialia prædicata. Unde bona est hæc argumentatio. *Singuli homines etiam infiniti sunt risibiles*. *Ergo tota collectio hominum est risibilis*.

85. Quinta regula ab alijs assignatur hæc: Quod tunc valeat consequentia, à sensu distributivo ad collectivum, sub aliquo prædicato, quando prædicatum est capax utriusq; sensus, tam distributivi, quam collectivi, & præterea si non potest esse verum in sensu distributivo, nisi sit verum in sensu colectivo. Sic v.g. bona est argumentatio hæc: *Singuli homines dependent essentialiter à DEO*. *Ergo tota collectio, hominum dependet essentialiter à DEO*. Bona inquam, & recta est præfata argumentatio: quia prædicatum dependentis essentialiter à DEO, est capax utriusq; sensus, tam distributivi, quam collectivi, & præfatum prædicatum, non potest esse verum in sensu distributivo, nisi sit verum in sensu colectivo.

ARTICVLVS X.

86. **A**B iisdem principijs debet effectus pendere in statu absoluto, à quibus pendet in statu conditionato. Hoc principium non indiget explicatione, ceterum pro majori claritate potest sic explicari: *Quaecumq; sunt principia per se, seu necessaria requisita rei, in statu absoluto existentis, eadem sunt & in statu conditionato.* Sic vg. principia hominis in statu absoluto, sunt materia prima, & anima rationalis, juxta alios etiam unio, hæc etiam omnia sunt principia hominis, in statu conditionato.

87. Dices: Res in statu conditionato existens, pendet à conditione, non pendet autem in statu absoluto, quia status absolutus, est ille in quo res existit, independenter à conditione. Respondeo 1mò: Conditiō non est principium rei, sed requisitum essentiale ejusdem rei. Respondeo 2dò: Distingvendo secundā partē antecedentis. Res non pendet in statu absoluto à conditione, *modo primum implenda & ponenda*, Concedo. Non pendet à conditione, *impleta vel jam posita*. Nego, & dico: Tām status absolutus, quàm conditionatus pendet à conditione, sed diversò modò: status conditionatus, seu res in statu conditionato existens, pendet à conditione implenda & ponenda, status autem absolutus, seu res in statu absoluto existens, pendet à conditione jam impleta & posita.

88. *Affirmatio unius non est negatio alterius.* Præfati axiomatis sensus est: Quando unum prædicatum affirmatur de aliquo subiecto non eo ipso negatur alterum prædicatum de eodem subiecto sic vg. dum de Petro affirmatur, quod sit Philosophus, non eo ipso negatur, quod sit Theologus vel Doctor. Affirmatio tamen unius contradictorij, de aliquo subiecto, est simul negatio saltem implicita, vel arguitiva alterius contradictorij, de eodem subiecto,

47

hjecto, quia duo contradictoria, non possunt prædicari de una eademq; re, ut nemini dubium.

89. *Omne agens agit propter finem.* Allatum axioma sic explicandum. Omne agens præditum usu rationis & voluntatis, agit propter finem: non autem omne agens carens usu rationis, & voluntatis. Ratio primæ partis est: Agentia prædita usu rationis, & voluntatis, sicut cognoscunt finem, ita eligunt media sibi proportionata, ad eundem finem consequendum, teste ipsa experientiâ. Sed taliter agere, est agere propter finem. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Bruta carentia usu rationis, non possunt cognoscere finem, nec cognoscunt, sed tantum ductu appetitus naturalis, ducuntur ad aliquid agendum, vel fugiendum, ergo non agunt propter finem, vel si agunt, hoc agunt impropriissimè, ut potè destituta beneficiò prudentis cognitionis.

90. *Nihil agit in se ipsum.* Actio duplex est, alia perfectiva, alia corruptiva. Actio perfectiva est, quâ agens perficitur per suam operationem, & exercitium sibi conveniens, qualiter intellectus perficitur sua intellectione, voluntas volitione, memoria recordatione objectorum præteritorum, vel præsentium. Actio corruptiva est, quâ agens corrumpitur, destruitur, & atteritur, qualiter vg. homo nimis laboribus consumitur, & tandem ad mortem pervenit. Nihil ergo agit in se ipsum, actione corruptiva, agit tamen in se ipsum, actione perfectiva. Ratio 1mæ partis est: Omnia agentia fugiunt suum contrarium, sui destructivum, sic aqua fugit ignem, ignis fugit frigus, & unum ab altero expellitur, & sic de alijs. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Omnia agentia naturalia, tendunt semper ad suam perfectionem, & operationes exercendas, à natura sibi debitas, sic intellectus tendit ad intellectiones, & voluntas ad volitiones exer-

cendas, ignis ad ignitionē aqua ad humefactionē. Ergo &c.

91. Dices: Viri perfectionis studium amantes, agunt in se ipsos, partim disciplinis, catenis, jejunijs, & varijs affectionibus corporis. Unde & S. Paulus dixit: *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo*: quæ omnes actiones videntur esse corruptivæ, & attenuativæ corporis. Ergo agens potest agere in se ipsum actione corruptiva.

92. Respondeo: Omnes istæ actiones Virorum perfectionem amantium, sunt extrinsecæ, neq; congenitæ, aut connaturales corpori; corpus enim appetit delicate nutriri, tractari, & conservari, adeoq; istas actiones refugit, abhorret, & detestatur, consequenter corpus non agit in se ipsum, sed homo perfectionis studiosus, corpus rebelle affligit, mortificat, & cruciat, ut per has mortificationes, perfectionem in anima consequatur: Contingit aliquando quod homines desperati, se ipsos suffocent, occidant, & mergunt, adeoq; agunt in se ipsos, sed hæ actiones sunt contra naturam, & exigentiam agentium naturalium: omne enim vivens, exigit vivere, non autem mori: quando autem violentia infertur viventi, cogitur mori, contra suam exigentiam, appetitum, & naturā.

ARTICVLVS XI.

93. *Illud cuius participatione sunt bona cætera, quæcundq; sunt, non per aliud, sed per se ipsum bonum est.* Ita S. Augustinus in quæst. libr: 83tio quæst. 24. Et hoc totum patet in DEO nostro Gloriosissimo, à quo sicut omnia alia bona creata, bonitatem participant, ita DEUS est per se ipsum bonus, non per aliquid aliud.

94. *Summe illud bonum est, cuius participatione, cætera bona sunt.* Verba sunt S. Augustini libr: octoaginta trium quætionum apud Alensem, 1. parte summ: quæst: 26. mebr: 3. Artic: 3.

95. *Bonum nunquam totum corrumpitur, per materiam.* Est S. Augustini in Enchiridio Cap. 12. & S. Thomæ primâ parte quæst: 49. Art: 4. sic limitandum est: bonum substantiale physicum, nunquam corrumpitur totum, quia corruptâ formâ, manet materia: bonum tamen morale, nempe iustitia hominis iusti, corrumpitur, tota per unum peccatum mortale: juxta illud S. Jacobi Minoris in Epistola Catholica, dicentis: *Qui in uno deliquit, factus est omnium reus.*

96. *In ijs quæ non mole magna sunt, hoc est majus esse, quod est melius esse.* Est S. Augustini libr: 6. de Trinitate Cap: 8vo Verba Sancti Augustini sunt sequentia: *Corpora quippe adjunctione sua crescunt, quamvis enim, qui adhæret uxori suæ unum corpus fit, majus tamen corpus fit: quàm si solius Viri esset, aut solius Uxoris. In rebus autem spiritualibus, cum minor majori adhærescit, sicut creatura Creatori, illa fit major quàm erat, non Ille. In his enim, quæ non mole magna sunt: hoc est majus esse, quod est melius esse. Melior autem fit, spiritus alicujus creaturæ, cum adhæret Creatori quàm si non adhæreat: & ideo etiam major, quamvis fiat ille, qui adhæret Dño. In ipso igitur DEO, cum adhæret æquali Patri, Filius æqualis, aut Spiritus Sanctus, Patri & Filio æqualis: non fit major DEUS quàm singuli Eorum: quia non est, quò crescat illa perfectio.*

97 *Bonitas speciei, excedit bonitatem individui.* Ita S. Thomas 2. contra Gentes Cap: 48. sed facilè colligi non potest, in quo gradu bonitas speciei, excedat bonitatem individui, quare prædictum axioma sic limitari & explicari potest. Bonitas speciei, excedit bonitatem individui, quo ad hoc, quòd species latius pateat, & habeat sub se individua: non autem quo ad prædicata essentialia æqualitèr speciei, & individuo competentia: sic *vg. homo est species, Petrus est individuum, sicut ergo homini*

mini, ita & Petro comperit esse animal rationale, sed tamen homo latius patet, quàm Petrus.

98. *Nulla est res bona, per extrinsecam denominationem.* Sic explicari potest: Nulla res est intrinsecè bona, per extrinsecam denominationem: multæ tamen res sunt extrinsecè bonæ, per extrinsecam denominationem: sic *vg.* Rex est bonus extrinsecè, per extrinsecam denominationem, nempe per electionem liberam. Sic omnes Senatores Regni, sunt extrinsecè boni, per suas dignitates quibus adornantur.

99. *Ejusdem est providere bona, & cavere mala.* Habetur, apud S. Thomam 2. 2dæ Art: 8. sensus est: Ad eundem hominem spectat facere bona, & fugere mala; alias si faciat bona, & fugiat mala, nihil ipsi proderit? unde Psal: 1. dicitur: *Beatus vir qui non abiit in consilio impiorum, & in via peccatorum non stetit, & in cathedra pestilentie non sedit, sed in lege Domini voluntas ejus, & in lege ejus meditabitur die ac nocte.* Et Psalmo 33. *Diverte à malo, & fac bonum: inquire pacem, & persequere eam.*

100. *Omnis perfectio boni, est bona.* Habetur apud S. Thomam in quæst: disputatis de malo. quæ: 12. Art: 2do in O. Hoc axioma sic explicari potest: Omnis perfectio boni, moderatè & juxta regulas prudentie facta, est bona non autem bona est illa perfectio boni, quæ est excessiva & immoderata: sic *vg.* qui prosequitur mortificationem corporis, tunc ejus prolecutio est bona, si sit moderata, si verò sit nimia & talis per quam se reddit incapacem, ad opera charitatis, erga salutem proximi, tunc redditur vitiosa. Si autem hoc axioma intelligatur de perfectione identificata bono, tunc non non subjacet explanationi.

101. *Omne bonum intantum est simile majori bono, inquantum est bonum.* S. Anselmus lib: contra inisp: sensus est:

est: Ad hoc ut omne bonum sit simile majori bono, non requiritur ut sit æqualiter majus bonum, sed sufficit ut sit positivè bonum.

102. *In bonis ut quod similis est meliori, est melius, ita quod similis est peiori, est peius.* S. Bonaventura 2. senten: dist: 27. quæ: 5. Hoc axioma sic limitari potest: Quod est similis meliori, est melius geometricè, non autem arithmeticè: sic eg. Angelus est similior DEO, quàm homo, & tamen idem Angelus, non est arithmeticè melior, sicut est melior DEUS, sed à D E O infinitè distat.

103. *Bonum, & ens convertuntur.* Aristoteles 4. Metaphy: sic explicandum: Bonum, & ens sunt secum mutuo convertibilia, ita ut ab uno valeat consequentia, ad alterum: Unde bene sic arguitur: *Est bonum, ergo est ens. Est ens, ergo est bonum.* Præfatum enim axioma non intelligitur de bonitate morali, sed transcendentali entis, quæ bonitas, est proprietas entis essentialis: Proprietates autem entis essentielles, convertuntur cum ente.

104. *Optimo opponitur pessimum.* Est Aristotelis 8. Ethicor: & habetur apud S. Thomam 1ma 2dæ. quæst: 39. Artic: 4. sic est intelligendum. Optimo opponitur pessimum, & aliquando etiam malum, concedendum, optimo opponitur tantum pessimum. Negandum, sic DEO optimo, non tantum opponitur peccatum mortale, sed etiam veniale: pariter DEO repugnat, non tantum imperfectio maxima, sed etiam minima.

105. *Illud quod est optimum, nullò additò, potest fieri melius.* Sic limitandum: Illud quod est optimum increatum nullò additò potest fieri melius: quod autem est optimum creatum, illud additò aliquò, potest fieri melius: omne enim optimum creatum, nunquam est ita optimū, ut nunquam melius fieri possit.

106. *Bonum intrinsecum homini est melius illi, quàm ex-*

trinsecum. Non est universaliter verum, quia gratia sanctificans, est bonum intrinsecum, homini: DEUS autem est bonum extrinsecum, & tamen DEUS est melior homini, quàm gratia sanctificans.

A R T I C V L V S XII.

107. **O**mnis causa, efficiens est: Hoc dictum S. Augustini lib: 83. quæstionum, quærit: 28. propter Authoritatem ejusdem S. Augustini, explicat Suarez in Metaphysica Disp: 17. Sec: 3. num: 5. & docet: S. Augustinum esse locutum, de causalitate extrinseca, ibi enim loquitur de DEO, quæ causalitas, nunquam est sine causa efficienti: non tamen intendit S. Augustinus excludere, quin cum illa causa possit conjungi, aliud causandi genus, ut causa finalis in DEO. Alij dicunt: S. Augustinum locutum esse, de causa strictè, prout dicit relationem, ad effectum strictè sumptum, & denominatum à verbo efficiendi. Addunt aliqui aliam explicationem, omnem causam efficientem esse, si efficiens non sumatur strictè, ut distingvitur ab alijs causis, sed quolibet concursu, & influxu ad suum effectum, quò patet etiam materia & forma, aliquid efficiunt, si non physicè & propriè, saltem grammaticaliter. Ita refert Aloysius Novariensis lib: 47. fol: 280. Ego autem præfatum S. Augustini dictum sic explico: Omnis causa efficienter physicè agens, est efficiens. Concedo: Omnis causa non efficienter physicè agens, est efficiens. Nego.

108. *Cognitio fieri non potest nisi cognoscenda præcedant.* Ita colligitur ex S. Augustino, lib: 4. in Genesim ad litteram Cap: 32. Ratio est: Effectus fieri non potest, nisi causa efficiens præcedat, ergo pariter cognitio objecti, fieri non potest, nisi objectum cognoscendum præcedat.

109. *Quantum cognoscis, tantum diligis.* Est S. Augustini apud Alensem 2. part: summ: quæst: 97. mebr: 2. Art: 4. sic explicandum: Quantum cognoscis tantum diligis, *si adest voluntas diligendi, si autem non adest, tunc non tantum diligimus, quantum cognoscimus: possumus enim multa cognoscere, & tamen illa non diligere.* In Beatis tamen, gloriâ æternâ fruentibus, id verum est: quia Beati, quantum cognoscunt Deum, tantum Eum diligunt.

110. *Quod consequitur ad aliquid, non facit ipsum.* Est S. Thomæ in 4. Dist: 28. quæst: 1. Art: 2do. Sensus est, quod sequitur post aliquid, non est causa illius alicujus, quia supponitur posterius esse, nihil autem posterius, potest esse causa prioris.

111. *Unumquodq; nobilius invenitur in causa, quam in effectu.* Est S. Thomæ imò contra Gentes cap: 23. Potest sic explicari: Unumquodq; nobilius invenitur in causa æquivoca, quam in effectu, non autem in causa univoca: sic in DEO qui est causa æquivoca omnium creaturarum, inveniuntur nobilius multæ perfectiones, quam in creaturis; in Patre autem creato generante Filium, nihil reperitur nobilius, quam in Filio.

112. *Nihil est causa sui ipsius.* Hoc axioma sic potest explicari: Nihil est causa sui ipsius, *quò ad primum esse: potest autem aliqua causa, esse causa sui ipsius, quò ad 2dum esse, & hoc intelligendum de causa efficiente physica.* Ratio 1mæ partis est: Causa efficiens physica, supponitur habere suum primum esse, antequam physice causet. Ergo dum habet aliunde suum primum esse, non potest illud sibi ipsa dare, aliàs illud haberet, & non haberet, quod implicat. Ratio 2dæ partis est: Omnis homo providens sibi moderatè debita alimenta, quibus vivit, dat sibi ipsi vitam, & conservationem illius: item medicus porrigens, & præscribens sibi medicamenta, dat
sibi

ibi sanitatem & vitam. Sed hæc conservatio vitæ, siue per alimenta, siue per medicamenta, est secundum esse hominis. Ergo aliqua causa, potest esse causa sui ipsius, quò ad secundum esse.

113. Confirmatur 2da pars. In Canone Missæ dicitur: *Per quem hæc omnia Domine, semper bona creas.* Hoc est: *Per quem*, id est Christum, *hæc omnia* nempe Sanctissimum Sacramentum Corporis, & Sangvinis creas. Sed hæc creatio seu confectio, Sanctissimi Sacramenti Corporis, & Sangvinis Christi, non fit per Christum, quò ad primum esse, ergo fit quò ad secundum esse. Ergo &c.

114. Adverto præterea. Causa finalis, seu finis, potest esse causa sui ipsius, in esse diverso, finis enim inquantum habet esse intentionale, est causa sui ipsius in esse reali: sic vg: sanitas cognita & intenta, causat se ipsam, quia movet ægrotum, ad applicanda medicamenta, quæ si adhibeantur debite, causatur sanitas.

115. *Effectus sunt notiores suis causis.* Hoc axioma sic explicandum: Effectus sunt notiores suis causis, quò ad intellectum humanum, non autem quò ad intellectum Divinum, quia Divinus intellectus, æquæ clarissimè cognoscit causas, & effectus, nec ipsum quidquam latere potest, intellectus autem humanus, cum omnia cognoscat imperfectè, & dependenter à sensibus, magis & clariùs cognoscit effectum causarum, quàm ipsas causas.

116. *Posita causâ ponitur effectus, eaq; sublata tollitur.* Hoc axioma sic explicandum: Posita causa necessaria, cum omnibus suis requisitis essentialibus, & cum debita sui applicatione, nec aliunde, vg: à DEO impedita, ponitur effectus: posita autem causâ libera, etiam cum omnibus requisitis essentialibus, non ponitur semper effectus. Ratio primæ partis est: Causa necessaria, habens omnia requisita essentialia, ad ponendum effectum, non potest

35

non agere, sed omnino debet agere, per hoc enim distinguitur, & differt à causa libera. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Causa libera est illa, quæ habitis omnibus ad agendum requisitis essentialibus, potest agere, vel non agere. Ergo &c. Secunda pars axiomaticæ semper est vera, nec subjacet explicationi.

117. *Qualis causa, talis effectus.* Causa est duplex, alia univoca, alia æquivoca. Qualis ergo est causa univoca, talis est effectus, non autem qualis causa æquivoca, talis est effectus. Ratio primæ partis est: Causa univoca est, quæ producit effectum, unius ejusdemq; speciei, v.g. homo producit hominem, bos bovem, equus equum, & sic de alijs. Sed in talibus productionibus, & generationibus, talis est causa, qualis est effectus. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Causa æquivoca est illa, quæ producit effectum diversæ speciei. Sicut v.g. DEUS Optimus Maximus, creavit hominem, & omnia quæ sunt in mundo, & sicut sol producit varios effectus, à se diversos. Sed in his productionibus, effectus specie differunt à causis suis. Ergo &c.

118. *Quod est causa causæ, est etiam causa causati.* Istud axioma sic est limitandum: quod est causa causæ, est etiam causa causati, quando causa causæ, concurrit, *consultivè, svasivè, approbativè, vel præceptivè ad causatum*, quando autem *nec consultivè vel svasivè, nec approbativè, vel præceptivè, concurrit ad causatum*, tunc causa causæ, non est causa causati. Illustratur: DEUS Optimus Maximus, est causa causæ, v.g. est causa cujuslibet hominis, & tamen dum homo peccat, non est causa peccati, idq; ideo, quia illud peccatum, neq; consultit, neq; svasidet, neq; approbat, neq; præcipit, imò illud detestatur, & prohibet: Pariter Pater est causa, causæ nempe Filij, qui Filius dum peccat vidente Patre, & Pater consultit, vel svasidet,

det, vel approbat, aut præcipit peccatum, tunc est causa peccati filialis, si autem pater, neq; consultit, neq; svadet, neq; approbat, nec præcipit peccatum, imò illud prohibet tunc pater non est causa peccati sui filij.

119. *Omnis causa distinguitur à suo effectu.* Istud axioma verum est, de causa *extrinseca* non tamen de causa *intrinseca*: quia partes totius collectivè sumptæ, sunt causa totius intrinseca, & tamen illæ non distinguuntur, à suo toto, ut communiter docet Philosophia, exceptis Scotistis, qui contrarium docent.

120. *Causæ, sunt sibi invicem causæ.* Non est sensus, quasi verò una causa, mutuo producat alteram, sed quod una causa, indiget demonstrari per alteram, sic vg. ex effectu demonstratur causa, & ex causa demonstratur effectus

A R T I C V L V S XIII.

121. *Contrariorum eadem est disciplina seu (ut alij loquuntur) eadem est scientia.* Hujus axiomatis non est sensus hic: Contrariorum eadem formaliter & identicè est scientia, quasi verò actus scientiæ de uno contrario, sit omnino realiter cum actu scientiæ, de altero contrario, sed potius sensus hic: *Ad unam eandemq; scientiam, spectat tractare, de utroq; contrario.* Sic vg: Logica dum tractat de veritate propositionum, tractat etiam & de falsitate illarum, dum tractat de legitimis syllogismis, tractat etiam de sophismatibus. Physica pariter tractans de ente sensibili, nempe de corpore, tractat etiam de spirituali, nempe de anima. Metaphysica tractans de ente reali, tractat etiam de negationibus & chymæris. Theologia agens de Virtutibus Theologicis, tractat etiam de peccatis, tractans de Gratia, simul agit de privatione gratiæ ejusdem, tractans de Angelis bonis, tra-

tractat etiam de malis, tractans de iustitia, etiam agit de iniustitia. &c.

122. *Contraria non possunt esse in eodem subiecto.* Ad hujus intelligentiam sciendum est. Contraria duplicia cogitari possunt, alia in gradu summo, & intensissimo, nempe in gradu octavo, alia in gradu remisso, minori & temperato. Contraria ergo in gradu summo, & irremisso, non possunt esse in eodem subiecto, vg. ignis & aqua in gradu octavo. Contraria tamen in gradu remisso, & moderato, possunt esse simul in eodem subiecto: sic in aqua tepida, est simul calor, & frigus, in crepusculo, & diluculo, sunt simul tenebræ, & lux.

123. *Contrariorum semper est unum, privatio alterius.* Hoc axioma sequitur ex præcedenti, eò enim ipso, quia unum contrarium in gradu summo intensum, non potest simul esse cum altero, est privatio & exclusio alterius. Porro hic per privationem, non intelligitur stricta, & formalis negatio formæ in subiecto capaci, sed intelligitur privatio laxior, ut videlicet sit, vel privatio alterius, vel saltem aliqua ipsius contrarij impeditio, vel defectus.

124. *Contrariorum, contrariæ sunt causæ.* Præsuppono hic: Effectus cujuslibet causæ, alius est per se, alius per accidens. Effectus per se, est ille, ad quem ex natura sua, causa est determinata, & ordinata ut illum producat, sic vg. ustio, est effectus per se ignis, & dies est effectus per se solis. Effectus per accidens est ille, ad quem causa, ex natura sua non est determinata principaliter, tamen illum per accidens producit. His præmissis dicendum est: Contrariorum effectuum per se, contrariæ sunt causæ, effectuum tamen per accidens, non sunt contrariæ causæ. Ratio primæ partis est ex inductione. Sic vg. Sol non producit diem & noctem, ignis

non producit calorem & frigus, sed horum effectuum, sunt contrariæ, & distinctæ causæ per se, idem dicendum de alijs causis, & effectibus per se. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Contrarij effectus per accidens, producuntur plerumq; ab una, eademq; causa: sic idem sol in luto facit siccitatem, in cera liquefactionem Ergo &c.

125. *Ex contrarijs, omnia fiunt.* Hoc axioma sic limitandum est: Ex contrarijs omnia fiunt composita naturalia, & sublunaria, non tamen substantiæ spirituales, & intellectuales, quales substantiæ sunt vg. Angeli, & animæ rationales. Angeli enim & animæ rationales, sunt substantiæ simplices, nullisq; constant partibus contrarijs. Licet enim in anima unita corpori, contingant plerumq; passionès contrariæ, tamen anima ex illis non fit, neq; componitur, sed illas elicit pro libertate sua.

126. Potest etiam præfatum axioma sic limitari. Ex contrarijs omnia fiunt, *quæ fiunt per transmutationem, vel conversionem*, quæ autem non fiunt per transmutationem, vel conversionem, illa non fiunt ex contrarijs. In omni enim transmutatione, generatione, & conversione naturali, duo termini interveniunt, unus à quò, alter ad quẽ. Terminus à quò est privatio formæ antecedentis: terminus ad quem, est nova forma succedens, in locum prioris formæ. Porro privatio formæ antecedentis, & forma nova succedens, sunt sibi contraria, ut constat in conversione ligni in ignem, ubi in ligno perit forma ligni, & lignum privatur formâ suâ, in locum verò illius, succedit forma ignis, & sic de alijs. Constat etiam idem axioma, ex ipso composito humano, homo enim componitur, ex duobus contrarijs, corpore & anima; porro caro concupiscit adversus spiritum, spiritus autem adversus carnem. Deinde omnia composita sublunaria, constant etiam ex elementis, hæc autem sunt sibi contraria.

127. *Contraria ex se non fieri invicem.* Istius axiomaticis sensus est: Contraria non fiunt ex se, tanquam ex partibus suis constitutivis, benè tamen fiunt ex se, tanquam ex terminis, vel causis, nempe ita, ut unum contrarium, sit causa alterius contrarij. Porro unum contrarium, tunc est causa alterius contrarij, quando unum vg. per alterum curatur, & hoc totum fit, in arte medicinæ, ubi frigida calidis, humida siccis, amara dulcibus curantur, unde crevit illud proverbium: *Contraria contrarijs curantur.*

128. *Contraria contrariorum sunt valde sensibilia.* Hoc proloquium non indiget explicatione, sed patet experientiâ, sic gustus vel lingua instrumentum gustandi, repleta dulcedine, magis sentit res acetosas, & amaras: odoratus repletus gratis odoribus, magis sentit fætorem, corpus delicatum, & in voluptatibus enutritum, magis sentit verbera, & quamcunq; percussione, auditus in assuetus turpibus colloquijs, magis illa sentit, & abhorrescit.

A R T I C V L V S XIV.

129. *Omnis causa, est prior suo effectû.* Hoc axioma sic est limitandum: Omnis causa, est prior suo effectû, *prioritate naturæ & causalitatis*, non autem semper prior est effectû, *prioritate durationis, temporis, seu existentiae.* Ad hoc intelligendum præsuppono. Prioritas juxta Philosophos est triplex, alia prioritas universalitatis, & in subsistendi consequentia, alia prioritas in quo, seu prioritas temporis, alia prioritas à quo, seu prioritas originis, naturæ sive causalitatis. Prioritas universalitatis, seu independentiæ est, quando unum potest existere sine alio, sed illud alterum non potest existere

sine illo uno, & ideo universaliore fungitur existentia. Et tali prioritate est prior DEUS, respectu omnis creaturæ, quia DEUS potest existere sine creatura, jam autem creatura, non potest existere sine DEO. Prioritas in quo, seu prioritas temporis est, quando aliqua res prius existentiam habuit, in tempore reali, quam altera res esse inciperet. Prioritas à quò, seu prioritas originis, naturæ, sive causalitatis, dicitur tunc, quando unum aliquod, est causa, vel saltem principium physicum, aut morale, aut saltem prærequisitum, & conditio sine qua non, respectu alterius, unde illud vocatur prius positivè prioritate naturæ, quod est prius prioritate principij, seu causæ ut docet Joannes de Ulloa Disp: 2da Physicæ Speculativæ, cap: 2. nro 56. & sequentibus. His præmissis.

130. Ratio 1mæ partis est: Quia omnis causa est principium physicum, vel morale sui effectus. Ergo omnis causa debet esse prior, prioritate naturæ, respectu sui effectus. Ratio 2dæ partis est: Quia causa potest producere effectum, etiamsi non sit prior illò, prioritate temporis, sic in eodem momento, in quo peccator perficte conteritur, adipiscitur à DEO gratiam, tanquam effectum proprium contritionis, si enim moreretur in instanti immediatè consequenti, defacto non damnaretur. In eodem instanti, in quo homo sanctus elicit meritum condignum, obtinet augmentum gratiæ, ut præmi-um strictum, & consequenter, ut effectum illius meriti. In eodem instanti in quo graviter peccat homo, incurrit privationem gratiæ habitualis, odiumq; Divinum, tanquam effectum, vel quasi effectum illius peccati. In eodem instanti in quo sol incipit esse, fulgere incipit. Æternus Pater, licet juxta latinam locutionem non sit causa Filij (ut est juxta Græcam) attamen est principium physicum producens Filium, est prior origine respec-
tu

Et illius, sicut Spirator respectu Spiritus S. & tamen nunquam fuit, aut esse potuit Pater, sine Filio, sicut nec Pater nec Filius, qui Spirator dicuntur, absq; Spiritu Sancto, ut deducit Doctissimus Joannes de Ulloa Disput: 1. Physicæ Speculativæ cap: 4. nro 142. Ergo &c. Licet autem hic ista protulerim, tamen censeo, quod multæ causæ, sint priores suis effectibus prioritate temporis, non est tamen universaliter verum, quod omnis causa sit prior suo effectui, prioritate temporis.

131. *Conclusio Sequitur partem debiliorem.* Antequam explicetur hoc axioma præsuppono. In uno eodemq; sylogismo, duplex præmissa contingere solet, una fortior altera debilior. Nomine præmissæ debilioris, venit præmissa probabilis respectu scientificæ, falsa respectu veræ, incerta respectu certæ, naturalis respectu supernaturalis. Nomine autem præmissæ fortis, venit præmissa scientifica, respectu opinativæ, vera respectu falsæ, certa respectu incertæ, supernaturalis respectu naturalis. His præmissis.

132. Dicendum. Principium hoc: *Conclusio sequitur partem debiliorem*: habet sensum istum: Quando in sylogismo una præmissa est scientifica, altera probabilis, tunc etiam conclusio est probabilis: quando una præmissa est universalis, altera particularis, tunc etiam conclusio est particularis: quando una præmissa est universalis negativa, tunc etiam conclusio est particularis negativa: quando in sylogismo una præmissa est contingens, & altera necessaria, tunc conclusio est contingens: quando in sylogismo una præmissa erit certa & evidens, altera autem incerta, & inevidens, tunc etiam conclusio erit incerta, & inevidens.

A R-

ARTICVLVS XV.

133. *Illius rei DEUS non est Author, cujus est Ultor.*

Verba sunt S. Augustini apud Albertū Magnū in sum: Tract: 4. quæst: 18. Ipsa enim ultio, seu pæna peccati, signum est, quodd DEUS, non fuerit ejus Author.

134. *Omnis substantia quæ creatura non est, DEUS est.* Constat ex S. Augustino, libro 1. de Trinitate Cap: 6. ubi inquit: *Omnis enim substantia, quæ DEUS non est, creatura est: & quæ creatura non est, DEUS est.*

135. *Quidquid absolutum, & ad se prædicatur de DEO, convenit tribus Personis.* Est S. Augustini 5. de Trinitate. Sensus est. Omnia prædicata absoluta DEI, conveniunt omnibus Personis Divinis. Patet id & ex symbolo Athanasii ubi dicitur: *Immensus Pater, Immensus Filius, Immensus Spiritus Sanctus &c.*

136. *Omnia prædicata, & perfectiones DEI absolutæ, sunt inter se idem, realiter adæquatè.* Est communis doctrina omnium Theologorum, & specialiter S. Augustini, qui libr: 6. de Trinitate Cap: 7. inquit: *DEUS verò multipliciter quidem, dicitur magnus, bonus, sapiens, Beatus, verus, & quidquid aliud, non indignè dici videtur. Sed eadem magnitudo ejus est, quæ sapientia. Non enim mole magnus est: sed virtute. Et eadem bonitas, quæ sapientia, & magnitudo: & eadem veritas, quæ illa omnia. Et non est ibi aliud Beatum esse. & aliud magnum: aut sapientem, aut verum, aut bonum esse, aut omnino ipsum esse.*

137. *Quod licet desiderare, licet petere.* Ita S. Augustinus Epist: ad Probam. Potest sic limitari: Quod licet desiderare, licet petere, quando petitio non est aliunde prohibita vel impedita sive directè, sive indirectè sive explicitè sive implicitè: quando autem est prohibita, vel impedita, vel non approbatur postquam hæc petitio nota fuerit.

erit, tunc quamvis aliquid liceat internè desiderare, tamen non licet, nec expedit externè petere. Et sic desiderare Martyrium, est quid licitissimum, & optimum, tamen si alicui prohibeat id Superior, vel intentum propositum non approbet, sive directè sive indirectè, sive explicitè sive implicitè, tunc ab hac petitione desistendum est, & obediendum Superiori, quia *melior est obedientia quàm victima*, 1. Reg: 15. Multa Viris Religiosis videntur esse bona, & proficua, sed dum Superior obstat, vel prohibet, vel non approbat, tunc illa non licet petere, multo magis non licet viâ facti procedere, & agere contrarium, neglectâ vel omisâ obedientiâ, despeâq; voluntate, & dispositione Superioris. Erige à fundamentis etiam nobilissimas structuras, sive spirituales, sive materiales, tamen si his Superior resistit, vel non approbat, tunc prædictæ structuræ, sunt ignobiles, & vitiosæ, quia sunt partus, & indicia propriæ voluntatis, & signa inobedientiæ.

138. *Omnis denominatio fit, secundum aliquam formam inherentem.* Hoc axioma S. Thomas 1. Senten: dist: 40. quæst: 1. Artic: 1. ad 2dum sic explicat, & docet; quòd in omnibus absolutis denominatur aliquid per id, quod sibi inest: sed in relativis denominatur eo, quod in altero est: sicut in illis, in quorum alio est, relatio secundum rem, & in alio secundum rationem tantum. Potest etiam sic explicari: Omnis denominatio intrinseca fit secundum aliquam formam inherentem, non autem denominatio extrinseca.

139. *Quod denominatur ab aliqua forma, oportet quòd illam in se habeat.* Habetur apud S. Thomam 1. Senten: dist: 33. quæ: 1. cap: 3. & coincidit cum axioma superius posito.

140. *Omne accidens denominat suum subjectum.* Istud
axio-

axioma habet S. Thomas illudq; admittit. Ratio est sicut enim forma substantialis denominat suum subiectum, ita & forma accidentalis, aliàs frustra esset in subiecto, si illud non denominaret.

141. *Denominatio non fit ab eo, quod est secundum accidens.* Refertur & admittitur à S. Thoma quæst: de malo: Art: 12. & sic explicari potest. Denominatio essentialis non fit ab eo, quod est secundum accidens, denominatio tamen accidentalis, potest fieri ab eo, quod est secundum accidens.

142. *Ea quæ differunt specie, non denominantur abinvicem.* Reperitur apud S. Thomam quæ: 1. de Virtutibus in communi Art: 12 & est verissimum: Sic vg. quia homo, & brutum differunt specie, ideo de se non dicuntur invicem, non potest enim dici: *Homo est brutum, vel brutum est homo.* Quia tamen homo, & brutum conveniunt in ratione animalis, ideo sicut homo denominatur vivens, sensibilis &c. ita & brutum.

143. *Semper denominans est simplicius denominatò.* Conformiter ad hoc S. Thomas quæ: 21. de bono Art: 5. inquit: *Denominans vel est simplicius denominatò, vel est æque simplex.* Quod ut intelligatur sciendum est: Denominans est ipsa forma, à qua fit denominatio: denominatum autem est ipsum totum, quod à forma denominatur. Sicut ergo forma est in omnibus compositis incompleta, ita est & simplex seu incomposita, ipsum verò denominatum, siquidem est compositum, ideo forma est simplicior, quàm ipsum compositum. Quando autem forma denominans est idem realiter adæquatè cum denominato, tunc forma non est simplicior denominato. Sic vg. DEUS denominatur Omnipotens, à sua Omnipotentia, & tamen Omnipotentia non est simplicior, quàm DEUS, sed tam DEUS, quàm Omnipotentia, sunt entia simplicissima.

144. *Denominatio confuevit fieri ab his, quæ sunt ultima in re.* Hoc axioma est S. Thomæ 3. Sententiarum, distinctione 25. quæst: 2da, Art: 4 illudq; ita explicari potest: *Omnis denominatio* confuevit fieri ab his, quæ sunt ultima in re: negandum. *Aliqua denominatio* confuevit fieri ab his, quæ sunt ultima in re. Concedendum. Ratio est: quia dantur innumeræ denominationes rerum, & tamen illæ, non fiunt ab his, quæ sunt ultima in re. Quid autem hic intelligatur per ultima in re? respondeo posse intelligi ultimam differentiam rei: porro denominationes rerum, non tantum fiunt ab ultima differentia rei, sed etiam ab aliis proprietatibus, cuiuscunq; rei.

145. *A pluribus formis, non potest esse eadem denominatio.* Sic explicari potest: A pluribus formis totalibus non potest esse eadem denominatio: potest tamen esse à pluribus formis partialibus: imò qui docent, quòd duæ causæ totales, possint Divinitus unum eundemq; effectum producere, tunc in sententia illorum, potest esse à pluribus causis totalibus eadem denominatio, nempe *producti, & causati effectus*, per easdem causas totales: idem dicendum in illa sententia, quæ docet, quòd plures formæ substantiales totales, possint Divinitus informare unam, eandemq; numerò materiam.

146. *Denominatio fit à principali, seu potiori.* Hoc axioma alii proferunt hoc modo: *A principali fit denominatio.* Alii proferunt sic: *Denominatio fit ab eo, quod est principale & formale, non ab eo, quod est instrumentale, & materiale.* Alii proponunt hòc modò. *Unumquodq; sumit suam absolutam denominationem, à suo principali.* Illa ergo axiomata planè in idem coincidunt, & non sunt universalia, quia anima rationalis, est potior, & principalior pars hominis, & tamen ab eadem anima, non denominatur homo spiritualis, & immortalis, licet eadem anima sit spiritualis, seu

immaterialis, & immortalis: Prædicta ergo axiomata valent passim in totis moralibus, & aggregatis, sic *eg.*: Ecclesia Catholica vocatur Sancta; quamvis in illa multi inveniantur scilicet & perversi: Majestates Regum vocantur Sacrae, quamvis in illis multum sit de profanis actibus: Respublica vocatur Serenissima & fortissima, quamvis in illa reperiantur multi obscuro, & debiles; exercitus vocatur invictus, quamvis in illo reperiantur multi timidi, & facile vincibiles. In totis autem seu compositis substantiis Phisicis, denominationes primò essentielles, sunt a principaliori, & potiori prædicato: sic *eg.*: Homo definitur per animal rationale, non autem per animal risibile. In Dico autem Optimo Maximo prædicta axiomata, videntur non habere locum, quia ibi nulla perfectio est potior, altera, & nullum prædicatum est principalius altero, sed omnia sibi sunt æqualia à parte rei, quidquid sit de modo nostro concipiendi.

147. Huc spectat illud axioma, quod habet S. Thomas, 1ma 2dæ quæst: 113. art: 1mo: *Unumquodq; debet nominari ab eo, quod est potissimum in ipso.* Caterum & hoc non est absolute universale, ut patet ex instantia data superius, de homine, & anima ejus: item gratia sanctificans infusa homini, est donum potissimum in homine, & tamen homo, quamdiu vivit, non denominatur justus, sed peccator.

148. Huc etiam spectat illud axioma. *Ab optimo unumquodq; denominatur.* Est S. Thomæ quæst: de libero arbitrio, art: 1. & illud alterum: *Denominatio fieri debet à meliori.* Hoc ergo utrumq; axioma, non est ita universale, ut nunquam fallat: denominatio igitur aliquando fit ab optimo, vel meliori, aliquando etiam fit à bono, vel infirmiori. Pariter intelligenda sunt, reliqua similia axiomata, nempe hæc: *Denominatio à digniore fieri debet.* Item: *Denominatio fit à nobiliori:* item: *Totum magis debet denominari à digniori, quam à minus digno:* constat enim ex usu & praxi, quòd aliquæ denomi-

natio-

nationes sunt à digniori, & nobiliori, aliquæ etiã sunt ab indigniori, & ignobiliori.

149. *Deficere unum contradictorium, est existere alterum.* Sensus est: Quando una propositio contradictoria deficit, seu est falsa, tunc altera propositio existit, seu est vera.

150. *Differentiæ ultimæ rerum, non recipiunt magis, & minùs.* Est Aristotelis 8. Metaphysicorum. Illud ergo axioma sic est limitandum. Differentiæ ultimæ rerum, in formis substantialibus, non recipiunt magis & minùs, recipiunt tamen in formis accidentalibus. Ratio 1mæ partis est: Formæ substantiales non recipiunt magis & minùs: sic *vg.* unus homo non habet maiorem humanitatem, quàm alter homo. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Formæ accidentales recipiunt magis & minùs, sicut & ipsa accidentia. Ergo &c.

ARTICVLVS XVI

151. **D***ici de omni, dici de nullo.* Principia ista sunt Aristotelis: primò ex allatis principiò, regulantur syllogismi affirmativi, 2dò negativi. Principia hæc Idánnes de Ulloa in Prodro-mo Disp: 1 cap: 4. n. 47. sic explicat: Quidquid verè enuntiatur de omni identificato realiter cum A, verè quoq; enuntiatur de B, si hoc realiter idèntificatur cum A, item quidquid verè enuntiatur de omni identificato *Re, & Ratione* cum A, verè quoq; enuntiatur de B, si hoc *Re & Ratione* identificatur cum A. At non quidquid verè enuntiatur de omni identificato, *Re & Ratione* cum A, verè eo ipso enuntiatur de B, identificato tantùm realiter, non verò per rationem cum A. Et similiter philosophandum, & de illo principio negativo: *Dici de nullo.*

152. Doctissimus Georgius Rëéb Soc: JESU, in libro

bro Distinctionum & axiomatum fol: 83. sic explicat præfata principia: *Dici de omni: dici de nullo: seu dictum de omni, dictum de nullo:* sunt principia syllogismorum universalissima. Prius principium, dirigit primos primæ figuræ modos affirmativos. Sensus ejus est communiter ille: *Quidquid dicitur universim de aliquo subiecto, affirmatur de quovis contento sub illo:* ac si diceretur: *Omne illud quod affirmatur de alia re, universaliter & distributive sumpta, illud ipsum potest affirmari, de omni illo, quod huic rei subijcibile est, & de quo hæc affirmari potest:* *vg:* in hac propositione: *Omnis homo est rationalis:* affirmatur rationale de homine universaliter, & distributive accepto, jam idem rationale, affirmari potest de Petro, qui Petrus est homini subijcibilis, & homo, de quo rationale affirmatum erat: affirmatur de Petro, adeoq; illud quod illabitur, & fuit in aliquam rem, secundum omnem suam latitudinem, & partes sumptam, influit in omnia illa, in quæ illud alterum illabitur, non aliter, quàm si in fontem, à terra scaturientem, rubrum *vg:* colorem injicias, ille color illabetur, & derivabitur ad singulos rivos, inde promanantes.

153. *Dictum de nullo:* contrarium sensum habet, ita enim explicatur: *Quidquid negatur de aliquo universaliter accepto, negabitur de omni eo, de quo illud alterum affirmatur, adeoq; quod alicui rei universaliter & distributive sumptæ non convenit, neq; conveniet illi, cui illa res convenit, seu cum qua idem est* *vg:* de lapide negatur quod sit homo, in hac propositione: *Nullus lapis est homo:* consequenter negabitur etiam *homo* de smaragdo, de quo affirmatur quod sit lapis adeoq; propt rei smaragdus, non est homo, quia smaragdus est & continetur sub lapide, de quo itidem negatum est, quod sit homo, non aliter quàm si dicas: *Nulli Germano dabo*

centum Florenos: consequenter neq; Ingelstadiano dabis, quia hic continetur sub Germano, & est Germanus. Dirigit hoc principium duos modos negativos primæ figuræ *Celarent* & *Ferio* & ejus vis posita in Præmissis mox in Conclusionē influat *vg*: dicis: Nulli Germano dabo centum florenos, sed omnis Ingelstadianus est Germanus. Ergo nulli Ingelstadiano dabo centum florenos

154. R. P. Adrianus Miaskowski Disp: ima dialēct: quæst: 3 nro 86. ly: *Dici de omni, dici de nullo*: docet non esse, nec debere haberi pro principiis, nisi compleantur, ut compleri debent, & complementum illorum subintelligatur, tunc sunt principia, ex terminis evidentia, & pro talibus habenda. Ratio autem, quare ly. *Dici de omni, dici de nullo* non sint principia, nisi compleantur, est: quia de ratione principii est, esse propositionem ex terminis evidentem: jam verò ly: *Dici de omni, dici de nullo*: non est propositio evidens, quia non est simpliciter propositio, sed solum sunt termini incompletam significationem habentes, nec quidquam enuntiantes. Compleet ergo predictum principium, præfatus Author primam partem sic. *Dici de omni, est dici de aliquo*: hoc est quidquid vere affirmatur, & dicitur de aliquo, contento sub omni *vg*: quidquid dicitur de isto termino communi *homo*: idem totum dicitur, de aliquo termino contento, sub eodem termino communi *homo vg*: de Petro, Paulo &c. Alteram partem explicat, & complet idem Author hōc modō: *Dici de nullo est dici de aliquo non*: hoc est: Quidquid verè negatur de omni, idem verè & bene negatur, de quovis in particulari, seu de aliquo contento sub omni: *vg*: quidquid negatur de isto termino communi *homo*, totum negatur, de omni alio contento sub hoc termino *homo, vg*: de Petro, Paulo &c.

155. *Distinctio formalis semper requirit inæqualitatem.* Habet istam Propositionem S. Thomas 1. part. quæst. 42. Artic: 2do in Q & probat id ex 8. Metaph: quia ibidem dicitur: *Formæ rerum, sunt sicut numeri.* Cæterum si per distinctionem formalem intelligatur distinctio realis, tunc prædicta propositio non est universalis, quia inter Personas Divinas datur distinctio realis, & tamen illa non requirit inæqualitatem, siquidem inter Personas Divinas, nulla datur inæqualitas, ut constat ex Symbolo S. Athanasii, ubi dicitur: *& in hac Trinitate nihil prius aut posterius, nihil majus, aut minus: sed totæ Tres Personæ, coeternæ sibi sunt, & coequales.*

156. *Ubi est prius & posterius, ibi est distinctio.* Est Ochanij 2. Sententiarum quæst. 12. lit: B. non est universale, quia inter Personas Divinas datur distinctio realis, & tamen inter illas non datur prius, & posterius, ut constat ex fide, & ex S. Athanasio immediate citato.

Omnis distinctio aut est realis, aut est rationis tantum. Est omnium Philosophorum. Ratio est quia sicut omne ens, est aut reale, aut rationis tantum, ita similiter discurrendum est de distinctione. Unde per hoc principium, excluditur distinctio formalis ex natura rei Scotistica, & distinctio formalis realis intentionalis Baccónica.

Verificatio Contradictoriorum, est via potissima ad probandam distinctionem realem. Hæc regula est certa apud omnes cæterum tantum in Creatis, non autem in Mysterio SS. Trinitatis, quia ibi inter Naturam Divinam, & Personas, verificantur prædicata contradictoria juxta fidem, ut patebit nro 253. & tamen inter Naturam Divinam & Personas, nulla datur distinctio realis ut probabitur Artic: 25. patebit hoc ipsum

psum in Appendice de distinctione Baconica, ubi ex Conciliis & SS. Patribus deducetur, quodd inter Naturam Divinam & Personas, tantum sola detur distinctio rationis.

157. *Omne ens vel habet esse à se, vel ab alio.* Constat ex S. Augustino libr: 1 de Trinit: cap: 6. ubi inquit: *Omnis substantia quæ DEUS non est, creatura est, &c: ut supra citavimus.*

158. *Illæ entia possunt poni in prædicamento substantiæ, quæ sunt entia per se, finita, realia tota.* Ut aliquid possit poni in prædicamento substantiæ, multi Authores requirunt quatuor conditiones: 1ma ut sit ens per se, 2da ut sit ens finitum, 3tia ut sit ens reale, 4ta ut sit ens totum seu completum: quæ conditiones exprimuntur hoc versiculo: *Entia per se se finita, realia, tota.* Unde iidem Authores DEUM Optimum Maximum, excludunt à prædicamento substantiæ, ex eo, quodd sit ens infinitum contra quos

159. Dico: Ens infinitum simpliciter, seu DEUS Optimus Maximus, potest poni in prædicamento substantiæ. Probatur: Si DEUS noster Optimus Maximus, non posset poni, nec contineretur sub prædicamento substantiæ, tunc sequeretur aliquos Syllogismos primæ Figuræ, juxta modum *Darij* dispositos, non concludere, & non valere eorum Consequentias, quamvis eorum præmissæ veræ fuerint. Sed hoc dici non potest. Ergo &c. Probatur sequela majoris: Si DEUS non contineretur, sub prædicamento, seu genere substantiæ, tunc sequeretur, quodd non concluderet Syllogismus *vg:* iste: *Omnis substantia est ens per se stans, sed DEUS est substantia. Ergo DEUS est ens per se stans.* Item non concluderet

deret alter Syllogismus *vg: iste: Omnis substantia est ens. sed DEUS est substantia. Ergo DEUS est ens. Ergo si &c.*

160. Probatur sequela Antecedentis. Universaliter juxta dialecticam, tunc solum à termino superiori, seu universaliori, ad terminum inferiorem, valet consequentia, quando terminus inferior, continetur sub superiori. Sed in allatis syllogismis, ex una parte, procedit consequentia à termino superiori, ad inferiorem, nempe à substantia ad DEUM, ex altera parte terminus inferior, nempe DEUS, non continetur sub superiori, nempe sub genere, & prædicamento substantiæ, ut volunt oppositi Authores. Ergo &c.

161. Minor non est probanda quo ad primam partem, quia certum est, quod substantia sit terminus superior, seu universalior, quam terminus hic: *DEUS*. Quo ad secundam partem, pariter non debet probari, quia est ipsissima oppositorum Authorum doctrina, proinde nihil restat probandum, nisi sola Major, si ab aliquo negaretur, ut mihi negata est Cracoviæ, in publica disputatione, quando contra oppositam sententiam, eodem argumentò usus sum, præsentibus pluribus Doëtoribus, & Professoribus.

162. Si ergo præfata Major negaretur (licet non deberet prudenter negari) requirendum est ab adversario negante, ut infringatur instantiâ, extra controversiam tali, ostendaturq; Syllogismus talis, in quo valeat argumentatio, & consequentia, à termino superiori ad inferiorem, licet terminus inferior, non contineatur sub superiori. 2do. Probanda eadem major, seu veriùs principium

cipium dialecticum, inductione omnium syllogismorum, à termino superiori, ad terminum inferiorem dispositorum, quodd prædicti omnes syllogismi, tunc nonnisi valeant. & concludant, quando terminus inferior continetur sub superiori, quales v.g. sunt isti syllogismi: *Omnis homo est animal rationale, sed Petrus est homo. Ergo Petrus est animal rationale.* Item: *Omne bonum est amandum. Sed DEUS est bonus. Ergo DEUS est amandus, & sic de alijs quibuscunq;.* Ergo &c.

163. Confirmatur. Si ista propositio seu principium dialecticum. *Tunc solum valet consequentia à termino superiori ad inferiorem, quando terminus inferior continetur sub superiori.* Non est universaliter vera, & posset prudenter negari, tunc ista altera illi contradictoria nempe hæc: *Aliquando à termino superiori, valet consequentia ad inferiorem, etiamsi terminus inferior, non contineatur sub superiori.* Sed hæc altera est falsa. Ergo illa prima universalis, est vera. Major patet, Minor probatur. Si aliquando à termino superiori, ad inferiorem valeret consequentia, quando terminus inferior non contineretur sub superiori, tunc essent rectæ istæ consequentiæ: *Petrus est animal, ergo est Adamas.* Item: *Omnis homo est animal rationale. Ergo omnis homo v.g. Petrus, Andreas, &c. est Adamas.* Sed hoc dici non potest. Ergo &c.

164. Confirmatur 2do. Tota ratio propter quam non valet consequentia ista: *Petrus est animal, ergo est Adamas* est hæc: quia Adamas, non continetur sub termino superiori, nempe sub animali, idem dicendum de alijs similibus consequentijs.

165. Illustratur. Sicut ex toto, non potest inferri pars illa, quæ non continetur, nec includitur per identitatem in eodem toto: unde non valet consequentia: *Existit compositum humanum, ergo existit anima equina.* Idq;

K

ideo

ideo quia anima equina, non continetur in composito humano, ita pariter à termino superiore ad inferiorem, non valet consequentia, quando terminus inferior, non continetur sub superiori. Sed tædet, & pudet his immorari, quia principia dialectica, non sunt probanda, sed supponenda. Ad extremum contra negantes principia dialectica sufficit dicere, quòd dicit Aristoteles 1. Physic: *Contra negantem principia, non est amplius disputandum.*

166. *Idem effectus non potest esse conservativus sui ipsius.* Hoc axioma explicat S. Thomas, 1ma part: quæst: 104. Art: 2dò ad 2dum & dicit: Sicut nulli creaturæ conceditur, quòd sit causa sui ipsius ita etiam nulli effectui præstari potest, quòd sit sui ipsius conservativus, cum conservatio revocetur ad causam efficientem, & sit veluti continuata productio. Circa hoc axioma dicendum censeo. Conservatio est duplex, alia primæ competens causæ primæ nempe DEO, alia 2da, competens causæ secundæ. Idem ergo effectus non potest esse conservativus sui ipsius, conservatione primâ, competente soli DEO: potest tamen idem effectus esse sui conservativus, conservatione secundariâ, sic homo conservat se ipsum fugiendo destructionem, & corruptionem sui, conservat præterea se ipsum per abstinentioniam à nocivis, tandem conservat se ipsum per usum medicamentorum, & per varia alia media.

167. *Defectus qui contingit in effectu communi causæ universalis, & particularis, non provenit à causa universalis, sed particulari.* Est S. Thomæ 1. 2dæ quæst: 79. Art 2dò Et hoc principiò probari solet. quod licet Causa Universalis, nempe DEUS, concurrat cum causa particulari, nempe cum homine ad peccatum, tamen DEUS, non est causa peccati.

75

ARTICVLVS XVIII.

168. **E**X duobus entibus in actu non fit unum tertium seu per se. Aristoteles 7. Metaphys: Hoc axioma sic est intelligendum: Ex duobus entibus in actu non fit unum per se, seu compositum substantiale: fit tamen unum per accidens. Vel etiam sic potest explicari: Ex duobus entibus completis in actu, non fit unum per se, fit tamen unum per se ex duobus entibus incompletis: sic vg: ex materia & forma, fit compositum, quia materia & forma, sunt entia incompleta.

169. *Ens, & unum convertuntur.* Aristoteles 4. Metaphysic: Sensus est: Ens & unum sunt secum mutuo convertibilia, ita ut ab uno, valeat consequentia ad ens, & è contra: Unde benè sic arguitur. *Est ens, ergo est unum. Est unum, ergo est ens.* Unitas enim, est essentialis passio, & proprietas entis.

170. *Entia Metaphysicalia sunt abstracta à sensibus.* Idem Aristotel: 2. Physic: & 6. Metaphys: sensus est: Entia Metaphysicalia sunt abstracta per rationem à sensibus, non autem per distinctionem realem.

171. *Ex nihilo, nihil fit.* Idem 1. Physic: Istud axioma sic explicandum: Ex nihilo nihil fit, per actionem naturalem, proveniente à creatura, per actionem tamen à DEO procedentem, omnia facta sunt, & hactenus fiunt sic animæ rationales, etiam modò creantur à DEO ex nihilo sui, & subiecti, seu materiæ.

172. *Ex uno nihil sequitur.* Idem 2. Poster: sensus est: Ex una propositione nihil sequitur juxta formam syllogisticam, bene tamen sequitur per Enthymema.

173. *Ex vero nihil, nisi verum.* Idem 2do Posterior: Sensus est: Quòd ex vero antecedente nihil sequitur nisi verum, quando consequentia est bona, & formalis, non autem materialis.

174. *Æternò nihil est prius.* 8. Physic: sic intelligendum: Æternò nihil est prius tempore, seu secundum tempus: æternò tamen est aliquid prius secundum originem: sic Pater Æternus non est prior tempore Filio: est tamen prior secundum originem. Videantur hic dicta de prioritare originis, Artículo 14. nro 129.

175. *Ejusdem rei, non debent esse plura principia.* Aristotel: 1. Cæli & 1. Physic: Hoc axioma fallit in omnibus compositis, quia cujuslibet compositi sunt plura principia, nempe materia, & forma unita sibi. Si autem per principia, intelligantur causæ, tunc est explicandum hoc modò. Ejusdem rei non debent esse plura principia seu causæ, in eodem genere causandi: in diverso tamen genere causandi, possunt esse plura principia, & causæ ejusdem rei. Sic ejusdem hominis causa est primò DEUS, in genere causæ efficientis, & conservantis, jam autem anima, est in genere causæ formalis: tandem sol & homo, sunt causa hominis; juxta illud Aristotelis: *Sol, & homo generant hominem.* Præterea ejusdem rei, non debent aliquando esse plures causæ, secundum cursum ordinarium, Divinitus tamen possunt plures causæ totales, producere unum numerò effectum, ut communius docetur in Physica.

176. *Ens, est prius DEO.* Aristotel: in Prædicamentis. Intelligendum hoc modò. Ens est prius, seu Universalius DEO: unde à DEO valet consequentia ad ens: vg: *Est DEUS, ergo est ens.* Potest etiam sic explicari: Ens est prius DEO, prioritare universalitatis, non autè prioritare essendi, seu existentie.

177. *Ejusdem non sunt plures actus.* Commentator de substantia orbis. Sic explicandum: Ejusdem compositi non sunt plures actus, seu formæ substantiales physice, ejusdem tamen compositi sunt plures actus seu formæ accidentales, imò & plures operationes.

178. *Ens, & verum convertuntur, similiter falsum, & non ens.* Aristotel: 6. Metaphys: Sensus est: Ens & verum sunt secum mutuò convertibilia, ita ut ab uno valeat consequentia mutuò ad alterum, vg: sic; *Est ens, ergo est verum. Est verum, ergo est ens.* Similiter discurrendum de secunda parte axiomatis istius: *Est falsum,* (id est carens proprietate entis, quæ est veritas) *Ergo est non ens.* Item: *Est non ens, ergo est falsum:* hoc est caret veritate transcendentali entis.

179. *Eadem numerò sunt, quorum materia est una.* Aristotel: 5. Metaphys: Fallit in plurimis, quia Angeli sunt plures numerò, & tamen nullam materiam habent: Itè cognitiones Angeli unius, sunt plures numerò, & tamen hæ carent materiâ primâ. Tandem cognitiones intellectûs nostri sunt pariter plures numerò, & tamen hæ non dependent à materiâ.

180. *Ex eo quod res est, vel non est, oratio vera, vel falsa dicitur.* Aristotel: in Prædicamentis: Sic est intelligendum: Instantum oratio seu propositio aliqua, vera est, inquantum ita enuntiat de re, sicut se res, seu objectum habet, quando autem oratio, seu propositio aliter enuntiat, de objecto, quàm se habeat objectum, tunc temporis propositio evadit falsa

181. *Esse tale, supponit simpliciter esse.* Sic potest explicari, Esse tale reale, à forma reali, distincta ab operatione intellectûs, supponit simpliciter esse: esse autem intentionale, vel non existens, non supponit simpliciter esse. Ratio primæ partis est: Dum vg: paries denominatur albus, vel dum Petrus denominatur currens, omnino tale esse supponit simpliciter esse, nempe existentiam subiecti, in quod cadit albedo, & cui comperit currens, quomoddò enim Petrus curreret? si non existeret simpliciter, & quomoddò ab albedine denominaretur paries

ries albus, si paries non existeret simpliciter, & sic de alijs. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Possibilia & impossibilia habent esse tale, & denominantur ab intellectu, & operationibus illius, varijs prædicatis, sibi competentibus, & ab eodem intellectu definiuntur, & tamen possibilia, & impossibilia, non habent esse simpliciter.

182. *Esse est propter operari.* Sic explicandum: Esse entium *activorum* est propter operari: Esse autem entium *purè passivorum*, non est propter operari. Sic vg. materia ima, cum sit ens purè passivum, esse ejus, non est propter operari, sed propter pati. Cum autem intellectus noster sit ens, partim activum, partim passivum, ideo sicut producit suas operationes, ita easdem in se recipit & patitur.

ARTICVLVS XIX.

183. *Quidquid casu fit temerè fit.* Est S. Augustini libr: 83. quæstionum, quæst: 23. Potest sic explicari: Quidquid casû hoc est indeliberatè fit ab homine usû rationis prædito & obligato deliberatè agere, illud plerumq; temerè fit. Quidquid casû fit ab alijs causis contingentibus, illud non temerè fit sed plerumq; DEO sic permittente in pænam peccatorû nostrorum: unde dum Ecclesia casu comburitur, nulla est in hoc temeritas.

184. *Omne quod fit, ei à quo fit, par esse non potest.* Istud axioma desumptum est ex S. Augustino libr: 83. quæstionum quæ: 2da. Communiter sic explicatur: Omne quod fit à causa æquivoca, ei à quo fit, par esse non potest: tamen quod fit à causa univoca, ei à quo fit par esse potest. Addo quando infans nascitur, Patri par esse

esse non potest in viribus, usu rationis, & alijs accidentibus, tamen in essentialibus est par Patri, quia ita est homo, sicut Pater ejus.

185. *Nihil inchoatur ut fiat, quod non faciens causa præcesserit.* Ita S. Augustinus lib: de Civitate Dei Cap: 9. Ratio est, quia nihil potest inchoari sine causa inchoationis, sicut effectus non potest dari, sine suo principio productivo.

186. *Omne quod est, vel est finis, vel est ad finem.* Reperitur apud S. Thomam 1. Senten: in exposit: text: distin: 1. ubi sic loquitur: *Dicendum quod aliquid est ad finem ordinatum dupliciter. vel sicut progrediens in finem, & hōc modō fruens, & utens ad finem, vel sicut via in finem, & hōc modō utibile est ad finem.* Prædictum axioma ut latius pateat, potest sic explicari. Omne quod est, vel est finis, vel est ad finem vel est contra finem. Ratio est, quia licet omnia facta sunt à DEO propter finem, & omnia naturaliter tendant in finem, tamen etiam multa sunt contra finem.

187. *Qui ponit infinitum excludit finem.* Ita S. Thomas 1ma 2dæ quæst: 3. Art: 4to sic limitandum: Qui ponit infinitum excludit finem, entitativum ejusdem infiniti, non excludit tamen finem illum, ad quem ponitur, & ordinatur idem ipsum infinitum, quia etiam entia infinita, debent habere suum finem, ad quem ordinantur, & tendunt. Sic Christus Dominus posuit infinitam satisfactionem, pro peccatis totius mundi, & tamen illa satisfactio, habuit suum finem, ad quem ordinata fuit, nempe habuit pro fine redemptionem generis humani.

188. *Finiti ad infinitum, nulla est proportio.* Aristotel: 1. Cæli textu 52. Istud axioma sic est intelligendum. Finiti ad infinitum nulla est proportio, in ratione infiniti, in ratio.

ratione autem aliorum prædicatorum, vg: in ratione entis, substantiæ, vel viventis &c. est aliqua proportio finiti ad infinitum. Ratio est: quia DEUS optimus, Maximus, est ens infinitum simpliciter, & tamen ad illum datur proportio, in ratione aliquorum prædicatorum superius adductorum. Etgo licet finiti ad infinitum, nulla detur proportio, in ratione & prædicato infiniti, potest tamen esse aliqua proportio in ratione aliorum prædicatorum, sive illa proportio sit univoca, sive æquivoca, sive analogica. Alij sic explicant: Finiti ad infinitum nulla est proportio determinata, potest tamen esse indeterminata.

189. *Finis est melior ijs, quæ sunt ad finem.* Aristotel: 2. Physicorum. Illustratur: Medicamenta sunt ea media, quæ sunt ad finem, nempe ad sanitatem, & tamen sanitas, est melior medicamentis, & sic de alijs finibus discurrendum.

190. *Finis est optimum, & melius sic, non simpliciter, sed ad uniuscujusq; substantiam.* 2. Physic: tex: 74. Hoc axioma ipse Aristoteles explicavit, ex quo constat, quod finis sit optimum, non simpliciter, sed secundum cujuslibet substantiam sive exigentiam. Si autem loquamur de ultimo fine, tunc talis finis est optimum simpliciter, nempe DEUS Optimus Maximus, illò enim nihil est melius, propter creaturas.

191. *Finis est prior intentione, quàm media, posterior executione.* Seu ut inquit Aristotel: 1mi Physic: *Finis est principium in intentione, & ultimum in executione.* Hoc axioma sic explicandum. Finis est prior intentione quàm media, dum successive finis, & media intenduntur, quando autem finis & media intenduntur simul, eodem indivisibili actu, tunc finis non est prior in intentione, quàm media. Declaratur hoc ipsum. Omnis natura creata rationalis, quandocunq; vult aliquid agere, primò intendit finem,
tum

tum electo fine, quærit & eligit sibi media, ad eundem finem obtinendum conducentia. Ideo autem prius intendit finem, deinde successivè media, quia natura creata, non est tantæ perfectionis, ut simul possit semper finem intendere, & media: tum quia id non repugnat creaturæ, ut prius intendat finem, tum deinde media. In DEO autem optimo Maximo, cum non detur talis successio actuum, secundum prius & posterius, sicut datur in creatura, ideo DEUS unò actu intendit finem, & media: DEO enim sicut repugnat compositio ex materia & forma, propter summam ejus simplicitatem, ita repugnat compositio, ex talibus actibus, quorum unus sit prior prioritate temporis, sed omnia unò actu & intuitu, vult simul, & intendit. Unde licet in creatura finis sit prior intentione, non tamen in DEO, qui tam finem, quam media non successivè, sed simul intendit, ac comprehendit. DEO enim non est necessaria consultatio, deliberatio, vel discussio tam finis, quam mediorum, sicut est necessaria naturæ creatæ, sed quidquid DEUS cognoscit perfectissimè cognoscit, & intendit, illiq; sunt omnia præsto, simul, ab æternitate, absq; ulla successione, inter actus illius.

192. *Finis est causa causarum.* Aristotel: 2. Physic: 31. Hujus axiomatis sensus esse potest. Finis est causa causarum, seu eorum mediorum quæ conducunt ad finem, non est autem causa causarum omnium absolutè, seu omnium quorumcunq; mediorum: quia ad finem determinatum, non omnia absolutè conducunt, sed tantum certa, & eidem fini conducentia.

193. *Formæ non est forma.* Aristotel: 7. Metaphysic: Sentus est: Forma non informat aliam formam, quia hujus nulla est necessitas, præsertim in composito substantiali physico, cui unica forma substantialis sufficit, ad

statuendum compositum: Deinde duæ formæ substantiales totales, non possunt dari naturaliter, in uno eodēq; composito, ut communiter docet Physica, darentur autem, si formæ, posset esse alia forma.

194. *Forma est prior materiâ.* Aristotel: 7. Metaph: sic intelligendum: Forma est prior materiâ *prioritate determinationis*, quod scilicet determinet materiam, ad componendum hoc, vel illud compositum, non est autem prior, *prioritate naturæ*, & generationis.

195. *Forma est, quæ dat esse.* Aristotel: 2. Physicor: sensus est: Forma dat *esse rei specificum*, non autem *existentiale*, seu existentiam materiæ primæ: Vel forma dat esse rei, hoc est complet materiam primam, determinat indifferentiam illius, ad esse hoc in specie compositum: non dat autem existentiam materiæ primæ in hoc sensu, quasi verò materia prima, non habeat existentiam propriam, sed existat per existentiam formæ, quia hujus nulum est fundamentum.

196. *Formæ est agere, materiæ verò pati.* Aristotel: 1. de Generat: sensus est: Ad formam principaliter spectat agere, seu determinare materiam, ad hoc vel illud compositum: ad materiam spectat recipere eandē formā.

197. *Frustra est illa potentia, quæ non reducitur ad actū.* Arist: 1. Cæli & mundi text: 32. & 3. de anima text: 45. Hoc axioma non est universaliter verum, quia in DEO datur potentia, ad producendā plura entia, amplius & amplius perfectiora, item in DEO datur potentia ad producendum alterum mundum. & ad alia plurima possibilia, & tamen hæc potentia, non reducitur ad actum, & in multis fortè nunquam reducetur: Axioma præfatum sic est explicandum: Frustra est illa potentia, *necessaria*, quæ non reducetur ad actum, nec est unquam reducibilis: non tamen frustra est potentia *libera* quæ non:

non reducitur ad actum; quia de ratione potentiz libera est, ut reducatur ad actum, vel non reducatur, quamvis habeat omnia requisita essentialia, & quamvis à nemine impediatur.

198. *Frustra fiunt per plura quæ possunt, fieri per pauciora.* Axioma hoc sic explicandum: Frustra absolute fiunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora. Negandum. Frustra secundum aliquid fiunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora. Concedendum. Vel etiam sic potest explicari: Frustra fiunt per plura spectatò cursu ordinariò rerum, non autem frustra fiunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora, spectatò cursu extraordinariò rerum, & potentiâ DEI absolutâ. Illustratur multa sunt talia entia, quæ spectatò cursu ordinariò rerum, & potentiâ DEI ordinariâ, videntur esse frustranea, & inutilia, sic spectatò cursu ordinariò, videtur esse frustraneum, unam eandemq; numerò materiam, informari pluribûs simul formis, substantialibûs totalibûs, & unum eundemq; numerò effectum, produci à pluribus simul causis totalibus spectatâ tamen potentiâ DEI absolutâ, & extraordinariâ, ac miraculosâ, potest juxta multos, una eandemq; numerò materia, informari pluribûs simul formis substantialibûs totalibûs, & unus numerò effectus, potest produci à pluribus simul causis totalibus. Quòd si fiat sermo de causis liberis, in his illa fiunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora, sic unus Princeps, plures fovet aulicos, vel milites, quamvis posset sua negotia expedire, per pauciores. Sic unus Agricola plures alit boves, vel equos, quamvis suam agriculturam, posset commodè perficere per pauciores, & sic de alijs, quæ tamen omnia non sunt absolute frustranea, quia partim fiunt propter amplius decus, & Majestatem Principis, partim etiam pro exercitio libertatis suæ, quæ tanti momenti est, ut licet ali-

84.
cujus rei nulla sit necessitas, nisi hæc, ut per illam exerceatur liberum arbitrium, tunc adhuc illa res, non esset frustranea nec inutilis, quia in dato casu, adhuc esset necessaria ad hoc, ut per illam exerceat se libertas, quantum vellet.

ARTICVLVS XX.

199. *Q*uod generatur incipit esse. Habetur apud S. Thomam 1. Senten: ad Hannibaldum, quæst: 1. Art: imò ad imum, quod conformiter ad mentem ejusdem S. Thomæ sic limitandum. Quod generatur generatione temporali, illud incipit esse, quod autem generatur generatione æternâ, & Divinâ, illud non incipit esse. Sic Filius DEI, est genitus ab æterno, & tamen non incæpit esse, quia fuit ab æterno.

200. *Unumquodq; eò modò, quò habet esse, eòdem generatur, vel corrumpitur.* Hoc axioma utitur S. Thomas, 1ma parte quæst: 75. Art: 6. in ○ sensus est: Unum quodq; dum habet esse substantiale, generatur modò substantiali, dum autem habet esse accidentale, generatur modò accidentali. Similiter de corruptione discurrendū.

201. *Quidquid procedit per modum generationis, procedit ut genitum.* Est apud S. Thomam in 1. distinct: 13. quæst: 1. Art: 3. Ratio est: quidquid procedit per modum creationis, procedit ut creatum. Ergo etiam quidquid procedit, per modum generationis, procedit ut genitum.

202. *Generatio unius, est corruptio alterius.* Aristotel: 1. de Generat: cap: 3. text: 17. Antequam explicetur istud principium præsuppono imò. Quando dicitur: *Generatio unius est corruptio alterius*: non est sensus, quasi verò generatio, sit omnino idem, quod corruptio, seu
non

non est sensus, quòd generatio sit identicè corruptio, sed potius sensus est: quòd generationem unius, debet præcedere corruptio alterius. Sic v.g. quando generatur in ligno, forma ignis, debet corrumpi forma ligni. Præsuppono 2dò. Generatio duplex cogitari potest, alia adæquata, alia inadæquata. Generatio adæquata est, dum producitur materia & forma, ut factum est in prima creatione, quando DEUS materiam primam creavit, & formam. Generatio inadæquata est, dum in materia præexistente, sola forma generatur, ut modò continuò fit, in omnibus generationibus, mutationibus, & conversionibus naturalibus. Hïs præmissis.

203. Dico: Generatio *adæquata unius*, non est corruptio alterius: generatio tamen *inadæquata unius* est corruptio alterius. Ratio pater ex ipsa divisione generationis adæquatæ, & inadæquatæ, & ex ipsa prima creatione mundi, quando enim DEUS Optimus Maximus, creavit materiam primam, tunc in materia prima existente, non fuit forma antecedens, quæ corrumperetur, adeoq; pro tunc fuit generatio unius, sine corruptione alterius hoc est generatio formæ, sine corruptione formæ antecedentis, quia tunc nulla fuit forma antecedens. Ratio 2dæ partis constat, ex omnibus præsentibus generationibus.

204. *Generare sibi simile, est naturalissimum operum, in viventibus.* Aristotel: 2. de anima text 34. Opera viventium sunt multa, uti nutrire, sentire, intelligere, inter quæ est etiam generare. Dum ergo Philosophus dicit: quòd generare sibi simile, sit naturalissimum operum in viventibus, sensus est, quòd quodlibet vivens principaliter intendat generare, quia per generationem, conservatur species cujuslibet viventis, cæterum & reliqua opera viventis, uti nutrire, & sentire, vel intelligere

re, sunt opera naturalissima, cum hac differentia, quòd generatio conducat ad conservationem totius speciei, nutrire autem conducat, ad conservationem cujuslibet viventis particularis, & individui.

205. *Generatio, & corruptio, sunt motus contrarij.* Idē Philosph: 5. Physic: Sensus est: quòd generatio & corruptio, opponantur sibi privativè, nec de se identicè possunt prædicari, ut supra innui.

206. *Generans & generatum, debent esse ejusdem speciei.* Idem 7. Metaph: Non est universaliter verum, quia juxta Aristotelem, *sol & homo generant hominem*, & tamen sol, non est ejusdem speciei, cum generato, nempe cum homine. DEUS item Optimus Maximus, omnia creavit quæcunq; videmus, & tamen non est ejusdem speciei, cum suis creaturis. Præfatum ergò axioma verum est de generante, seu causa univoca, non autem de generante, seu causa æquivoca, ad causam enim univocam spectat generare effectum ejusdem speciei, sicut vg. homo generat hominem, non autem ad causam æquivocam, de cujus natura est, generare effectum diversæ speciei.

207. *Generatio fit propter formam, & non propter materiam.* Idem Aristotel: 2. Physic: Sensus est: Generatio eò fine fit, ut nova generetur forma, non eò fine ut generetur materia, quia materia semper eadem est, & ingenerabilis, unde quandocunq; fit generatio, illa non est ad generandam materiam, sed ad generandam formam.

208. *Generatio, est productio à non esse, ad esse.* Idem 4. Physic: Est explicatio seu definitio generationis proinde ulteriori explicatione non indiget. Dici tamen potest quòd generatio sit productio, à non esse seu corruptione formæ antecedentis, ad esse, seu eductionem formæ novæ subsequēntis.

209. *Generans, non facit formam.* 7. Metaph. Verum est de Formis creatis, vg. animabus hominum, quia has non facit generans, vg. homo, sed illas DEUS creat, reliquæ autem formæ materiales, educuntur ex materia.

210. *Generatio substantialis, non habet ens in actu.* Aristotel: 1. de Generat: Sensus esse potest: in generatione substantiali, materia prima non est ens in actu, & completum, sed in potentia ad recipiendam formam.

A R T I C V L V S XXI.

211. *Habitus non dantur ad simpliciter operandum.* Est verum de habitibus acquisitis, non autem de infusis, quia habitus infusi, fidei, spei, & charitatis, dantur ad simpliciter operandum.

212. *Habitus oppositi, & specie differentes, ad eundem actum non inclinant.* Ratio est: Causæ oppositæ, & specie differentes, non inclinant ad eundem effectum, neq; eum producant, ut patet in igne & aqua, & alijs similibus. Ergo & habitus oppositi, & specie differentes, non inclinant ad eundem actum, ut constat in habitu sobrietatis, & ebrietatis.

213. *Qui habet habitum, necessario secundum habitum agit.* Ad summum valet in brutis, quæ dum acquirunt habitum, necessario secundum eundem habitum agunt: non valet autem in causis liberis, quia hæ etiam si habeant aliquem habitum, tamen secundum eundem non necessario agunt, sed liberè, unde possunt habitui contravenire: Sic homo habens habitum peccandi, potest n n peccare. Idem docet & confirmat S. Thomas in quæst. disputatis, quæst. 24. de libero Arbitrio Art: 12. ad 13.

214. *Unus & idem habitus non inclinatur ad contraria.*
Habe-

Habetur apud S. Thomam 1. 2dæ quæ: 82. Ar: 2. qui illud sic explicat: Unus habitus non potest inclinare per se, & directè, id est per propriam formam, ad contraria, potest tamen inclinare indirectè, & per accidens, nempe per remotionem prohibitionis. Ratio prædicti axiomatis est: quia unus idemq; habitus, non constat contrarijs, proinde ad contraria inclinare non potest.

215. *Ubiq; est diversitas potentiarum, est diversitas habituum.* Est S. Thomæ 1. 2dæ quæst: 56. Ar: 2. in Q. Ubi docet, quòd non valeat è converso, vg. sic: Ubi est diversitas habituum, ibi est diversitas potentiarum: quia in una eademq; potentia possunt esse diversi habitus, & tamen non erit diversa potentia. Præterea idem axioma potest sic explicari: Ubi est diversitas, seu distinctio realis potentiarum ibi est diversitas habituum: ubi autè non est distinctio realis potentiarum, ibi non est semper diversitas habituum.

216. *Habitibûs non meremur, neq; demeremur.* Est apud S. Thomam 1. 2dæ quæst: 55. Ar: 1mo quod sic explicari potest: Habitibûs non meremur, neq; demeremur, quando nulla est intentio merendi, vel advertentia ad demerendum, quando autem adest intentio, vel advertentia, tunc meremur habitibûs, vel demeremur, alias si aliquis haberet habitum inebriandi, & continuò inebriaretur, tunc non peccaret, continuando malû suû habitum.

217. *Ibi est habitus, vel quæcunq; forma, ubi invenitur ejus effectus.* Hoc axioma S. Thomas in quæst: Disputatis quæ: 27. de Gratia Art: 6. ad 4tum. Intelligit de primo & immediato effectu. Cæterum datur plerumq; in multis habitus, etiamsi non semper ponatur ejusdem habitûs effectus. Ratio est: quia habitus possunt dari in aliquo subiecto, tamen potest non sequi ex illis effectus.

218. *Habitus est perfectior privatione.* Aristotel: 2. Cæli.

Expli-

Explicatione non indiget sed ratione. Ratio igitur est: Ideo habitus est perfectior privatione quia privatio significat carentiam formæ in subiecto capaci, habitus autem sive infusus sive acquisitus significat aliquid ordinariè positivum, porro positivum, est perfectius negativo, vel privatione. Sic v.g. est perfectior habitus videndi, quam privatio visûs, vel cæcitas.

219. *Homo, est maximè intellectus.* Idem 9. Ethicor: Hoc dictum Aristotelis ex terminis videtur non subsistere. DEUS enim Optimus Maximus, est maximè intellectus, seu maximè intellectivus, post Deum Angelus, post Angelum homo. Potest etiam sic explicari: Homo prudens, & ductum rectæ rationis sequens, est maximè intellectus, seu intellectivus, respectu aliorum hominum rectam rationem negligentium, eamq; non sequentium, comparatè autem ad alia entia, intellectiva, v.g. comparatè ad Deum, vel Angelos, non est maximè intellectivus.

220. *Homo est quodammodo finis omnium.* 2. Physic: Est clarum per se. DEUS enim omnia creavit propter hominem, ergo homo est finis omnium: homo autem ipse est creatus propter Deum, ut ad illum tendat eumq; pro fine ultimo constituat.

A R T I C V L V S XXII.

221. *Impossibile est idem simul esse, & non esse.* Aristotel: lib: 4. Metaphys: textu 27. & 1. Poster: textu 82. Tractando circa hoc Principium, Doctissimus Principiorum Scrutator & indagator, Joannes de Ulloa, in Prædromo Disp: 1. cap: 1. nro 7. & sequentibus, ad ejus meliorem intelligentiam septem notata proponit. Primum quodd impossibilitas significata per Ly:

M

Im-

Impossibile, non est tantum impossibilitas moralis, aut physica, sed metaphysica, ita ut sensus præfati principij debeat esse iste: *Impossibile est metaphysicè, idem simul esse, & non esse*. Secundum notatum est. Ut præfatum principium sit apud omnes evidens, identitas expressa voce: *Idem*: debeat esse adæquata, & pura, puritate excludente distinctionem actualem, sive illam, quæ à nonnullis prædicativa vocatur, sive formalis ex natura rei, sive virtualis intrinseca, accepta pro capacitate suscipiendi duo contradictoria. Similiter & in hoc principio: *Quodlibet est, vel non est*: *Ly quodlibet* significare debet idem subiectum, identitate memorata secum ipsa. Tertium est: Quod evidentia hujus principij, quandoq; petit identitatem etiam rationis, aliquando non. *4tum*. Hæc prædicata: *esse & non esse*: cadere debent non tantum supra idem subiectum, verum etiam supra eandem reduplicationem. *5tum*. Quod simultas expressa, per hanc particulam *simul* debeat esse adæquata, & impar est inadæquata. *6tum*. Quando hoc principium ad casus singulares contrahitur, ut summum robur servet, necesse est non applicari subiecto falsæ suppositionis, quodsi aliter fiat, tam longè est propositio, à terminis evidentiae, ut potius falsitas convincatur: quia ad constituendam, cujuscunq; propositionis veritatem, pensanda est non sola affirmatio, aut negatio explicita, sed etiam tacita suppositio. *7mum*. Ambo prædicta principia, ostendunt impossibilitatem in eo, quod duo contradictoria absoluta existant, aut deficient simul, in eodem puncto temporis, tam in eodem, quam in diverso signo naturæ. Istis doctissimis notatis, & doctrinis nihil superaddendum reperi, tantum secundum, & 3tium notatur, videtur mihi non omnino esse verum, scilicet: quod ad hoc, ut principium istud: *Impossibile est idem simul esse & non esse*: sit evidens apud omnes,

omnes, & innegabile, requiratur identitas adæquata pura, excludens omnem distinctionem actualem, tam prædicativam, quàm formalem ex natura rei, & virtuales intrinsecam. Proinde.

222. Dicendum. Ut hoc Principium: *Impossibile est idem simul esse & non esse*; evidens sit apud omnes, non requiritur, ut identitas expressa voce illa: *Idem*: sit adæquata, & pura, puritate excludente omnem distinctionem actualem, prædicativam, formalem ex natura rei, & Virtuales acceptam, pro capacitate suscipiendi duo contradictoria. Idem dicendum de hoc principio. *Quodlibet est, vel non est*. Probatur conclusio negativè, quia scilicet nullum est fundamentum, & nulla necessitas, requirendi ad evidentiam hujus principij, identitatem adæquatam, puram exclusivam omnis distinctionis actualis, sive prædicativæ, sive formalis ex natura rei, sive virtualis, ut patebit solutione objectionum, & everfione oppositi fundamenti.

223. Objicitur & probatur ab eodem Ulloa, quòd ad evidentiam præfati principij, requiratur identitas adæquata, & pura, excludens omnem distinctionem actualem, prædicativam, & formalem ex natura rei, & virtuales acceptam, pro capacitate suscipiendi duo contradictoria, probatur inquam hòc modò.

224. Quamvis detur aliqua identitas, inter hominem, ac materiam primam, tamen non repugnat hominem esse discursivum, & simul materiam non esse discursivam. Sed hoc tantum ideo non repugnat, quia inter hominem, & materiam primam, identitas est tantum inadæquata. Ergo identitas inadæquata præcisè, non significatur per prædictum principium. Ergo ad impossibilitatem simultatis horum prædicatorum: *esse & non esse simul*, requiritur identitas adæquata, inter subjecta.

225. Probatur 2da pars, nempe quòd ad evidenti-
 am præfati principij, requiratur identitas, excludens
 omnem distinctionem &c. Probabile est existentiam ac-
 tualem, atq; possibilitatem formalem, & immediatam
 creaturarum, identificari mutuo, seu potius non distingvi
 entitative, sic enim opinantur non pauci Recentiores:
 & tamen quia juxta eosdem, distinguuntur realiter præ-
 dicative, propterea non est evidens ex terminis, nequi-
 vè suscipere hæc prædicata: *Esse simul, & non esse*: quon-
 iam probabiliter ajunt: *possibilitatem esse necessariam, &*
existentiam absolutam, non esse necessariam. Ergo ut evidens
 sit apud omnes, repugnare simultatem in essendo, & non
 essendo aliquid, opus est, quòd extrema, de quibus fu-
 erit sermo, ita identifcentur, ut non admittant distincti-
 onem actualem, qualis censetur distinctio prædicativa:
 similiter opus est distinctionem illam actualem, quæ for-
 malis ex natura rei appellari solet: nam licet animal &
 rationale, mutuo identifcentur adæquatè, quia tamen
 probabile est, suscipere distinctionem ex natura rei, id-
 circo probabile etiam est, esse, & non esse, respectivè
 assimilandi hominem equo, citra omnem impossibilitatē.

226. Universalis igitur evidentiæ memorati princi-
 pij (inquit Ulloa) necessariò poscit identitatem adæqua-
 tam, & puram, sine mixtione distinctionis ullius actua-
 lis. ex natura rei, necnon carentiam distinctionis virtua-
 lis. Sic licet Paternitas & Essentia Divina, sunt prorsus
 idem identitate adæquata, & pura, puritate excludente
 omnem actualem, & formalem distinctionem, attamen
 quia valde probabile est, distingvi virtualiter mutuo
 ideo de illis respectivè verificatur. *Esse & non esse com-
 mune Filio, absq; ulla impossibilitate*.

227. Ergo ad consistentiam, & universalitatem hu-
 jus principij, desideratur identitas pura, absq; mixtura di-
 stin-

distinctionis virtualis, imò & absq; distinctione rationis, si hæc accipiat pro capacitate, admittendi duo contradictoria, sine contradictione: in quo sensu non raro accipitur in Concilio Florentino, & S. Thoma.

228. Jam ratio pro his omnibus est: Non est impossibilis simultas, horum prædicatorum: *esse & non esse*, quando cadunt supra subjecta indistincta entitativè, verum prædicativè distincta: aut supra subjecta indistincta sanè entitativè, & prædicativè, sed distincta realiter ex natura rei: aut supra subjecta indistincta tum entitativè, tum prædicativè, tum ex natura rei formaliter, sed virtualiter distincta, proinde se habent in ordine ad vitandam contradictionem, ac si caderent supra subjecta simpliciter distincta, eo quòd hæ distinctionum species, tanti valeant in ordine, ad hoc munus, quanti valet distinctio realis. Ergo si aliqua ex memoratis intercedat distinctio, non est impossibile: *idem esse, & non esse*. Ergo ut sit firma & universalis regula hujus principij: *Impossibile est, idem simul esse & non esse*: necessariò intelligenda est identitas adæquata, & adeo pura, ut nulli ex allatis distinctionibus admisceatur. Hactenus Doctorissimus Ulloa, Soc: JESU.

229. Respondeo argumenti primi Majorem, & Minorem Concedo. Primam & 2dam consequentiam. Nego. Ratio utriusq; negatæ consequentiæ est hæc: quia in Majori ostenduntur prædicata *restricta* contradictoria, nempe hæc: *Non repugnat hominem esse discursivum, & materiam non esse discursivam*: in consequenti autem seu in conclusione adferuntur, & inferuntur prædicata contradictoria *irrestricta*, nempe hæc: *Esse & non esse simul*: ut patet speculanti. Et ex eo, quòd inter materiam primam, & hominem identificata sibi inadæquatè, possint
verè.

verificari contradictoria *restricta* (quod nemini dubium est) inferitur quod etiam possint verificari prædicata contradictoria *irrestricta*, nempe: *Esse & non esse simul*. Porro ex prædicatis contradictorijs *restrictis*, non possunt rectè & legitimè inferri, prædicata contradictoria *irrestricta*, quod sic probatur.

Si ex prædicatis contradictorijs *restrictis* vg. his: *Homo est discursivus, materia non est discursiva*: possent inferri prædicata contradictoria *irrestricta* vg. hæc: *Esse & non esse simul*, tunc vg. prædicatum contradictorium *irrestrictum* affirmativum, posset inferri ex prædicato contradictorio *restricto* affirmativo: & similiter prædicatum contradictorium *irrestrictum* negativum, posset inferri ex prædicato contradictorio *restricto* negativo; sed quamvis ex prædicato contradictorio *restricto* affirmativo, potest inferri prædicatum contradictorium *irrestrictum* affirmativum: tamen ex prædicato contradictorio *restricto* negativo, non potest inferri prædicatum contradictorium, *irrestrictum*, negativum ergo &c.

230. Probarur Minor quo ad 2dam partem. Quamvis prædicatum contradictorium *irrestrictum* affirmativum, potest bene inferri ex prædicato contradictorio *restricto* affirmativo (bene enim inferitur: *Homo est discursivus, ergo homo est*: quia esse tale supponit simpliciter esse juxta axioma) tamen ex prædicato *restricto* negativo, non potest inferri prædicatum contradictorium *irrestrictum* negativum: non bene enim arguitur sic: *Materia non est discursiva. Ergo materia non est. Ergo &c.* Et hujus ipsius est fundamentum hoc: Quia juxta Dialecticam, à termino *restricto*, ad *irrestrictum* non valet consequentia viâ negativâ, & sic non valet argumentari: *Petrus non est beatus, ergo Petrus non est*: Item: *Terra non est fructifera, ergo terra non est*. Et sic de alijs. Ergo &c.

231. Adductum ergo ab Ulloa argumentum non probat hoc, quodd ubi est identitas tantum inadæquata, ibi saltim probabiliter possunt verificari prædicata contradictoria irrestricta: *Esse & non esse*: sed tantum probat hoc, quodd possunt verificari prædicata contradictoria *restricta*, ut patet vel modicè reflectenti. Ut ergo prædictum argumentum esset rectum, debebat sic proponi.

Quamvis inter hominem, & materiam primam, datur aliqua identitas, tamen non repugnat hominem esse, & simul materiam primam non esse. Sed hoc totum ideo verum est, quia inter hominem, & materiam primam, est identitas tantum inadæquata. Ergo in prædicto principio, non significatur præcisè identitas inadæquata. Ergo ad impossibilitatem simultatis horum prædicatorum, esse & non esse, desideratur identitas adæquata inter subjecta.

232. Si ergo taliter argumentum proponeretur, legitima ejus esset consequentia, tamen Major ipsius absolute negatur: quia implicat, ut unum ex identificatis etiam inadæquate sit, & simul alterum non sit, in sensu composito identitatis inadæquatæ, seu implicat de identificatis inadæquate, verificari pro tunc: *Esse & non esse simul* quando illa actualiter sibi identificantur inadæquate.

233. Aliud enim est, quodd unum ex identificatis inadæquate, possit separari ab altero, & consequenter unum esse, & alterum non esse, aliud autem est, quodd unum ex identificatis sit, & alterum non sit: illud primum potest fieri & defacto sit, in articulo mortis, hoc autem alterum impossibile est: quomodo enim unum alteri identificaretur inadæquate, si unum esset, & alterum non esset. Item aliud est verificari alicubi prædicata contradictoria *restricta*: & aliud est verificari alicubi prædicata contradictoria *irrestricta* ut nemini dubium.

234. Unde concludo. De identificatis realiter inadæquatè, verificantur quidem prædicata contradictoria *restricta* etiam tunc, quando illa sibi actu identificantur inadæquatè, ut omnes concedunt, tamen non verificantur prædicata contradictoria *irrestricta*. Sic omnes Philosophi concedunt, quòd inter hominem, & materiam primam, etiam tunc dum sibi actualiter identificantur, verificantur prædicata contradictoria *restricta*, vg. hæc: *Homo est discursivus, materia non est discursiva* &c. tamen nullus Philosophorum, vel Theologorum, (etiam illorum qui admittunt distinctionem prædicativam, formelem ex natura rei, virtualem intrinsecam, docet hoc, quòd inter hominem & materiam primam, etiam tunc dum sibi actualiter identificantur, verificantur prædicata contradictoria *irrestricta* hæc: *Esse & non esse simul*. Revolve si placet omnes Bibliothecas totius orbis, & nullum reperies Authorem, docentem hoc, quòd inter hominem, & materiam primam verificentur contradictoria *irrestricta*: *Esse & non esse simul*.

235. Ex his patet quid sit dicendum ad posteriores probationes: & sic de secunda dico, quòd inter existentiam actualem, & possibilitatem creaturarum, ostendantur solum contradictoria *restricta* vg. hæc: *Possibilitas est necessaria Existencia absoluta non est necessaria*. Non ostenduntur autè *irrestricta* vg. hæc: *Esse & non esse*. Ex eo autem quòd ibi verificentur prædicata contradictoria *restricta*, non sequitur quòd debeant verificari contradictoria *irrestricta*, ut jam ostensum est. Idem per omnia dicendum est, ad ulteriorem probationem, ex sententia Scotistica deductam, idem & de distinctione Virtuali Thomistica. Tandem idem dicendum est de instantia ultima, ex Mystero Sanctissimæ Trinitatis petita: ibi enim non verificantur prædicata contradictoria *irrestricta* vg. hæc: *Pa-*

terni-

ternitas est, Natura non est: sed tantum verificantur restricta vg. hæc: *Natura est communis Filio: Paternitas non est communis Filio.* Breviter loquendo omnibus probationibus ibidem adductis, neganda est consequentia, quia in illis manifestè arguitur, à termino restricto, ad irrestrictum, etiam in viâ negativâ: seu quia in illis, ex prædicatis contradictorijs *restrictis* in feruntur prædicata contradictoria *irrestricta*.

236. Quæres. Utrum ad evidentiam præfati principij requiratur etiam identitas rationis?

Idem supra citatus Joannes de Ulloa explicando hoc principium: *Impossibile est idem esse simul & non esse:* docet quòd evidentia hujus principij, ultra identitatem realiter adæquatam, & puram ab omni distinctione actuali, petit aliquando identitatem rationis, & dat rationem, quia inter hominem & animal, quamvis detur identitas adæquata, absq; omni mixtura distinctionis formalis, & virtualis, tamen quia distinguuntur per rationem, aperitur locus *ut animal sit genus, & homo non sit genus.*

237. Ad hoc quæsitum respondeo negativè: nam datò non concessò, quòd ad evidentiam universalem præfati principij, requireretur identitas rationis, tamen hoc non probatur ea ratione, quæ hic immediatè allata est. Ratio enim immediatè allata ex eo Authore, id tantum probat, quòd inter distincta per rationem, possunt verificari, & defacto verificantur prædicata contradictoria restricta, vg: *Animal est genus, homo non est genus:* non probat autem hoc, quòd verificentur, aut verificari possint, prædicata contradictoria irrestricta, qualia sunt hæc: *Esse & non esse.* Unde totum hoc quod ponitur, per modum Antecedentis, Concedendum est, & neganda consequentia, quæ hîc in argumento supponitur. Et hæc omnia hîc sunt repetenda, quæ dicta sunt superius.

ARTICVLVS XXIII.

238. *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria realia.* Explicatio hujus principij patebit, in illo loco, ubi agemus, de hoc principio: *Quæ sunt eadem uni ætio: &c.* hic tantum illud dicemus: utrum hoc principium sit omnino idem, cum isto altero. *Impossibile est idem simul esse, & non esse.*

239. Dico ergo. Principium istud: *Implicat de identificatis realiter adæquatè, verificari prædicata contradictoria:* non est idem cum hoc altero: *Impossibile est, idem simul esse, & non esse.* Ratio est: quia hoc principium: *Impossibile est idem simul esse & non esse:* procedit tantum de his determinatè contradictorijs irrestrictis. *Esse & non esse:* jam autem principium hoc: *Implicat de identificatis realiter adæquate, verificari prædicata contradictoria:* non procedit de illis determinatè contradictorijs, ut patet ex terminis: non enim determinat aliqua contradictoria, non posse verificari de uno eodemq; realiter ente, sed tantum in communi dicit, quod de uno eodemq; realiter ente, non possint verificari prædicata contradictoria quæcunq;.

240. Dices: Si hoc principium: *Impossibile est idem simul esse & non esse:* procederet determinatè de his in specie contradictorijs irrestrictis: *Esse & non esse:* tunc non esset universalissimum, & primum principium, sed hoc dici non potest. Ergo &c. Respondeo negando sequelam & dico: Principium hoc: *Impossibile est idem simul esse, & non esse:* est universalissimum non in hoc sensu, quasi verò procederet, de quibuscunq; contradictorijs, etiam restrictis, sed in hoc quod in omni, & de omni ente cogitabili, verum sit dicere: *Impossibile est idem si-*
mal

mul esse, & non esse: seu omne ens cogitabile, est talis natura, ut de illo impossibile sit verificari ista determinata contradictoria. Esse & non esse simul: & hoc sufficit ad summam universalitatem ipsius.

141. *Idem manens idem, semper natum facere idem.* Axioma istud sic explicandum. Idem agens liberum, manens idem adæquatè, secundum omnia sua requisita essentialia, & conditiones, non semper est natum facere idem. Agens tamen necessarium, manens idem adæquatè, secundum omnia sua requisita essentialia, & conditiones, semper natum est facere idem. Ratio primæ partis est: Agens liberum istud est, quod positis omnibus requisitis, ex parte actûs primi, potest agere, vel non agere, vel oppositum agere, ut certum omnibus. Sed quod potest agere, vel non agere, vel oppositum agere, non est natum semper facere idem. Ratio 2dæ partis est: Agens necessarium illud est, quod habens omnia requisita ad agendum, debet omnino agere (& per hoc differt ab agente libero) Ergo &c.

ARTICVLVS XXIV.

242. *SI potest alterum sine altero esse, non erit idem.* Colligitur ex S. Augustino libr: 6. de Trinitate cap: 6. ubi inquit: *In uno quoq; corpore aliud est magnitudo, aliud color, aliud figura. Potest enim & diminuta magnitudine, manere idem color, & eadem figura: & eadem magnitudo: & figura eadem non manere tam magnum esse, & eodem modo coloratum. Et quæcunq; alia, simul dicuntur de corpore: possunt & simul, & plura sine cæteris commutari.*

243. *Ubi est Imago, ibi necessario est similitudo.* Ita S. Augustinus libr: octoaginta quinque quæstionum, quæst: 21. & S. Thomas 1. part: quæst: 93. Art: 1. in 3. Po-

test sic explicari: Ubi est imago, ibi est necessario similitudo *inadequata*, non autem *adequata*: valde enim est difficile, ut imago rei, habeat similitudinem adequatam, cum eadem re, ut constat experientiâ. Ratio præfati axiomatis est, quia imago rei non habet identitatem cum illa re, quam repræsentat. Ergo debet habere similitudinem, saltem *inadequatam*, quæ si auferatur, etiam imago non habebit rationem imaginis.

244. *Imago distinctè repræsentat id, cujus est imago.* Colligitur ex S. Augustino libr: 83. quæstionum, quæst: 74. Non est universale, quia anima humana est Imago, SS. Trinitatis, & tamen illam, non distinctè, sed valde imperfectè repræsentat.

245. *Imago est perfecta similitudo, ad suum prototypum repræsentandum expressa.* Hæc propositio desumpta est ex S. Augustino libr: 83. quæstionum, quæst: 74 & similiter est explicanda, sicut præcedens.

246. *Individuatio sumitur à materia.* Est controversum, quia inter animas racionales, & Angelos, datur individuatio, & tamen inter Angelos, & animas non datur materia.

247. *Idem non potest esse causa contrariorum.* Istud axioma varii variè explicant, S. Thomas 1. part: quæst: 55. Art: 3. ad 3tium ita limitat: idem secundum contraria, potest esse causa contrariorum, non autem idem, secundum idem. Potest etiam sic explicari: Idem non potest esse causa contrariorum; quando ejus activitati, seu virtuti, repugnat causatio eorundem contrariorum, quando autem ejus activitati non repugnat, causatio aliquorum contrariorum, tunc illud idem, potest causare contraria: sic vg. igni repugnat causare, seu producere frigus, & calorem, ideo ignis talia contraria, producere non potest: voluntati autem siquidem non repugnat elicere amorem

& odium diversorum objectorum imò & unius ejusdemq; objecti ideo voluntas talia contraria elicere, & producere solet: idem dicendum de intellectu, qui potest elicere verum, & falsum circa diversa objecta (imò & circa idem objectum diverso respectu & ex diversis motivis) Tandem dici potest, quod idem univocum, seu eadem causa univoca, non potest producere contraria, potest tamen causa æquivoca: sic DEUS, sicut est causa æquivoca creaturarum, ita produxit innumeras contrarias creaturas.

248. *Unum & idem numerò manens, non potest transferri de una specie, in aliam.* Videtur esse verum, de speciebus substantiarum, non autem accidentium: nam albedo si permisceatur nigredini, transit in nigredinem, & dulcedo transit in acetum, & amaritudinem. Utitur hoc dicto S. Thomas 1. 2dæ quæst. 67. Ar: 3. in ☉.

249. *Unum & idem non inclinatur ad diversa, & contraria.* S. Thomas 2. Senten: ad Hannibaldum distin: 33. quæ: unica, Art: 3. ad 3tium docet, quod licet unum & idem, non inclinatur per se, & directè, tamen per accidens, & indirectè potest inclinare ad contraria. Præterea potest sic explicari. Unum idemq; hoc est *una eadem causa necessaria*, non inclinatur ad calorem & frigus: *una tamen & eadem causa libera*, potest inclinare ad contraria, *vg.* voluntas potest inclinare ad amorem, & odium, licet amorem & odium, unius ejusdemq; objecti, respectu eodem, non potest simul componere.

250. *Intelligens in actu, est intellectum in actu.* Istud axioma sic communiter intelligitur: Intelligens in actu, est repræsentativè intentionaliter, seu in ordine intentionali intellectum in actu, non autem realiter, quatenus intellectus cognoscens aliquod objectum, habet in se imaginem intentionalem, verè ac propriè exprimentem, & repræsentantem, obje-

objectum cognitum. Unde in re sensus præfati axiomaticus est hic: *Intelligens in actu, est vera, propria, & intentionalis imago, objecti intellecti in actu*: hanc vocem; *Intentionalis*; non sumendo in sensu Doctissimorum Baconistarum, sed in sensu communi omnium; nempe *intentionalis per rationem*: Doctissimi enim Baconistæ, per esse intentionale intelligunt esse reale, ut patebit in appendice de distinctione Baconica.

251. *In composito naturali, idem est fieri, quod factum esse.* Hoc axioma sic explicandum: In composito naturali idem est *inadæquatè fieri*, quod factum esse non autem est idem *adæquatè*, seu compositi naturalis in fieri, non est omnino eadem adæquatè essentia, sed tantum eadem inadæquatè.

252. *Implicat rem aliquam transire, ab uno contradictorio ad aliud, sine sufficiente mutatione.* Istud principium (quantum spectat ad materiam de determinationibus rerum, ex se indifferentium) habet sensum istum: *Implicat rem, quantum de se penitus indifferentem, ex indifferenti fieri determinatam ad aliquid, sine aliqua determinatione ad idem aliquid.* Universaliter autem loquendo pro omni materia, habet sensum istum: Si *vg.* ipsum contradictorium negativum, transit ad aliquid, positivum, tunc debet aliquid poni de novo positivum: & è converso: si contradictorium positivum transit ad aliquid negativum, tunc debet aliquid tolli positivum. Sic *vg.* quando Petrus, à non esse legentis, transit ad esse legentis, tunc temporis debet aliquid poni de novo positivum, nempe ipsa lectio Petri: quando autem idem Petrus, transit ab esse legentis, ad non esse legentis, seu ex legente fit non legens, tunc temporis debet aliquid tolli positivum, nempe ipsa lectio Petri.

ARTICVLVS XXV.

DE illo notissimo principio: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se.* Ubi simul tractatur, de modo salvandi Myſterium SSmæ Trinitatis, ab argumentis Infidelium, per supereminentiam ejusdem Trinitatis Divinæ.

253. Hoc principium est Aristotelis i. Physicorum, ubi inquit: *Quæcundq; uni eidem sunt eadem, illa inter se unt eadem.* Sicut ergo in alijs principiis, ita specialiter in hoc principio explicando, desudârunt, & hætenus desudant Theologi, ut vel contradictionem evitent (quæ hîc ab Ethnicis opponi solet) vel saltem temperent, & diminuant. Huic difficultati occasionem dedit Sacrosanctum, & ineffabile Myſterium SSmæ Trinitatis Divinæ: In hoc enî ineffabili Myſterio, aliqua duo *vg.* Pater & Filius, sunt eadem, seu identificata realiter adæquatè uni 3tio, nempe Naturæ, seu Essentiæ Divinæ, & tamen Pater & Filius, non identificantur inter se. Pariter in eodem Myſterio SSmæ Trinitatis, Natura Divina identificatur realiter adæquatè Personis Divinis, & tamen Naturæ Divinæ, & Personis, competunt prædicata contradictoria realia, ut constat ex Concilio Lateranensi Cap: *Damnamus*, de Summa Trinitate, ubi Concilium sic decernit: *Not Sacro approbante Concilio credimus, & confitemur, quod una quædam summa Res est, incomprehensibilis quidem, & ineffabilis, quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus, tres simul Personæ, ac sigillatim quælibet earundem, & ideo in DEO solummodo est Trinitas, non quaternitas, quia quælibet earum Personarum, est illa Res, (scilicet substantia seu Natura Divina) quæ sola est universorum principium, præter quod, aliud inveniri non potest: & illa Res videlicet Natura, non est generans, neq; genita, neq; procedens: sed est Pater qui generat, Filius.*

Filius qui gignitur, Spiritus Sanctus qui procedit, ut distinctiones sint in Personis, & Unitas in Natura.

254. Unde licet Paternitas generet, natura non generat: licet Filius sit genitus, Natura tamen Divina non est genita: licet Spiritus Sanctus sit procedens, Natura tamen Divina, non est procedens. Brevius loquendo Myſterium SSmæ Trinitatis, conſiſtit in hoc, quod uni eidemq; Naturæ Divinæ, adæquatè identiſcentur tres Perſonæ, ita ut de illa ſeorſim affirmentur & prædicentur, & tamen non identiſcantur inter ſe: item quod Naturæ Divinæ & Perſonis, cum eadem Natura identiſcatis realiter adæquatè, competant prædicata contradiſtoria. Hoc ſuppoſito ex Fide, Myſterium Trinitatis videtur repugnare illis principiis: *Quæ ſunt eadem uni 3tio, ſunt eadem inter ſe: item illi alteri principio: Implicat de identiſcatis realiter adæquatè, verificari prædicata contradiſtoria.*

255. Circa hoc principium, & alia huc ſpectantia, plurimæ ſunt Authorum Sententiæ: & ſic aliqui illud explicant recurrendo ad diſtinctionem virtuaſem intrinſecam Naturæ Divinæ à Perſonis, alii recurrunt ad diſtinctionem formalem ex natura rei, alii ad diſtinctionem realem in 3tio, alii ad alias diſtinctiones & modos, quas & quos referunt paſſim Authores, à quibus referendis, brevitatis ſtudiò, abſtineo: ſed hi omnes modi judiciò plurimorum Authorum, non ſunt plenè ſufficientes, & efficaces ad ſolvendas difficultates tanti Myſterii.

256. Facillima, & recentiffima circa hoc principium, & alia quæ hic ab Infidelibus opponuntur, eſt ſententia illa, quæ prædictum principium & alia huc ſpectantia, non explicat recurrendo ad diſtinctionem virtuaſem intrinſecam, aut formalem ex natura rei, vel realem in 3tio vel aliam quamcunq; realem, ſed recurrit ad ſupereminentiam Trinitatis Divinæ, ſupra lumen naturæ,

205

turæ, & supra principia lumine naturæ nota, seu ad id quod Myſterium Trinitatis Divinæ ſit Ens poſitum ſupra lumen naturæ & in fundamento præfatæ ſupereminentiæ præſatum principium explicat, & alia ſimilia. Nos autem antequam præſatam explicationem dabimus, præmittemus quæſtionem de modo ſalvandi Myſterium SSmæ Trinitatis, ab argumentis infidelium.

Q V Æ S T I O.

257. **U**trum Myſterium SSmæ Trinitatis poſſit ſalvari ab argumentis Infidelium per ſuam ſupereminentiam ſeu per hoc quod idem Myſterium ſit ſupra lumen naturæ & ſupra principia lumine naturæ nota?

Antequã respondeã præſuppono imo: quod Myſteriũ Trinitatis ſit ſupra lumen naturæ creatæ, & ſupra principia lumine naturæ nota. Hæc veritas certa eſt apud SS. Patres, & Theologos inferiũs citandos. Porro ens poſitum ſupra lumen naturæ eſt illud, de cujus poſſibilitate non conſtat, nec conſtare poteſt ex lumine naturæ, independenter à lumine fidei Divinæ, omniq; alio lumine ſupernaturali: & ſimul conſtat de illo, vel conſtare poteſt ex lumine fidei Divinæ, vel alio lumine ſupernaturali. Et tale ens poſitum ſupra lumen naturæ eſt SSma Trinitas & Myſterium Incarnationis. Allata immediatè definitio, & ipſum præſuppoſitum primum, infundatur S. Auguſtino qui lib: de Spiritu & Anima cap: 12. inquit: *Quædam ſunt infra rationem, quædam juxta rationem, quædam ſupra rationem. Infra rationem ſunt, quæ ſenſu percipimus, ut dura, mollia, calida, frigida. Juxta rationem ſunt, quæ ratione percipimus, ſicut commoda incommoda, vera, & falſa. Supra rationem ſunt, quæ nec ſenſus docet, nec ratio perſuadet, ſed à Divina revelatione comprehenduntur, ſicut DEUM eſſe Trinum, in una ſubſtantia, & in Tribus Perſonis UNUM.*

O.

258.

258. Præsuppono 2do. Siquidem Myſterium SSmæ Trinitatis, eſt ſupra lumen naturæ, eſt ſupra principia lumine naturæ nota, ideo in eodem Myſterio, potior & ſuperior debet eſſe ratio, & Authoritas fidei Divinæ, ac ipſa Authoritas DEI dicentis, quàm quæcunq; alia ratio naturalis etiam certa Metaphiſicè, ac evidens ex ipſis terminis. Conſtat hæc veritas ex Pſalm: 97 *Teſtimonia tua credibilia facta ſunt nimis: & ex Joan: Epist: 1. cap: 5. Si teſtimonium hominum accipimus teſtimonium DEI majus eſt. Et ex S. Aug: libr: 7 Confes: 10. dicente: Facilius dubitare me vivere, quàm non eſſe veritatem quàm audiui in corde.* His præmiſſis.

259. Reſpondeo & dico: Myſterium SSmæ Trinitatis ſalvatur, & ſalvari poteſt ab argumentis Infidelium, & à chimericitate infidelibus apparente in hoc Myſterio, per ſe ipſum poſitum ſupra lumen naturæ, ſeu per ipſam ſuam ſupereminentiam, cum adminiculo tamen diſtinctionis rationis, quæ fieri ſolet per actum intellectûs. Ita quo ad imam patrem, Doctiſſimus & ſupereminens Profeſſor meus, R. P. Jdânnes Gſowski S. J. tam pietate, quàm ſcientiâ Glorioſiſſimus, & omnibus ex utroq; amabilis, in docendo facillimus, in explicando clariſſimus, in oppugnando invictiſſimus, in ſolvendis difficultatibus admirabilis. Pro hac ſententiâ idem laudatiſſimus Profeſſor citat 1mo S. Scripturam, 2do Concilia, Nicænum, Lateranenſe, Antiochenſe, 3tio SS Patres, qui perſvadendo infidelibus Myſterium SSmæ Trinitatis, & defendendo illud ab argumentis eorundem infidelium, ſemper recurrebant ad ſupereminentiam Trinitatis Divinæ, & quodd Divina Trinitas, ſuperet omnem captum intellectûs noſtri. Et ſic S. Dionyſius de Divinis Nominibus in principio Capituli 1mi inquit: *Sit nobis illa Divinorum Scriptorum ante præſcripta lex, ut veritatem doceamus eorum, quæ de DEO dicuntur,*

tar, non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione veritatis Theologorum, quæ agitata est à Spiritu. S. Iohannes Damascenus, ut fidem & veritatem ejusdem Mysterii Infidelibus persuaderet, eorumq; rationes solveret tunc libr: imo fidei cap: 8vo recurrit ad hoc, quòd *DEUS sit supereminens, ultra omnia, omniprincipio, & ordini superlocatus.*

260. Pariter S. Augustinus solvendo argumenta Arianorum aliorumq; Infidelium, non recurrit in solvendis argumentis illorum, ad aliquam distinctionem virtualem intrinsecam, formalem ex natura rei, vel realem in 3tio, vel ad distinctionem Bacconicam, pariter realem in linea intentionali, sed ad id, quod Mysterium SSmæ Trinitatis, sit supra lumen naturæ. Unde solvendo illam objectionem quod totum sit plus & majus sua parte docet, in rebus corporeis ita esse, non tamen in illa Summa Trinitate: ut constet libr: 7mo cap: 6. ubi idem S. Aug: inquit: *In his rebus (intellige creatis) non tantum est unus homo, quantum tres homines simul, at in DEO non ita est: non enim major est essentia Pater, Filius, & Spiritus Sanctus simul, quam solus Pater, aut solus Filius, quod animalis homo non percipit: non enim potest cogitare, nisi moles & spatia, volitantibus in animo ejus phantasmatis, tanquam imaginibus corporum* Tandem ad finem ejusdem capituli addit: *Quod si intellectu capi non potest, fide teneatur, donec illucescat in cordibus ille, qui ait per Prophetam: nisi credideritis non intelligetis.* Præterea idem S. Aug: libr: 8. cap: 1. dicit: *In hac Trinitate dicimus non esse majus aliquid, duas, aut tres Personas, quam unam: quod non capit consuetudo carnalis, non ob aliud, nisi quia vera, quæ creata sunt, sentit, ut potest, veritatem autem ipsam quæ creata sunt, non potest intueri.* Adextremum idem S. Aug: libr: 7mo cap: 4 recurrit ad supereminentiam Trinitatis Divinæ dum inquit: *Cum ergo quæritur quid tria vel tres? conferimus nos ad inveniendum ali-*

quod speciale vel generale nomen, quo complectamur hæc tria: neq̃
occurrit animo, quia excedit supereminentia Divinitatis usitati elo-
quii facultatem.

261. S. quoq̃; Anselmus libr: de Incarnatione cap: 6.
inquit: Si negat tria de uno dici posse, sicut nos in his tribus Per-
sonis, & Uno DEO facimus, quoniam hoc in alijs rebus non videt,
neq̃ id in DEO intelligere valet, sustineat paulisper aliquid, quod
ejus intellectus penetrare non possit, in DEO esse, nec comparet.
Naturam, quæ supra omnia est, liberam ab omni lege, & loci, & tem-
poris, & incompositionis rebus alijs, & credat aliquid in ea esse,
quod in alijs esse nequeat.

262. Eandem doctrinam & sententiam expressè tradit
Doctor Angelicus S. Thomas, qui 1. part: quæst: 32. Art: 1.
inquit: Per rationem igitur naturalem cognosci possunt de DEO
ea, quæ pertinent ad unitatem Essentiæ, non autem ea, quæ perti-
nent ad distinctionem Personarum. Qui autem probare nititur Tri-
nitatem Personarum naturali ratione: fidei dupliciter derogat.
Primo quidem quantum ad dignitatem ipsius fidei, quæ est, ut sit de
rebus invisibilibus, quæ rationem humanam excedunt &c: Secundo
quantum ad utilitatem trahendi alios ad fidem, cum enim aliquis ad
probendam fidem, inducit rationes, quæ non sunt cogentes, cadit in
irrissonem, Infidelium: credunt enim, quod hujusmodi rationibus in-
nitamur, & propter eas credamus. Quæ igitur fidei sunt, non sunt
tentanda probari (præsertim in Mysterio Trinitatis vel Incar-
nationis) nisi per Authoritates his, qui Authoritates suscipiant,
apud alios verò sufficit defendere, non esse impossibile, quod prædicat
fides. Præterea idem Doctor Angelicus libr: 1 cap: 5 contra
gentes inquit: Tunc solum verè DEUM cognoscimus, quando
ipsum credimus, super omne id, quod de DEO cogitari ab homine
possibile est, eoq̃ quod naturalem hominis cognitionem, Divina sub-
stantia excedat, per hoc enim quod homini aliqua de DEO propo-
nuntur, quæ rationem excedunt, firmatur in homine opinio, quod DE-
US sit aliquid, supra id, quod cogitari potest. Ex adductis SS.

Patri-

Patribus constat quod illi in salvando Myſterium Trinitatis recurrant ad ſupereminentiam ejusdem Myſterii, & ultimato ad fidem.

263. His omnibus adjungo S. Ephræm Syrũ, qui in Orientali Eccleſia floruit circa Annum D. 372. hic agendo contra Arianos de Myſterio Auguſtiſſimæ Trinitatis, exponit illud per ſimilitudinem ſolis, dum inquit: *Lucerna noſtra ſol eſt nec tamen ullus potis eſt ſolem capere. Qui ergo hominem? qui ipſum DEUM* (intellige unũ in Trinitate quis capere poteſt) Et Inferius idem inquit: *Evangelium eſt admirabile tuum ſpeculum, & in eo nemine diſcrepante Tres videntur, in quibus Apoſtoli per orbem diffuſi, ſine diſceptatione, Baptiſmum miniſtrarunt. Tandem idem S. Ephræm inquit: Mirare & obſtupeſce, tuamq; his mentem ſuiſus circumscribito neq; tuas cogitationes ad inanes queſtiones proſilire ſinas. Accipe parabolam: Sol Pater eſt, lux Filius, ardor Spiritus Sanctus. Quinque Unus ſit, Trinitas in eo paret: & quoniam incomprehenſibilis eſt, quis illum exponet? Unus qui multiplex: Unus qui Tres: & Tres ſunt Unum. Inextricabilis labor, & miraculum clariffimum! Diſci gignitur ſol à ſua luce: diſtincti ſunt & æquales, & ipſa lux ſol eſt. Duos autem ſoles nemo dicit, quum lux ſol ipſe ſit etiam quando ad ima porrigitur. Duos itaq; Deos non dicimus, quum idem ſit Dominus & DEUS noſter, etiam quum ad creaturas deſcendit. Quod tibi difficile eſt: ecce oſtendi tibi: Unum quod Tres eſt. Trinitas una eſſentia* Hæc tenus S. Ephræm. Hæc verba S. Ephræm, refert Joſeph Simonius Aſſimanus Syrus Maronita S. T. D. in ſua Bibliotheca Orientali Clementino-Vaticana à folio 109. nro 40. uſq; ad folium 114. & nru: 72. & 73. Ex quibus S. Ephræmi verbis patet quod in perſuadendo infidelibus Myſterio Trinitatis non recurrat ad ullam diſtinctionem realem, ſed primo recurrit ad Evangelium 2do ad id, quod Trinitas Divina ſit incomprehenſibilis conſequenter ſupereminens.

264. Probatur 2do eadem conſuſio: Per id ſalvari poteſt

potest Myſterium SSmæ Trinitatis ab argumentis Infidelium, per quod ſolvi poſſunt omnia argumenta Infidelium pugnantia contra idem Myſterium Trinitatis. Sed per id quod Myſterium SSmæ Trinitatis ſit ſupra lumen naturæ & ſupra principia lumine naturæ nota ſolvi poſſunt omnia argumenta Infidelium contra Myſterium Trinitatis pugnantia, cum adminiculo diſtinctionis rationis (quæ inter Naturam Divinam & Perſonas admitti debet) Ergo &c. Major patet quia per ſalvationem ſeu deſenſionē Myſterii Trinitatis ab argumentis Infidelium, nihil aliud hic intelligitur niſi modus ſolvendi eadem argumenta Infidelium. Minor probatur argumentô negativô. Quia nullum Infidelium argumentum oſtendi poſſe, quod ſolvi non poſſit, per ſupereminentiam Trinitatis Divinæ ſupra lumen naturæ, cum adminiculo diſtinctionis, rationis, ut patebit ſolutione objectionum.

265. Pro ſolvendis objectionibus cum ſupra citato ſupereminente Professore illud præmittendum cenſeo. Suppoſita hac infallibili veritate tanquam principio, quod Myſterium SSmæ Trinitatis ſit ſupra lumen naturæ & ſupra principia lumine naturæ nota, & quod ratio fidei Divinæ ex ſupernaturali lumine habita, debeat eſſe majoris momenti, item quod ſit ſuperior & potior ſupra quamcunq; rationem naturalē, ſupraq; ipſa prima principia lumine naturæ nota: tunc in hoc fûdamēto omnes objectiones curabimus ſolvere hâc diſtinctione, quod principia naturalia, & lumine naturæ nota procedant de creatis, & de ijs quæ ſunt ipſo lumine naturæ nota aut cognoscibilia ſive immediate ſive mediate ſeu per diſcurſum independentem à lumine ſupernaturali fidei Divinæ tanquã motivo: non autē procedant de increato Myſterio Trinitatis poſito ſupra lumen naturæ: ſuppoſita tamen ſemper diſtinctione rationis inter Naturā Divinā & Perſonas. Seu quod in re idē eſt, vel ex eodē ſequitur, quod principia lumi-

lumine naturæ nota extendant se non nisi ad illa, ubi in contra non habetur nec haberi potest ratio potior, ex lumine supernaturali fidei Divinæ & omni alio: non autē ad illa, ubi in contra habetur vel haberi potest talis ratio.

266. Probatur 3tio: Ille modus ad salvandū Mysteriū SSmæ Trinitatis est admittendus, qui prodest & sufficit, non tantū ad convincendos Infideles, sed etiam ad convincendos rudes Catholicos, de veritate Mysterii Trinitatis. Sed modus salvandi Mysteriū Trinitatis, ab argumentis infidelium, per supereminentiā ejusdē Trinitatis, est talis, qui prodest & sufficit, non tantū ad convincendos Infideles sed etiā ad convincendos rudes Catholicos, de veritate ejusdem Mysterii Trinitatis. Ergo &c.

Major patet, quia de veritate Mysterii Trinitatis, non tantum sunt convincendi Infideles, sed etiam rudes Catholici, casu quo, per aliquam tentationem, de eodem Mysterio dubitarent.

267. Minor probatur: Si aliquis rudis, & indoctus Catholicus, proximus morti, pateretur gravē tentationē, de veritate Mysterii Trinitatis, & ex suggestionē dæmonis, inciperet dubitare, de veritate præfati Mysterii, tunc Confessarius disponens illū ad mortē, posset uti cōmodissimē supereminentiā Trinitatis Divinæ, ad dissolvendas ejus tentationes, possetq; illi dicere, quod hoc Mysteriū sit positū supra lumen naturæ, & supra captū intellectus nostri, & pro hoc ipso posset adducere Sacram Scripturā, Concilia, & SS. Patres, qui omnes unanimi voce docent, quod hoc Mysteriū, sit supra lumen naturæ, & superet captū intellectus nostri, adeoq; hic non est sequenda, & spectanda ratio naturalis, sed lumen fidei, docētis veritatē hujus Mysterii. non posset autē prædictus Confessarius, in dato casu tentationis, uti distinctione reali in 3tio, vel quacunq; alia distinctione reali Baconica. Sed in hoc casu tentationis, rudi & indocto Catholico, per dæmonem
lug-

suggestæ, supereminentia Trinitatis prodesset, & interserviret optimè, ad convincendum rudem, & indoctum Catholicum. Ergo &c.

Prima pars Majoris patet: Quia Doctores Catholici, dum difficultates contra Mysteriũ Trinitatis Ethnicis objectas, rationibus naturalibus solvere, & superare non possunt, tunc recurrunt ad id, quod hoc Mysteriũ, sit supra lumen naturæ, & supra captũ nostri intellectus, adeoq; hic noster intellectus est captivandus, & credendũ est hic, quod Sacra Scriptura, Concilia, & SS. Patres, & ipsa fides docet, adeoq; & Confessarius in dato casu tentationis, rectissimè, & prudentissimè ad id recurreret.

268. Secunda pars Majoris probatur: Si Confessarius dubitanti rudi Catholico, de veritate hujus Mysterii, vellet eidẽ persuadere veritatẽ prædicti Mysterii, & diceret: omnino debes rejicere omnes istas tentationes, & dubietates, tenerisq; credere Mysteriũ Trinitatis, quia ibi datur distinctio virtualis intrinseca Naturæ à Personis, vel formalis ex natura rei, vel distinctio realis in 3tio, vel intentionalis Baconica, vel quæcunq; alia distinctio realis, aut tandẽ quia ibi datur distinctio rationis ratiocinatæ, separata à supereminentia tunc tali medio, & motivo dicendi, ac persuadendi, nihil proficeret, & hominem rudem, subiectum tentationi non convinceret. Ergo &c.

269. Probatur antecedens: Confessario taliter svadenti, posset dicere, rudis & indoctus homo. Ego penitus non capio, quid sit distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, distinctio realis in 3tio, realis Baconica, vel alia quæcunq; distinctio realis, proinde mihi persuades ignotũ, per ignotum, consequenter sicut in Mysterio Trinitatis affligor tentationibus, ita prædictis distinctionibus quas mihi adfers, non sum convictus, & illustratus, sed magis obtenebratus, & ita involutus, ut nihil horũ intelligere possim, nec valeo cape-
re ve-

re veritatem hujus Myſterii. Ergo &c. In dato ergo caſu ſi ita reſponderet homo rudis in tentatione graviſſima exiſtens, quæro quid reſponderet Confeſſarius vel Theologus etiam peritiſſimus? certe non poſſet ad aliquid aliud recurrere, niſi ad hoc quodd Myſterium Trinitatis ſit ſupra lumen naturæ; & ſupra captum noſtri intellectûs.

270. Similis vel major difficultas, poſſet contingere cum Theologo Catholico, caſu quo in agone vitæ iniiceret ipſi dæmon dubietates, & tentationes, de veritate hujus Myſterii, nam licet ille noſceret prædictarum diſtinctionum naturas, & explicationes, tamen per graviſſimam tentationem, ita poſſet à dæmone obſcuſari, & oppoſitis rationibûs involvi, ut inciperet dubitare, & vacillare: quare in dato caſu, tutius eſt recurrere ad id, quod hoc Myſterium, ſit ſupra lumen naturæ & ſupra captum intellectûs noſtri, quàm ad quæcunq; prædictâ diſtinctionem, ſine adminiculo ſupereminentiæ Trinitatis Divinæ. Et ratio eſt, quia multi Theologi, etiamſi ſalvent Myſterium Trinitatis contra Inſideles, per aliquam diſtinctionem *vg.* virtualem intrinſecam, formalem ex natura rei, vel realem in 3tio, tamen etiam ante tentationem conſcii ſunt, & hoc ipſum fatentur, quod prædictæ diſtinctiones, non ſufficiant adæquatè ad ſalvandum Myſterium Trinitatis. Unde dum premuntur difficultatibus recurrunt ad id, quod hoc Myſterium, ſit ſupra lumen naturæ.

271. Ad hoc argumentum reſpondere quiſquam poterit. Diſtinctio rationis ratiocinata fieri ſolita per actû intellectûs, admittitur à nobis, pro modo ſalvativo: & tamen ſi homini rudī, dubitanti de veritate Myſterii Trinitatis, perſvaderet Confeſſarius vel Theologus etiam doctiſſimus, ut credat idem Myſterium, quia ibi datur

P

diſtin-

distinctio rationis ratiocinata, per hoc non convinceret hominem rudem, quia ille posset respondere, se non intelligere, quid sit distinctio rationis ratiocinata. Ergo prædicta distinctio rationis, non sufficit pro modo salvativo Mysterii Trinitatis: sicut ex eadem ratione, non sufficit distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, vel realis in 3tio, vel alia quæcunq; distinctio realis.

272. Respondeo. Distingvo antecedens: Distinctio rationis *se sola* admittitur à nobis pro modo salvativo, nego antecedens. Distinctio rationis *conjuncta cum supereminentia Trinitatis Divinæ*, admittitur à nobis pro modo salvativo, seu pro aliquo adminiculo, solvendi argumenta Infidelium. Concedo antecedens. Similiter distingvo consequens. Ergo distinctio rationis *se sola* non sufficit pro modo salvativo. Concedo Consequentiam. Ergo distinctio rationis *conjuncta cum supereminentia Trinitatis Divinæ* non sufficit pro modo salvativo seu aliquo adminiculo, solvendi argumenta infidelium. Nego Consequentiam, ac dico. Quando nos admittimus distinctionem rationis, pro modo salvativo, non admittimus illam solam, sed conjunctam cum supereminentia Trinitatis Divinæ, quia sola distinctio rationis non sufficit, ad solvendas difficultates hujus Mysterii. Quando vero alii Authores admittebant, & hætenus admittunt suas distinctiones, pro modo salvativo, tunc admittunt illas solas, sine supereminentia Trinitatis Divinæ, quia pro modo salvativo, non assignant eandem supereminentiam. Unde quando hominem rudem dubitantem de Mysterio Trinitatis, vellent convincere, tunc innitendo suæ doctrinæ, & principiis, non deberent recurrere ad supereminentiam prædictam, sed vel ad distinctionem virtua-lem intrinsecam, vel formalem ex natura rei, vel realem in 3tio. Nos autem siquidem supereminentiam Tri-
nita-

nitatis Divinæ, admittimus pro principalissimo modo salvativo, distinctionem autem rationis pro minus principali, seu pro aliquo tantum adminiculo, ideo in casu prædicto, prudentissimè recurreremus ad præfatam supereminentiā, omiſſā distinctione rationis, quia ad rudē convincendū sufficeret, ipsa supereminentia Trinitatis Divinæ.

273. Urgetur. Quoniam supereminentia Trinitatis Divinæ, est modus principalissimus, ad salvandum idem Myſterium ab argumentis Infidelium, tunc quæres ad quid ibi prodest distinctio rationis. Respondeo distinctio rationis imò prodest ad satisfaciendum illi opinioni, & sensui illorum Theologorum, qui constantissimè docent, quòd per supereminentiam nullo modo potest salvari Myſterium Trinitatis, *sine omni omnino distinctione etiam rationis*: ut ergo huic opinioni non contradicamus, admittimus distinctionem rationis etiam pro modo salvativo, quamvis consteamus quòd illa sit valde modicum adminiculum, ad solvendas difficultates Myſterii. 2dò. Distinctio rationis prodest ad hoc, ut ostendamus, quòd licet de Natura Divina identificata realiter adæquatè cum Personis, verificentur prædicata contradictoria, tamen simul verificantur de eadem Natura Divina, distincta per rationem ab iisdem Personis.

274. Urgetur ulterius. Distinctio rationis conjuncta cum supereminentia Trinitatis Divinæ, sufficit ad solvendas difficultates ejusdem Myſterii. Ergo distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, realis in 3tio vel Baconica, si conjungatur cum supereminentia præfata sufficit ad solvendas easdem difficultates. Respondeo concessio Antecedente nego Consequentiam. Disparitas est, quia à Conciliis sola distinctio rationis admittitur inter Naturam Divinam & Personas ut patet ex Concilio Lateranensi inferiùs citando de distinctione au-

tem virtuali intrinseca, formali ex natura rei, vel reali. in 3tio, vel Bacconica, nulla est mentio in Conciliis. Disparitas ulterior patebit in Articulo immediate sequenti.

275. Tandem opponi potest. Modus salvandi My-
sterium Trinitatis per supereminentiam est Catheticus
non Theologicus, quia ultimato recurrit ad fidem & vi-
detur salvare idem Mysterium per fidem. Ergo non de-
bet à Theologis usitari. Respondeo: sicut Apostolus di-
xit ad Roman: 1mò: *Non enim erubescō Evangelium*, ita
ego non erubescō Cathechismus: Cathechismus enim
fundatur in Evangelio, in Conciliis & SS. Patribus, pro-
inde & nos possumus uti Cathechismo tam gravibus fun-
damentis innixo. Præterea Cathechismus fundatur in
Theologia, quare ergo Theologi non debent uti Cathe-
chismo, quando necessitas exigit. Neq; inconueniens
est, recurrere hic ad fidem, quia nos Propheta monet,
& S. Augustinus ex illo, *nisi credideritis non intelligetis*. Et
Concilium Nicænum de summa Trinitate inquit: *Omniem
intellectum atq; sermonem superat, & sola fide percipi potest*. Tan-
dem SS. Patres supra citati & gravissimi Theologi in sal-
vando Trinitatis Mysterio recurrunt ad fidem, proinde
& nobis recurrere licebit. Et sic inter alios Joannes de
Ulloa in Prodro-mo Disp: 1. Cap: 3. agendo circa hoc
principium. *Quæ sunt eadem uni 3tio* inquit: *Hujus distin-*
ctionis neq; vestigium invenimus apud vetustos Philosophos, verum
præter illos audivimus alios Magistros, qui distinctionem hanc
nos decuerunt: olim una tantum identitatis species noscebatur,
videlicet omnimoda & totalis convenientia in omnibus, & per o-
mnia, at ubi primum Spiritus Sanctus docuit homines. Trini-
tatis Mysterium, per illam formam, quæ jussu sumus baptizare
ac baptizari, in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti,
aliam identitatis speciem penitus latentem pandidit hominibus,
eam nimirum, quæ miscetur capacitati suscipiendi duo prædicata,
aliis

alias contradictoria intrinsecè. Cum igitur veritates metaphysicas, universalesq; oporteat metiri, non regulâ solâ, quam subministrat lumen naturale, sed illâ etiam, quam fides Divina præbet (quæ profectò non minus idonea est docendo, quàm ratio naturalis) ideo principia hæc intelligere debemus, non tantum juxta sensum naturæ rationalis, sed etiam supernaturalis.

276. Adverto tamen quòd nos argumenta Infidelium non solvimus immediatè per fidem, ut patebit ex solutione objectionum, sed solvimus per supereminentiam Trinitatis Divinæ, innixam fidei & motivis credibilitatis, cum adminiculo distinctionis rationis, quæ datur inter Naturam Divinam & Personas.

277. Dices primò contra argumenta ex Conciliis & SS. Patribus adducta, S. Augustinum & Thomam & alios SS. Doctores ac Theologos cum tota antiquitate, docere primò Mysterium SSmæ Trinitatis esse supra lumen rationis, eò sensu, quòd Mysterium hoc ejusq; existentia, orbi, seu creaturis rationalibus, ex nulla ratione purè naturali innotuerit, aut innotescere potuerit, sed quòd unicè ipsis innotuerit per Revelationem Divinam, & per lumen supernaturale fidei.

278. Respondeo quando SS. Patres docuerunt Mysterium SS. Trinitatis esse, supra lumen rationis in eo sensu, quòd hoc Mysterium, ejusq; existentia, ex nulla ratione purè naturali possit innotescere creaturis rationalibus, sed per solam revelationem Divinam, tunc Recentiores Theologi, frustra recurrunt in salvando, & defendendo hoc Mysterio ab argumentis Infidelium, ad rationes purè naturales, quia hæ non sufficiunt ad convincendos Infideles, de veritate hujus Mysterii. Però distinctiones reales, Naturæ Divinæ à Personis, quas Theologi excogitarunt, ad defendendum hoc Mysterium, sunt rationes purè naturales, quia de illarum revelatione nulli constat.

279. Dices secundo, SS. Patres docent difficultates, & argumenta Infidelium, contra Myſterium Trinitatis à Fidelibus omnibus, ſolutione (cujus etiam rudiffimi capaces ſint) ſolvi debere per hoc, quòd dictum Myſterium ſit ſupra lumen rationis, & quòd intellectus, ut ei aſſentiat, captivari debeat in obſequium fidei. Non docent verò iidem Sancti Patres, non poſſe hujusmodi difficultates ſolvi aliter, niſi per recurſum ad ſolam fidem, idque cum excluſione cujuſvis diſtinctionis, inter Eſſentiam & Perſonas Divinas. Cum S. Thomas, & longè plures Theologi ſcholæſtici, itq̃ tales, quibus utpote vicinioribus temporum, in quibus vixerunt, SS. Patres, mens eorundem, & totius antiquitatis, innotescere potuit, docuerint inter Eſſentiam & Perſonas Divinas, dari aliquam diſtinctionem, quam alii volebant eſſe diſtinctionem rationis, alij virtuales intrinſecam, alii formalem ex natura rei, alij aliam, & per recurſum ad tales diſtinctiones, ſolverint argumenta Infidelium.

280. Reſpondeo imò: Modus ſolvendi, ſeu defendendi Myſterium Trinitatis ab argumentis Infidelium, per hoc, quòd dictum Myſterium ſit ſupra lumen rationis, & quòd intellectus captivari debeat, in obſequium fidei, eſt talis, cujuſ etiam rudiffimi capaces ſint. Ergò hic modus potiùs eſt eligendus, quàm aliquis alius, qui ſit difficilis, & imperceptibilis à rudibus. Concluſiones enim Theologicæ in docendo Myſterio, Trinitatis, potiùs debent attendere ſalutem rudium, quàm difficultates & ſpeculationes Theologicas, planè inexplicabiles, & penitus imperceptibiles: quas ultimatò ipſi Theologi ſolvere nequeunt, & ultimatò coguntur recurrere ad id, quod hoc Myſterium ſit ſupra lumen naturæ, & ſupra principia lumine naturæ nota. Tandem ipſi Theologi etiam doctiffimi, in ſcrutando, penetrando & percipiendo

do Myſterio SS. Trinitatis fatentur ſolam imbecillitatē,
juxta illud S. Hieronimi libr: 18. in Iſaiam dicentis: *Tri-*
nitatis recta confeſſio, ignoratio ſcientiæ.

281. Reſpondeo 2dō: Sancti Patres, aliqui docent
difficultates Trinitatis Divinæ, debere ſalvari per hoc,
quod id Myſterium ſit ſupra lumen naturæ: alii docent
debere ſalvari per ſolam fidem, ut conſtat ex Concilio
Lateranenſi *Cap: Damnamus.* Superius citato, nro 253.
& ex Concilio Nicæno, quod de Summa Trinitate ſic
inquit: *Omni intellectum, atq; ſermonem ſuperat, & ſola fi-*
de percipi poteſt. Conſtat item ex S. Auguſtino ſuperius
citato, ubi inquit: *Quod ſi intellectu capi, non poteſt, fide*
teneatur. Et ex Sancto Thoma pariter ſuperius citato,
& dicente: *Apud alios vero* (nempe apud Ethnicos qui
ſupereminentiam Trinitatis Divinæ non admittunt) *non*
eſſe impoſſibile, quod predicat fides. Huc ſpectat quod di-
cit Doctiſſimus Joannes de Ulloa diſp: ima Prodro-
mi cap: 4to numero 44. *Si perconteris an abſolutè, & univer-*
ſaliter loquendo, ſit verum; identificari inter ſe, quæ identifican-
tur cum tertio omnino ſingulari? Reſpondeo negativè, licet enim
Auctoritas, atq; ratio naturalis reſpondeant affirmativè, habemus
nos firmiorem propheti-
cū ſermonē, cui bene facitis atten-
dentes, quaſi lucernæ lucenti in caliginoſo loco. Porro firmi-
or ſermo eſt, quem protulit Theologus ille; & hi tres unū ſunt, quod
docemur aliqua eſſe realiter diſtincta, quamquam identificentur
cum uno tertio. Si rursus perconteris: *an determinate in Di-*
vinis, vigeat præſatum principium? Reſpondeo vigere cum limi-
tatione, quam ſupra dedi. Si demum inquiras rationem, ob
quam ſine limitatione illa, non ſubſiſtat in Divinis? Reſpondeo,
immediata ratio eſt, quia Divinæ Relationes identificantur, cum
una Eſſentia, & tamen diſtinguntur ad invicem; hujus ratio
a priori, eſt earundem Natura, ut jam dixi, & quidditas: mo-
tivum autem credendi, atque dicendi, hanc eſſe ipſarum natu-
ram;

ram, & quidditatem, est sola Divina Autoritas id testificans; & inquam, tamquam in ultimum resolutivum, totum hoc reducitur negotium. Sic roganti: cur homo discurrat? Appositè respondemus, quia est rationalis: quærenti ulterius, quare sit rationalis? Respondemus, quia hæc est ipsius natura: insistenti ad huc importunè, cur hæc sit hominis natura, vel unde nobis constet, hanc esse suam naturam; recurrimus ad experientiam, vel inquisitoris stoliditati condolemus. Hactenus Joannes de Ulloa.

282. *His ergo omnibûs attentis, censeo: quòd ad solvendas difficultates Mysterii Trinitatis, tam supereminentia ejusdem Trinitatis, quàm fides est necessaria: principaliter tamen prædictæ difficultates Mysterii: solvendæ sunt per supereminentiam ejusdem Mysterii cum adminiculo distinctionis rationis qui autem supereminentiam Trinitatis negant (quales sunt Ethnici) tunc contra illos recurrendum est ad fidem, & motiva credibilitatis, ut expressè docet S. Augustinus, & S. Thomas hîc supra citatus. Patet ergo tam ex Conciliis, quàm ex SS. Patribus adductis, quòd recurrere ad fidem in salvando Mysterio Trinitatis ab argumentis Infidelium, non sit probrosum vel inconveniens Theologis. Patet item quòd sicut alii Theologi, ita & Joannes de Ulloa immediate citatus recurrit, ad Authoritatem DEI testificantis, consequenter ad fidem: proinde & mihi contra Ethnicos, ad hanc recurrere fidem, non erit inglorium.*

283. *Respondeo 3tîo: SS. Patres non excludebant omnem distinctionem, Essentiæ Divinæ à Personis, tamen excludebant omnem distinctionem realem, adnitebantque solam distinctionem rationis, quæ per actus intellectûs fieri solet, ut constat ex Concilio Lateranenâ Cap: Damnâmus ubi idem Concilium inquit: Relationes sunt idem omnino, & omnî modò, cum Natura, & Relativ est eadem re cum Natura, solum verò secundum modum intellectio-*
nis

nis nostræ differt. Plures pro distinctione rationis Auctoritates, adferemus, ibi, ubi agemus de distinctione Baconica. Huic Concilio & alijs postmodum adferendis, inhærendo, ego admitto distinctionem rationis, Essentiæ Divinæ à Personis, etiam pro salvativo, non in eo sensu, quod sola distinctio rationis, sit sufficiens ad salvandū Mysterium Trinitatis, sed quod cum adminiculo illius, possit optimè salvari per suam supereminentiā, idem Mysterium.

284. Respondeo 4tò: S. Thomas admisit quidem distinctionem rationis, inter Naturam Divinam, & Personas, tamen quia postmodum censuit, hanc distinctionem, non esse sufficientem, ad solvendas difficultates Trinitatis Divinæ, idèd ultimatò recurrit ad id, quod hoc Mysteriū, sit supra lumen naturæ, & ad ipsā fidē ut constat ex ejus verbis superiùs citatis nro 264. ubi inquit: *Apud alios verò sufficit defendere, non esse impossibile, quod prædicat fides.* Alii pariter post S. Thomā Theologi, admiserunt partim distinctionē virtualē intrinsecā, partim formalē ex natura rei, partim realē in 3tio, partim realē intentionalē, partim distinctionem innominatam &c: sed hæc omnes distinctiones, non sunt sufficientes, ad solvendas difficultates Trinitatis Divinæ, ut patebit inferiùs in Articulo sequenti.

285. Dices 3tio, SS. Patres & antiqui Theologi, Mysterium Trinitatis, eatenus docent esse supra lumen rationis, & per hoc, quod sit supra lumen rationis, difficultates contra illud solvi debere, quod debeant solvi, aut per fidē, aut per rationem Theologicam, quæ cum semper iunatur veritati revelatæ, eamq; essentialiter præsupponat, non est ratio merè naturalis, sed etiam hæc censenda est, supra lumen rationis.

286. Respondeo: Quando Mysterium Trinitatis, salvo & defendo, ab argumentis Infidelium per supereminentiā, cum adminiculo distinctionis, rationis, nihil aliud in-

Q

ten-

tendo, nisi volo illud salvare, vel per fidem, vel per rationem Theologicam. Porro salvare Mysterium Trinitatis per hoc, quòd sit supra lumen naturæ, & quòd inter Essentiam Divinam & Personas, detur distinctio rationis, est ratio Theologica, innixa veritati revelatæ.

287. Dices 4tò: SS. Patres docent, esse aliquas Mysterii Trinitatis difficultates, in quibus solvendis sisti debet in supereminencia Mysterii, supra lumen rationis, cæterum in supereminencia non exclusiva omnis distinctionis, inter Essentiam, & Personas Divinas, sed potius in supereminencia, compatiante talem aliquam distinctionem. In supereminencia item non tollente prima principia, nec ea in Mysterio Trinitatis falsificante, sed potius in supereminencia, ita salvante Mysterium, ut salvet etiam Principia lumine naturæ nota, ipsorumq; veritatem conciliet cum his, quæ de hoc Mysterio, per fidem creduntur.

288. Respondeo 1mò: Jā dixi superiùs, nro 282, quòd ad salvandum Mysterium Trinitatis, non tantum admitto supereminenciam hujus Mysterii, sed etiam distinctionem rationis, inter Essentiam & Personas Divinas, quare prima pars hujus objectionis, nihil me tangit.

289. Respondeo 2dò: In præfata objectione asseritur, quòd supereminencia Mysterii SSmæ Trinitatis, tollat prima principia, eaq; falsificet, sed pro hoc, nulla adfertur ratio: quare nego absolutè allatum antecedens, & præterea probo, quòd supereminencia, seu ipsum Mysterium Trinitatis, positum supra lumen naturæ, non tollat prima principia, nec ea falsificet, quod sic ostendo: Princeps absolutus positus supra legem, non tollit, nec violat, nec falsificat legem, quamvis aliter se gerat, quam lex obloquatur, idq; ideo quia est positus supra legem. Ergo pariter Mysterium Trinitatis, positum supra lumen
natu-

naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, non tollit, neq; violat, neq; falsificat prima principia, quamvis in eo aliter fiat, quam obloquantur prima principia. Aliud enim est prima principia tollere, violare, & falsificare, aliud illa non observare: Mysterium ergo Trinitatis, non observat illa principia, quæ contra illud ab Infidelibus opponuntur, ceterum illa non tollit, nec violat, nec falsificat: ille enim solus violat legem, qui subest legi, qui autem est supra legem, ille non violat legem.

290. Illud hic notari potest, quod nonnulli Recentiores, adeo zelant & militant, pro conservatione primorum principiorum, tanquam id esset crimen læsæ Majestatis, si prima principia non observentur in hoc Mysterio: cum tamen antiquissimi Theologi, & Doctores istud principium: *quæ sunt eadem uni 3tio &c: censuerint esse falsum, si sumatur: in tota sua abstractione, & universalitate. Et hi Doctores ita sentientes, sunt Eminentissimi Cardinales Bellarminus, & Lugo, Sùárez, Vasquez, Zuniga & alii, & Joannes de Ulloa, qui in Prodomo Disput: 1. Cap: 3. §. II. nro 36. inquit: Si præfata principia intelligantur, prout jacent, in sensu universali, omnem prorsus respuente limitationem, falsa sunt. Constat id ex Mysterio Trinitatis. Neq; id dedecori vertendum est Philosopho: ille namq; solius luminis naturalis dictamina audivit: nos autem etiam supernaturalis: & indecorum non est, quod hoc loquente, illud obmutescat. Ceterum ego præfata principia, quæ hic opponuntur, non pronuntio esse falsa, sed illa sunt integra & vera in sua sphæra: sicut lex est integra, quamvis illam non observet Princeps, supra legem positus.*

291. Dices 5to: Concilia & Patres veteres sufficientissime & solidissime salvabant Mysterium, quantum necesse fuit ad hoc Mysterium, sine ulla hæsitacione cre-

denum ab omnibus, non verò quantum necesse fuit ad ostendendam inanitatem, & infirmitatem argumentorum, quæ ab Infidelibus contra Trinitatis Myſterium proponuntur. Ad id enim non deſcendebat Eccleſia, & Patres veteres, ſed hoc negotium plenè relinquebant Catholicis Theologis, qui ut eorum argumenta confutarent, & inania oſtenderent, veritatem primorum Principiorum, conciliabant cum veritatibus fidei, & oſtendebant has utraſque veritates, ſibi non repugnare.

292. Reſpondeo: Quod ſufficit quantum necesse est, ad Myſterium Trinitatis, ſine ulla hæſitatione credendum, illud etiam ſufficit, quantum necesse est, ad ostendendam inanitatē & infirmitatē argumentorū, quæ ab Infidelibus, contra idem Myſterium opponuntur. Sed ſupereminētia Trinitatis Divinæ, ſufficit ad idem Myſterium, ſine ulla hæſitatione credendum. Ergo eadem ſupereminētia ſufficit ad ostendendam inanitatem, & infirmitatem argumentorū, quæ ab Infidelibus contra idem Myſterium opponuntur. Major patet, quia qui ſine ulla hæſitatione credit Myſterium Trinitatis, ille omnia argumenta pro nullis & fallacibus, habet. Minor etiam patet, quia conſeſſa & ab oppoſitis, & quia ita Concilia & Patres ſufficientiſſimè, & ſolidiſſimè ſalvabant idem Myſterium, quantum necesse fuit ad credendum, ſine hæſitatione hoc Myſterium. Ad extremū nego, quod Concilia & Patres veteres, non deſcendebant ad ostendendam inanitatem, & infirmitatem argumentorum, quæ ab Infidelibus contra hoc Myſterium opponuntur: quando enim deſcendebant in deſcendendo hoc Myſterio ad ſupereminētiā ſuā, eō ipſo deſcendebant ad ostendendam inanitatē, infirmitatem argumentorum, quæ Infideles opponere ſolent: ipſa autem ſupereminētia Trinitatis Divinæ, cum adiuncta diſtinctione rationis, eſt ſufficientiſſima, ad ostendendam inani.

inanitatem, & infirmitatem, præfatorum argumentorum. Elicet autem Concilia, & Sancti Patres, non descendebant ad hoc negotium Scholasticè, tamen descendebant dogmaticè, hoc autem solum, pro eo tempore sufficebat, sicut & modò sufficit: alias Concilia & Sancti Patres non sufficienter defenderent Mysterium Trinitatis, quod prudenter nemo Catholicum dicere potest.

ARTICVLVS XXVI.

In quo proponiuntur Objectiones.

293. **O**bjicitur primum & principale argumentum Infidelium. Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se. Sed juxta fidem, Pater & Filius sunt eadem uni 3tio, scilicet Naturæ Divinæ. Ergo Pater & Filius debent esse idem inter se. Sed hoc est contra fidem. Ergo Mysterium Trinitatis, repugnat principio posito in Majori.

294. Respondeo explicando & distingvendo principium. Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se, quæ inquæ sunt eadem cum uno 3tio, *in creatis & in iis quæ sunt ipso lumine naturæ nota, aut cognoscibilia.* Concedo: Quæ sunt eadẽ uni 3tio, *in Mysterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, admittente & compatiante distinctionem rationis, naturæ Divinæ, à Personis, illa sunt eadem inter se.* Nego Majorem, quia ad hoc Mysterium positum supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, non extendit se præfatum principium, tantum lumine naturæ notum: sicut ad Principem qui est supra aliquam legem, non extendit se eadem lex, aliàs Princeps subjaceret eidem legi, non autem esset supra legem. Pariter distingvo Minorem. Sed Pater & Filius sunt idem cum uno 3tio, *idq; in creatis & ipso lumine naturæ notis.* Nego Minorem. Sed Pater & Filius sunt idem cum uno 3tio *in Mysterio Trinitatis Increatæ posito supra lumen naturæ, & admittente seu coetainpente distinctionem rationis Naturæ Divinæ, à Per-*

sonis. Concedo Minorem, & nego consequentiam, ac dico: principium istud: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se:* habet locum in creatis, & ipso lumine naturæ cognoscibilibus, non autem in Mystério Trinitatis, posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis, inter Naturam Divinam & Personas: quæ supereminentia Trinitatis Divinæ, & distinctio rationis conjuncta eidem supereminentiæ, præstat hoc, & efficit, ut quæ sunt eadem uni 3tio, non sint idem inter se. Deinde præfatum principium est prolatum ab Aristotele, & formatum ex creaturis. Porro Aristoteles ignoravit Mystérium Trinitatis, illudq; non credidit, si autem scivisset & credidisset, defacto præfatum principium non ita universaliter, & illimitatè protulisset. Cum autè nos & sciamus, & credamus Mystériū Trinitatis, id eo allatū principium limitamus, & explicamus ut supra præmissum est.

295. Obijcitur 2do. Universaliter. Implicat idem simul esse & non esse, seu implicat verificari contradictoria, de identificatis realiter adæquatè. Sed Filius eg: & natura sunt identificata realiter adæquatè. Ergo de Filio & Natura, implicat verificari contradictoria. Ergo ulterius, cum verificentur defacto, juxta fidem, non salvatur Mystérium Trinitatis ab implicantia.

296. Respondeo primo: Negando Majori suppositum, nempe quòd principium istud: *Implicat idem simul esse & non esse:* sit idem cum illo altero: *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria:* quod falsum esse ostendimus Art: 23. nro 239.

297. Respondeo 2do, distinguendo Majorem universaliter implicat verificari contradictoria de identificatis realiter adæquatè, implicat inquam id *in creatis & ipso lumine naturæ notis.* Concedo Majorem de Contradictorijs respectu eodem. Implicat *in Mystério Trinitatis increatæ posito supra lumen naturæ & admittente seu compatiente distinctionem rationis inter Naturam Divinam & Personas.* Nego Majorem. Simi-

liter distingvo Minorem. Sed Filius & Natura Divina identificantur realiter adæquate, idq; in *Myfterio Trinitatis increatae posito supra lumen naturæ & admittente distinctionem rationis inter Naturam Divinam & Personas*. Concedo Minorem. Sed Filius & Natura Divina identificantur realiter adæquatè, in *creatis & ipso lumine naturæ cognoscibilibus*. Nego Minorè & consequentiam ac dico, verum est, quòd in creatis & in his quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia, implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria, tamen in *Myfterio Trinitatis*, posito supra lumen naturæ, id non implicat, quia licet ibi detur identitas realis adæquata, Naturæ Divinæ cum Personis, tamen simul datur ibidem distinctio rationis, conjuncta supereminentiæ, ejusdem Trinitatis Divinæ. Quod si dicatur, distinctionem rationis, non sufficere, ad salvanda prædicata contradictoria realia: tunc respondeo non sufficere *solan distinctionem rationis*, sed sufficere *conjunctam cum supereminentiâ Trinitatis Divinæ*.

298. Obijcitur 3tio: Unum indivisibile, non est tria, sed Natura Divina, est unum indivisibile, ergo non est tria. Ergo siquidem una Natura Divina, est tria, scilicet tres Personæ Divinæ, ideo Natura Divina Trinè-Personabilis repugnat lumine naturæ.

299. Respondeo distingvo. Unum indivisibile in *subiectis lumini Naturæ, & lumine naturæ cognoscibilibus*, non est tria. Concedo Majorem. In *Myfterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis, inter Naturam Divinam & Personas*. Nego Majorem. Similiter distingvo Minorem. Sed Natura Divina est tria, idq; in *subiectis lumini naturæ*. Nego Minorem. Sed Natura Divina est tria, in *Myfterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis inter Divinam Naturam & Personas*. Concedo Minorè, & nego Consequentiam, ac dico, unū indivisibile non est tria in creatis, & lumine naturæ cognoscibilibus, tamē in *Myfterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, & cōpatiente distinctionē*

rationis, Naturæ Divinæ à Personis, una Natura Divina est tria, seu tres Personæ Divinæ, ut constat ex Concilio Lateranensi de Sūma Trinitate Cap. Damnamus: *Nos Sacro approbante Concilio credimus, & confitemur, quod una quædam summa Res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis, quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus, Tres simul Personæ, ac sigillatim quæ libet earundem, &c.* Huc spectat, quod docet S. Bernardus, qui tractâdo de Trinitate Personarū in una Natura, & solvendo objectionē illā: si tria sunt, quomodo unū simplex, & indivisibile? sic inquit: *Querit aliquis, quomodo id, quod Catholicum esse dicimus, possit esse? Sufficit ei tenere sic esse, atq; hoc esse, non rationi (nempe naturali) perspicuum sed fidei persuasum.* Quali autē modò immediatē allata Infidelīū argumenta solvimus, tali modò & alia eorūdē Infidelīū argumenta solvenda sunt nēpe recurrēdo ad supereminētiā Trinitatis Divinæ & ad distinctionē rationis inter Naturam Divinam & Personas.

300. Obijcitur 4to ab Authoribus Catholicis. Quando Mysteriū Trinitatis non intelligitur, nec intelligi, ac cogitari quidē potest, nisi admittatur aliqua distinctio, inter Essentiā, & Personalitates, tunc hāc seclusā, per nullā infinitudinē, & supereminētiā, supra lumen rationis, salvari possunt contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis. Si enim Mysterium Trinitatis, non potest concipi, & cogitari ea, quæ in hoc Mysterio salvari debēt, nisi admittatur distinctio aliqua, inter Essentiā & Personas, Supereminētia talis Mysterii, supponit necessariō illā distinctionē, non excludit, sicut supponit ipsū Mysteriū, non excludit. Sed Mysteriū Trinitatis non intelligitur, nec intelligi, imò nec cogitari potest, nisi admittatur, & cogitetur aliqua distinctio, inter Essentiā & Personas. Ergo. Minor probatur. Non intelligitur Mysterium Trinitatis, nisi intelligatur aliquod prædicatū, affirmari verè de uno ex idētificatis, quod verè negatur de alio *vg:* affirmari de Paternitate, quod negatur de Essentia. Sed non intelligitur

gitur aliquod prædicatum, verè affirmari de uno ex identificatis, in Divinis, quod verè negatur de alio, si non admittatur ulla distinctio. Ergo. Minor immediata probatur. Quando non potest intelligi unum, & aliud, non potest etiam intelligi, aliquod prædicatum verè affirmari de uno, quod verè negatur de alio. Sed negatâ omni distinctione, inter Paternitatem & Essentiam, non potest intelligi Paternitas esse, quid unum, & Essentia esse quid aliqua ratione aliud. Ergo non potest intelligi de uno illorum, verè affirmari prædicatum, quod verè negatur de alio: *vg*: non potest intelligi de Paternitate verè affirmari, quod generet, de Essentia verè negari quod generet.

301. Respondeo totissimum hoc argumentum, id tantum probat, quod per supereminentiam Trinitatis Divinæ, non possit salvari Mysterium Trinitatis Divinæ, ab argumentis Infidelium, si nulla admittatur distinctio Naturæ Divinæ à Personis: cum autem ego admitto distinctionem rationis, Naturæ Divinæ à Personis, ideo hoc argumentum, & objectio me non impugnat. Licet ergo Mysterium SS. Trinitatis, non possit intelligi nec cogitari sine omni omnino distinctione, tamen admissâ distinctione rationis, inter Naturam Divinam & Personas, potest pro modulo nostro intelligi, & cogitari, admissâ pariter penes distinctionem rationis supereminentiâ Trinitatis Divinæ. Porro per distinctionem rationis potest intelligi, quomodo unum sit aliud, & quomodo de Natura & Personis verificentur prædicata contradictoria. Plura ejusmodi argumenta reperiuntur apud Doctissimum Adrianum Miaskowski, in Tractatu de DEO, Dist: 2. quæst: 2. §. III. nro 92. & sequentibus, sed quia idem sonant, quod sonat argumentum, & objectio hic adducta, probantq; id tantum, quod inter Naturam Divinam &

R

Per-

Personas, debeat omnino admitti aliqua distinctio, ideo illis non immoror, quia ad omnia hæc sufficit & inservit responsio, quam hic immediate dedimus.

302. Obijcitur 5to. Sententia salvans Mysterium Trinitatis ab argumentis Infidelium, per supereminenti-
am ejusdem Trinitatis, docet Deum non contineri his principijs: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se. Impossibile est idem esse & non esse:* dicit enim, quod hæc principia locum non habent, nisi in creatis, & de creatis tantum procedunt.

Sed nihil prohibet dari aliqua Principia ima, & universalissima, quæ etiam in DEO verificantur, nec possint esse falsa, si debite intelligantur. Et quod talia Principia sint illa: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se. Impossibile est idem esse, vel non esse. Impossibile est de eodem omnino verificari contradictoria.* Cum ostendatur hæc Principia debite intellecta verificari in DEO. Ergo DEUS continetur sub prædictis Principijs.

303. Respondeo imò, nego Majorem, quia gratis asseritur, nullibi enim diximus, quod DEUS simpliciter prolatus, non contineatur principijs lumine naturæ notis: Deinde hic est quæstio de Trinitate, objectio autem procedit de DEO, simpliciter prolato: quare ista objectio permiscet Deum, cum Trinitate, & procedit contra statum quæstionis, & conclusionis. Porro certum est, quod non omne id, quidquid de DEO dicitur, potest dici de Trinitate: sic *vg:* DEUS est demonstrabilis à posteriori, Trinitas autem non est demonstrabilis: DEUS est lumine naturæ cognoscibilis, non autem Trinitas Divina, tandem Trinitas Divina est supra lumen naturæ, DEUS autem non est supra lumen naturæ quia lumine naturæ cognosci potest juxta illud scripturæ ad Rom: 1.v.20. *Invisibilia enim ipsius à creatura Mundi, per ea quæ facta sunt, intellecta conspici-*

spiciuntur: & juxta S. Thomam 1. par: quæst: 32. Art: 1. superius citatum: Art: 25. nro 264.

304. Respondeo 2dò. LEUS dupliciter cogitari potest: primò 2dùm unitatem Essentiæ Divinæ, seu 2dùm ipsam Naturam Divinam, ejusq; prædicata absoluta, quibus constat Natura Divina. 2dò cogitari potest 2dùm Trinitatem Personarum. Dico ergò quòd DEUS 2dùm Naturam Divinam sumptus, continetur sub his Principiis: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se. Impossibile est idem esse & non esse*, & hæc principia locum habent non tantùm in creatis, sed etiam in DEO 2dùm Naturam Divinam considerato, & secundùm id, in quo DEUS est demonstrabilis à posteriori, DEUS tamen 2dùm Trinitatē Personarū consideratus, non continetur sub hoc principio: *Quæ sunt eadē uni 3tio, sunt eadē inter se*: & sub hoc altero: *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria*. Utrū autē eadē Trinitas Divina, non continetur sub hoc principio, & sit supra idem principium: *Impossibile est idem esse & non esse*: Patebit inferius, siquidem non constat ex fide, quòd in Trinitate Divina, verificentur hæc prædicata contradictoria irrestricta: *esse & non esse*. Idem totum dico ad minorem, & concedo quòd nihil prohibet dari aliqua principia prima, & universalissima, quæ ad Deum secundùm Unitatem Naturæ Divinæ consideratum extendantur, nec possint esse falsa, si debitè intelligantur, sed ex hoc nihil contra nos infertur.

305. Dices: Nihil obstat, ut dentur aliqua principia prima & universalissima, quæ etiam ad Trinitatem Divinam extendantur, & non possint esse falsa, si debitè intelligantur. Respondeo: Principia ista: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se*. Item: *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria*: possunt etiam ad Mysterium extendi, si debitè explicentur

& compleantur. Porro sic explicari, & compleri possunt: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se, ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio potior & superior ex lumine supernaturali Fidei Divinæ: similiter & alterum compleri & explicari potest: Implicat de identificatis realiter adæquate, verificari prædicata contradictoria ubi in contra non habetur nec haberi potest ratio potior & superior ex lumine supernaturali v.g: fidel Divinæ: pariter dicendum de aliis principiis.. Si ergo præfata principia tali modò explicentur, & compleantur, tunc se extendunt etiam ad Mysterium Trinitatis: & sic satisfiet tum Authoribus, qui præfata principia volunt extendere ad Mysterium Trinitatis, tum Infidelibus, qui ex his principiis taliter completis, nihil possunt contra Mysterium Trinitatis arguere.*

306. Obijcitur 6to. Sententia salvans Mysterium Trinitatis, per supereminentiam, docet Deum, cum sit supremus rerum omnium, & naturæ Author, esse supra naturam, & supra Principia lumine naturæ nota: adeoq; in DEO, quod non cohæreat his principiis, non esse contra, sed supra hæc principia, & per hoc ipsum esse supra lumen rationis: sicut supremus Legislato, cum sit supra omnem legem, non censetur transgredi legem, & agere contra legem.

Sed DEUS quamvis sit supremus Legislato, & rerum omnium Author, tamen non est supra omnem legem, ita ut nulla teneatur, verum pluribus legibus teneatur, maxime illis, quæ sunt juris naturalis, ut impossibile sit, eum tales leges non servare. Ergo &c.

307. Minor probatur. DEUS non est ita supra legem, de non mentiendo, de non blasphemando, de non stando promissis, de non complacendo sibi in peccatis creaturarum, ut has leges possit non servare. Idem DEUS, ita est supremus Naturæ Author, & supra exigentias creaturarum, ut etiam

ampli possit contravenire plerisq; exigentis, illis scilicet, quas Physicas, & naturales dicimus. Tamen nullatenus contravenire potest, exigentis quibusdam, illis nimirum, quas Metaphysicas appellamus. Præterea etiam si DEUS sit supra legem rationis, ita ut virtus ejus productiva operum ad extra, possit multa producere, quæ intellectus lumine naturali, plene cognoscere, & quorum naturam investigare non potest, tamen non est ita supra lumen rationis, in effectuum creatorum productione ut possit effectum producere, in quo Principia lumine naturæ nota, locum non habeant, seu de quo hujusmodi Principia falsificentur. Tandem DEUS tenetur his Principiis, & quasi legibus: *Impossibile est de eodem verificari contradictoria. Quæ sunt eadem uni 3tio.* Tenetur inquàm in iis omnibus, in quibus per omnes Theologos & Philosophos, non potest dari distinctio ulla, per quam salventur dicta Principia. Et sic de Paternitate, non potest verificari utrumque contradictorium v.g: *Paternitas generat, Paternitas non generat. Essentia non generat, Essentia generat.* Id item fieri non potest, ut *Paternitas & generatio activa, sint idem cum Intellectione notionali activa, & non sint idem secum.* Ergo, quod *Paternitas generet, Essentia non generet, quod Paternitas, & Filiatio sint idem cum Essentia, non sint vero idem secum realiter, non provenit id ex eo, quod DEUS non teneatur illis Principiis: Impossibile est idem esse & non esse. Quæ sunt eadem uni 3tio:* Sed potius ex eo provenit, quia hæc Principia salvantur, per aliquam distinctionem, inter Essentiam, & Personalitates.

308. Respondeo nego suppositum Majori quod Sententia salvans Mysterium Trinitatis per supereminentiã, doceat Deum, esse supra lumen naturæ, & supra Principia lumine naturæ nota, & quidem ex hac ratione, quod DEUS sit supremus rerum omnium Author. Si tamen
DEUS.

DEUS tanquàm supremus Legislator, vellet esse supra aliquam legem, certè non teneretur illa lege. Sententia ergo prædicta, seu Theologi hanc sententiam tenentes, docent Trinitatem Divinam, esse supra lumen naturæ, & supra Principia lumine naturæ nota, sed non ex eo, quòd DEUS sit supremus Legislator, & rerum omnium Author, sed ex eo, quòd Concilia & SS. Patres docent Mysterium Trinitatis esse supra lumen naturæ, & supra lumen rationis, & ex eo quòd Mysterio Trinitatis, competat definitio entis positi supra lumen naturæ, quam definitionem dedimus ab initio Articuli 25ti nrò 257. Nego item quòd in DEO simpliciter prolato secundum ipsam Naturam Divinam sumpto, possit aliquid reperi, quod non cohæreat prædictis principiis: in DEO enim simpliciter prolato: *quæ sunt eadem uni 3tio illa sunt eadem inter se*: sic *vg*: Omnipotentia, & Omniscientia DEI, sunt idem cum uno 3tio, nempe cum Natura Divina. & simul Omnipotentia & Omniscientia, sunt idem inter se: idem dicendum de illo altero principio: *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria*.

309. Quantum ad Minorem dico: Licet DEUS teneretur legibus enumeratis (quod interim transeat propter dicenda inferius) de non mentiendo, de non blasphemando, de non stando promissis, de non complacendo in peccatis creaturarum, tamen inde non sequitur, quòd Trinitas Divina, teneatur illâ lege: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se*: & illâ alterâ: *Implicat de identificatis realiter adæquatè verificari prædicata contradictoria* (& aliis similibus) in eo sensu naturali, in quo illa protulit Aristoteles, dictamen solius luminis naturalis sequens: quia tali sensui naturali, obstant Concilia, SS. Patres, & ipsa fides. Prædictæ ergo leges, & principia, intelligenda & sumenda sunt juxta dictamen luminis superna-

pernaturalis, & ita sunt explicanda, sicut nos superius explicuimus, conformiter ad mentem Conciliorum & SS. Patrum.

310. Pariter licet DEUS teneatur lege de non contraveniendo exigentiis Metaphysicis, tamen Trinitas Divina non tenetur legibus horum principiorum Metaphysicorum: *Quæ sunt eadem uni 3tio illa sunt eadem inter se.* Item: *Implicat de identificatis realiter adæquate verificari prædicta contradictoria.* Ratio est, quia pro eo, ut DEUS non observe legem, de aliis exigentiis Metaphysicis, nulla est ratio, pro eo autem ut Trinitas Divina, non observe præfata principia Metaphysica, adest ratio fidei. Hoc autem totum salvatur per id, quod Mysterium Trinitatis, sit Ens positum supra lumen naturæ, & quod inter Naturam Divinam & Personas, datur distinctio rationis.

311. Ad probationem illam, in qua dicitur quod DEUS non possit tales effectus producere, in quibus Principia luminis naturæ nota falsificentur, respondeo negando suppositum, quod in sententia salvante Mysterium Trinitatis, per supereminentiam ejusdem Mysterii, cum adminiculo distinctionis rationis, falsificentur prima principia: continuò enim hæc falsificatio primorum principiorum opponitur, & hætenus non probatur, nec unquam ab aliquo, ex oppositis Theologis, est probata.

312. Dices principia prima toties specificata, non habent locum in Mysterio Trinitatis, nec observantur in eodem Mysterio. Ergo prædicta principia, falsificantur in Mysterio Trinitatis.

313. Respondeo concessio antecedente (quod etiam omitti posset propter dicta superius, de iisdem principiiis complendis) Nego Consequentiam. Ratio est: Lex supra quam est positus Princeps absolutus, non habet locum

cum in Principe absoluto, nec observatur ab illo: & tamen Princeps absolutus, non falsificat, non tollit, nec violat legem. Ergo pariter principia prædicta, in sensu Aristotelis prolata, licet non habeant locum in Trinitate Divina, posita supra lumen naturæ, & licet eadem Trinitas, posita supra lumen naturæ, illa principia non observet, tamen per hoc non falsificantur prima principia, sed integra & verissima conservantur in sua sphaera, & sensu, in quo prolata sunt ab Aristotele.

314. Ultima probatio id opponit, quod DEUS seu Trinitas Divina tenetur his principiis quasi legibus: *Im, possibile est de eodem verificari contradictoria.* Item; *Quæ sunt eadem uni 3tio*: saltem in his omnibus, ubi non potest dari distinctio ulla: qualia contradictoria sunt: *Paternitas generat, Paternitas non generat.* &c. Ad hoc respondeo, quod prædicata contradictoria ista: *Paternitas generat, Paternitas non generat,* & alia ibi adducta, non sunt decisa per fidem, quare illa non attendimus, nec curamus. Proinde etiam si Trinitas Divina, teneretur prædictis principiis, quod ad allata contradictoria. non decisa per fidem, nihil nostræ sententiæ obest: quia tota difficultas est, de prædicatis contradictoriis, revelatis & decisis per Ecclesiam, & fidem. Quod si inferas: Ergo Trinitas Divina non est supra omnem legem, seu supra omnia principia prima: tunc respondeo: non est supra omnia principia prima in his, quæ sunt revelata per fidem. Nego: In his, quæ non sunt revelata per fidem: Concedo.

315. Pariter ultimam Consequentiam nego, nam quod *Paternitas generet, Essentia non generet*: id non provenit ex eo, quod Trinitas Divina non contineatur sub prædictis toties principiis, neq; provenit ex aliqua distinctione, inter Essentiam & Personas: sed id provenit ex natura ipsius Trinitatis Divinæ. Ne autem hæc Natura

tura Trinitatis Divinæ, dicatur ab Ethnicis himerica, & implicatoria, salvamus per id, quod præfatum Mystèrium, sit supra lumen naturæ, & quod inter Essentiam, & Personas, detur distinctio rationis.

316. Urgetur objectio præcedens immutatò in aliquibus argumentò. Quamvis Trinitas Divina sit supra lumen naturæ posita, tamen non est supra omnem legem, ut nulla lege teneatur: verum pluribus legibus tenetur, maximè illis quæ sunt juris naturalis, ut impossibile sit eam tales leges non servare: & sic Trinitas Divina, non est ita supra legem, *de non mentiendo, de non blasphemando, de non stando promissis, de non complacendo sibi in peccatis creaturarum*, ut has leges possit non servare. Ergo Trinitas Divina, non est supra omnem legem.

317. Respondeo nego suppositum, quod dentur aliquæ leges respectu Trinitatis Divinæ, obligantes eam strictè moraliter in conscientia: proinde dum hæ leges non dantur, tunc etiam Trinitas Divina non est supra illas. Quod autem Trinitas Divina, non possit mentiri, blasphemare, & non stare promissis, complacere sibi in peccatis creaturarum, hoc non provenit ex aliqua lege, obligante Trinitatem Divinam strictè moraliter in conscientia, sed ex ipsa Natura, & Essentia Trinitatis Divinæ cum enim Trinitas Divina, sit essentialiter ens perfectissimum, ac ipsa substantialis & essentialis Sanctitas, repugnat illi ex natura sua mentiri, vel blasphemare, non autem ex aliqua lege universali. Idem dicendum de DEO secundum Unitatè Naturæ Divinæ sumpto.

218. Deinde quod Trinitas Divina, vel DEUS possit mentiri, vel non stare promissis &c: id non est revelatum ex fide, neq; decisum per Concilia: quod autem in Trinitate Divina, possint verificari prædicata contradictoria, & quod Personæ Divinæ identificentur Essentiæ Divinæ,

& tamen non sint idem inter se: id est decisum per fidem, & per Concilia. Proinde licet DEUS, vel Trinitas Divina, non sit supra leges, prædictas *de non mentiendo de non stando promissis* &c: exinde contra nos nihil inferri potest: quia nos hic agimus, de his, quæ revelata sunt per fidem, de Trinitate Divina, non autem de illis, quæ non sunt revelata.

319. Obijecitur 7mò: Si dicatur in DEO prima principia aliqua, locum non habere, & falsificari propter supereminentiam Mysterij Trinitatis, supra lumen rationis, tunc fides sancta & Sanctissimum Trinitatis Mysterium, ludibrio, & derisioni exponeretur Atheorum, Arianorum, & quorumvis Infidelium. Sed hoc admitti non debet. Ergo & illud admitti non debet, quod aliqua prima principia, locum non habeant, & falsificentur propter supereminentiam Mysterij Trinitatis, supra lumen rationis.

320. Probatur sequela Majoris. Quis Atheorum, Arianorum, & quorumcunq; Infidelium, non rideat Deum, per hoc, quod superemineat omnibus entibus sitq; supra lumen rationis, & supra principia lumine naturæ nota, habere rationem formalem definitivam hymeræ, neq; tamen esse hymeram? In DEO identificari *esse, & non esse* ejusdem, secundum omnino idem, neq; tamen per hoc, Deum involvere contradictionem implicatoriam? Quis non rideat Deum, per hoc, per quod aliud quodvis ens, formalissimè esset impossibile, & hymera, per hoc inquam, adeoq; per rationem formalem hymeræ, esset ens perfectissimum, & supereminens, supra lumen rationis. Timendum sanè est, ne occasione talis supereminentiæ, Athei confirmantur, in impiissimo suo errore, quò negant existentiam & possibilitatem DEI. Ne Infideles avertantur à S. Fide, dum intelligunt esse Divinum, tale esse,

esse, quò convelluntur principia lumine naturæ nota, seu in quo talia principia falsificantur, nec id aliter, nisi sola fide defendi. Cum præsertim id, à plerisq; negetur, fidem docere principia lumine naturæ nota, falsificari in DEO.

321. Respondeo retorquendo argumentum. Si dicatur in DEO prima principia locum habere, tunc Fides Sancta, & SSimum Trinitatis Mysterium ludibrio, & derisioni exponeretur Atheorum, Arianorum, & quorumvis Infidelium. Sed hoc admitti non debet. Ergo & hoc admitti non debet, quòd prima principia locum habeant in Mysterio Trinitatis. Probatur sequela joris. Si prima principia locum haberent in Mysterio Trinitatis, tunc illud Mysterium tolleretur, & cessaret esse Mysterium. Sed per hoc ipsum exponeretur ludibrio, & derisioni Infidelium. Ergo &c.

Probo sequelam majoris: Principia prima loquuntur. *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se.* Item: *Implicat de identificatis verificari prædicata contradictoria.* Sed si prima principia haberent locum in Mysterio Trinitatis, tunc Personæ Divinæ, sicut sunt idem cum uno 3tio, ita deberent esse idem inter se; item implicaret de Natura Divina, & Personis, verificari prædicata contradictoria, quia sic obloquuntur prædicta principia: quod si fieret, tolleretur Mysterium Trinitatis. Ergo &c.

322. Retorqueri item potest. Si prima principia haberent locum in Mysterio Trinitatis tunc etiam haberet ibi locum distinctio realis in 3tio inter Naturam Divinam & Personas. Sed hoc dici non potest. Ergo &c: Major certa apud oppositos Minor probatur. Si inter Naturam Divinam & Personas haberet locum distinctio realis in 3tio tunc in Trinitate sequeretur dari quaternitatem sed hoc implicat. Ergo &c. Probatur se-

quæla majoris admissa distinctione reali in 3tio inter Naturam Divinam & Personas essent in Trinitate Divina tres Personæ juxta fidem: Natura autem Divina esset quid quartum, quia esset distincta realiter à Personis ubi enim intervenit distinctio realis ibi intervenit numerus & pluralitas realis. Ergo &c. Porro per prædictam quaternitatem Trinitas Divina exponeretur ludibrio & derisioni Arianorum & Atheorum & quorumcunq; Infidelium.

323. Respondeo 2dò: Sacra Concilia, Nicænum, Lateranense, Florentinum, Antiochense: & Antiquissimi SS. Patres Dionysius, Damascenus, Anselmus, Augustinus, Thomas, Bernardus, & alij salvabant Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium, per hoc, quòd idem Mysterium sit supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, sine specificata omni distinctione reali, & præsertim sine distinctione reali in 3tio (quia illa non dum erat inventa) & tamen Mysterium, Trinitatis, non exposuerunt ludibrio, & derisioni Arianorum Atheorum, & quorumcunq; aliorum Infidelium. Ergo pariter dum nos salvamus Mysterium Trinitatis per hoc, quòd idem Mysterium, sit ens positum supra lumen naturæ, dum inquam salvamus, sine distinctione reali in 3tio, vel sine quacunq; alia distinctione reali simpliciter tali, tunc prædictum Mysterium, non exponimus ludibrio, & derisioni Infidelium: quia tantum id totum dicimus, quod dicebant Concilia, & SS. Patres, & ita salvamus seu defendimus idem Mysterium, sicut salvabant, & defendebant præfata Concilia, & SS. Patres.

324. Respondeo 3tio: Negando suppositum majori, quòd principia prima falsificentur, propter supereminentiam Mysterii Trinitatis, supra lumen rationis, hæc enim falsificatio primorum principiorum frequenter opponitur, & nullibi probatur. Præterea nego sequelam
ejus

eiusdem majoris: probationem ejus pariter nego, quia in illa dicitur, quod in sententia salvante Mysterium Trinitatis, per supereminentiam ejusdem Mysterii, DEUS haberet rationem formalem definitivam hymeræ, & tamen non esset hymera: hæc autem propositio, assertio, & objectio, nulla ratione probatur, sed tantum gratis opponitur & supponitur. Hæc autem suppositio provenit, quali ex negata omni distinctione, inter Naturam Divinam & Personas: cum autem nos, præter supereminentiam Trinitatis Divinæ, admittimus etiam distinctionem rationis, pro modo salvativo, ideo prædicta ratio, contra nos objecta, nullam vim habet.

325. 2dæ probationi nego suppositum, quod in DEO seu in Trinitate Divina, identificetur *esse & non esse ejusdem*, 2dum omnino idem: in Trinitate enim Divina non verificantur prædicata contradictoria irrestricta: *esse & non esse*: sed verificantur, prædicata contradictoria restricta, decisa per Concilia, præsertim per Concilium Lateranense: quod autem hæc prædicata contradictoria, restricta non involvant contradictionem implicatoriam, salvamus per hoc, quod Mysterium Trinitatis, sit supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, cum adminiculo distinctionis rationis, ut jam toties diximus.

326. Per tertiam probationem, non tam impugnatur sententia, salvans Mysterium Trinitatis, per supereminentiam, quam ipsum Concilium Lateranense, quod decrevit identificari Personas Divinas, cum Natura Divina, & tamen non identificari inter se, quod item decrevit, de Natura Divina & Personis, verificari prædicata contradictoria, & non assignavit ullam distinctionem realem Naturæ Divinæ, à Personis, multo magis realem in 3tio. Per eandem probationem pariter impugnantur omnes SS. Patres à nobis citati, qui salvabant Mysterium Trinitatis.

Trinitatis sine distinctione reali in 3tio, salvabant inquam per hoc, quodd idem Myſterium Trinitatis, ſit ens poſitum ſupra lumen naturæ: quare prædicta probatio non eſt attendenda.

327. Ad eandem probationem reſpondeo directè, & dico, quodd ſi in aliquo ente creato (imò etiam in DEO ſecundùm unitatem Eſſentiæ ſumpto) aliqua duo eſſent idem cum uno 3tio, & non eſſent idem inter ſe: item ſi in aliquo ente creato, veriſicaretur prædicata contradiſtoria de identificatis realiter adæquatè, reſpectu omnino eodem: tunc tale ens eſſet omnino hymera. Licèt autem in Trinitate Divina, Perſonæ Divinæ ſint idè cum Natura Divina, & tamen non ſint idem inter ſe, item licèt in Trinitate, veriſcentur prædicata contradiſtoria, tamen Trinitas Divina non eſt ens hymericum & impoſſibile, quia Trinitas Divina eſt ens poſitum ſupra lumen naturæ & quia inter Naturam Divinam & Perſonas, datur diſtinctio rationis. Quâ reſponſione qui non eſt contentus reſpondeo cum S. Auguſtino: *Quod ſi intellectu capi non poteſt fide teneatur: & cum S. Thoma: Apud alios verò ſufficit defendere, non eſſe impoſſibile, quod prædicat fides.*

328. Non eſt ergo timendum, ne ex occasione ſupereminentiæ Trinitatis Divinæ, cum admiſſa diſtinctione rationis, Athei confirmentur in ſuo impiſſimo errore: non eſt timendum ne Infideles avertantur à S. Fide, quia per ſupereminentiam non convelluntur principia lumine naturæ nota, neq; falſificantur: neq; id verum eſt, quodd Myſterium Trinitatis, non poſſet aliter defendi, niſi per ſolâ fidem, cum nos oſtendamus alium modũ ſalvandi, & defendendi Myſterium Trinitatis, præter fidem. Quando autem aliquis Infidelis contingeret adeo pertinax, protervus, & rebellis, ut nullas Authoritates ſuſciperet, &
Myſte-

Myſterium Trinitatis negaret eſſe ſupra lumen naturæ, tunc modoprimum recurrendum eſſet ad fidem, juxta doctrinam S. Auguſtini & S. Thomæ dicentis: *apud alios vero (nempe Ethnicos pertinaces, & nullam rationem admittentes) ſufficit defendere non eſſe impoſſibile quod prædicat fides.* O quàm faciliores ſunt multi alij Articuli, Fidei Catholicæ! ô quàm multi ſunt modi quibus iſdem articuli defenduntur! & tamen Hæretici illos derident, ludibrio exponunt, & cavillantur, neq; tamen ab illis articulis, & modis quibus defenduntur recedere debemus: ita pariter licet reperirentur tales Infideles, qui cavillarentur modum ſalvandi Trinitatis Divinæ, per ſuam ſupereminentiam, tamen ab hoc modo non eſt recedendū, quia eſt in Concilijs, SS. Patribus, & tot rationibus fundatus, ſtablitus, & confirmatus, & eſt facilior omnibus alijs modis, qui antea inventi fuerant, magisq; ad praxim reducibilis, quàm diſtinctio realis in 3tio, vel quæcunq; alia diſtinctio realis, ut ſupra oſtendimus nro 268. & nro 269. in homine quocunq; rudī, caſu quō dubitaret, & tentaretur de exiſtentia, & veritate hujus Myſterij, in articulo mortis.

329. Urgetur: hymera definitivè eſt eſſe & non eſſe: item eſt eſſe tale, & non eſſe tale ejusdem de eodem reſpectu eodem. Sed juxta Theologos ſalvantes Myſterium Trinitatis per ſupereminentiam, quamvis in Myſterio Trinitatis non verificetur, *eſſe & non eſſe*: tamen verificatur *eſſe tale & non eſſe tale* ejusdem de eodem, & reſpectu eodem, quia Pater eſt generans, Natura non eſt generans, Filius eſt genitus Natura Divina non eſt genita, Spiritus Sanctus eſt procedens, Natura Divina non eſt procedens. Ergo in ſententia ſalvante hoc Myſterium, per ſupereminentiam Myſterij Trinitatis, competit definitio hymeræ, eidem Myſterio.

330. Respondeo primò cum Doctissimo Joanne de Ulloa in Tractatu de DEO disputatione 2da cap: 7mò fol: 78. num: margin: 86. ubi inquit: *Hæ ac similes voces (ac objectiones) quas Aristotelica Metaphysica edat, non tam impugnant sententiam nostram, quàm Mysterium ipsum, & oriundæ sunt, ex apprehensionibus, quibus imbui solemus à lumine Philosophiæ, &c: sed adventante Theologica, Doctrinâ, procul, o procul este prophanæ Philosophiæ & severius cum S. Leone serm: 7. de Nativitate: Abigatur procul terrenarum caligo rationum, & ab illuminatæ fidei oculo mundanæ Sapientiæ funus abscedat: Divina est enim Autoritas cui credimus, Divina est Doctrina quam sequimur.*

331. Respondeo 2dò directè, & concedo primam partem Majoris nempe hanc: *hymera definitive est: esse & non esse.* 2dam partem Majoris distingvo. *Hymera est esse tale, & non esse tale, in creatis, & in illis quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia.* Concedo Majorem: *in Mysterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis inter Naturam Divinam & Personas.* Nego Majorem: Similiter distingvo Minorem. Sed in Mysterio Trinitatis, verificatur, *esse tale & non esse tale, & hoc Mysterium est cognoscibile lumine naturæ.* Nego Minorem: Et hoc Mysterium non est cognoscibile lumine naturæ simulq; in eo reperitur distinctio rationis inter Naturam Divinam & Personas. Concedo Minorem, & nego Consequentiam, ac dico: quamvis in Mysterio Trinitatis, verificatur *esse & non esse tale*, seu quamvis ibi verificentur prædicata contradictoria restricta, ejusdem de eodem realiter, tamen quia ex una parte prædictum Mysterium, est ens positum supra lumen naturæ, ex altera parte, quia inter Naturam Divinam & Personas datur distinctio rationis, ideo Mysterio Trinitatis, non competit definitio hymeræ: quia distinctio rationis id præstat, quod prædicata contradictoria,

ria, decisa per Ecclesiam, verificentur *non de omnino eodem, sed de distinctis per rationem.*

ARTICVLVS XXVII.

In quo proponuntur reliquæ Objectiones.

332. **O**bjicitur 8vò.. Supereminentia præfata (per quam juxta hætenus dicta salvatur Mysterium Trinitatis) non datur. Ergo per illam non potest salvari Mysterium à contradictione, præsertim si in eodẽ Mysterio, non admittatur ulla distinctio nemine cogitante talis, prout in hac sententia, non admittitur. Probatur Antecedens. Præfata supereminentia non habet fundamentum, & necessitatem, siue ex Authoritate, siue ex ratione intrinseca. Ergo &c.

333. Probatur prima pars Antecedentis. Præcipua Authoritas pro supereminentia, super principia prima, illa scilicet non conservante, est S. Damasceni, qui dicit, quod *Trinitas Divina, sit supereminens ultra omnia, omni principio, & Ordini superlocata.* Sed hæc non potest intelligi de præfata supereminentia, super principia prima, illa non conservante. Ergo &c.

Probatur Minor: Si prædicta S. Damasceni Authoritas, aliæq; similes, possent intelligi ac explicari de supereminentia super principia prima, non conservante eadem principia, tunc sequeretur in Trinitate Divina non observari, aut saltem posse non observari, omnia omnino principia, luminis naturæ. Sed hoc implicat. Ergo &c.

Minor probatur: Si possent in Trinitate Divina non observari, omnia omnino principia luminis naturæ, tunc sequeretur, quod Trinitas Divina, posset simul existere & non existere, seu non observare hoc principium:

T

Impos-

Impossibile est idem simul existere & non existere. Idem dicendum de ratione infundata Principi absoluto, super omnem legem. Ergo & DEUS idem posset, quia est supra omnem legem: quod si id non potest: jam erit intra, aut infra legem aliquorum principiorum.

334. Confirmatur. Authoritates quæ adferuntur pro supereminencia præfata, aliter sunt intelligendæ quàm intelliguntur à Defendente: nempe intelligendæ sunt vel de *supereminencia Divinæ perfectionis super quascunq; creaturas, vel de supereminencia identitatis, quæ Natura Divina, se identificat distinctis realiter, & sic non sufficienter explicantur, nec possunt explicari de supereminencia, super principia prima, illa non conservante, ut supra ostensum est. Ergo &c.*

Probatur tandem 2da pars antecedentis: quia scilicet nulla ratio intrinseca ostendi potest, pro præfata supereminencia, in sensu Defendentis accepta. Ergo &c.

335. Respondeo imò retorquendo argumentum: Si per distinctionem realem in 3tio, vel aliam quancunq; distinctionem realem, possent salvari prædicata contradictoria in Trinitate Divina, tunc etiam possent salvari & ista contradictoria: *Trinitas Divina potest existere, & non existere.* Sed hoc implicat. Ergo implicat, in Trinitate Divina, salvari aliqua contradictoria, per distinctionem realem in 3tio, vel aliam quancunq; distinctionem realem.

336. Respondeo directè negando 1mum, & 2dum antecedens, 3tii argumenti concessa Majore, nego suppositum Minori, quod supereminencia illa, quam admittimus, sit non conservativa, seu violativa, falsificativa, & sublativa primorū principiorū. Præterea Minorē distingvo. Sed Authoritas S. Damasceni non potest intelligi de præfata supereminencia super omnia principia prima, quæ ab Infidelibus opponuntur contra *Mysterium Trinitatis, in his quæ sunt revelata per fidem, de eodem Mysterio.* Nego Minorem. Sed

Autho-

Authoritas S. Damasceni non potest intelligi de supereminencia super omnia principia prima, quæ ab Infidelibus non opponuntur contra idem Myſterium. Tranſeat Minor, & nego Conſequentiam, ac dico: principia prima alia ſunt, quæ ordinariè opponuntur ab Infidelibus contra Myſterium Trinitatis: alia ſunt talia, quæ non opponuntur contra idem Myſterium, & nullam difficultatem faciunt in eodem Myſterio. Authoritas ergo S. Damasceni, & aliorum SS. Patrum, intelligitur & intelligenda eſt, de ſupereminencia ſuper omnia principia ima, quæ ab Infidelibus opponuntur contra Myſterium Trinitatis: permitti autem poteſt, quòd non intelligatur de ſupereminencia ſupra omnia alia principia, quæ non opponuntur ab Infidelibus, contra præſatum Myſterium.

337. Adverto: Multi Authores, principium iſtud, *Impoſſibile eſt idem eſſe & non eſſe*; cenſent eſſe idem cum iſto altero: *Implicat de identificatis adequatè verificari prædicata contradictoria*: hoc autem falſum eſſe oſtendimus Artic: 23. nro 239. proinde æqualiter tam per hoc, quam per illud, proponunt ſuas objectiones in hac materia: unde in talibus objectionibus ſemper eſt negandum ſuppoſitum, quòd prædicta duo principia, ſint idem & unum. Adverto item, quod licet Myſterium Trinitatis, ſit ſupra omnia principia, per quæ Myſterium Trinitatis impugnatur: tolerari tamen poteſt quod non ſit ſupra iſtud principium: *Impoſſibile eſt idem ſimul eſſe & non eſſe*: ſiquidem iſta contradictoria: *Eſſe & non eſſe* non verificantur in Myſterio Trinitatis, nec ſunt deciſa vel revelata per fidem.

338. Quarti & quinti argumenti nego ſequelam majoris, cujus falſitas patet ex allata ſuperiùs retorſione. Deinde dum nos ſalvamus prædicata contradictoria per ſupereminentiam, ſalvamus tantùm illa, quæ ſunt ſupra lumen naturæ, & de quibus conſtat ex fide, de his au-

tem prædicatis contradictoriis: *Trinitas potest existere, & simul non existere*: non constat ex fide.

339. Quantum ad confirmationē dico, quòd Authoritas S. Damasceni potest primò intelligi de supereminentia Divinæ perfectionis super quascunq; creaturas, 2dò de supereminentia identitatis, qua Natura Divina se identificat distinctis realiter. 3tio potest & debet intelligi, de supereminentia super omnia principia prima, *quæ ab Infidelibus contra Mysterium Trinitatis opponuntur*: quia ut etiam ita intelligatur, & explicetur, nihil obstat: imò quòd ita debeat intelligi, constat ex hæcenus dictis.

340. Illud hîc adverto. Juxta sensum oppositorum Authorum, authoritas S. Damasceni potest intelligi de *supereminentia identitatis, quâ Natura Divina se identificat distinctis realiter*. Sed hæc identitas non est subjecta huic principio simpliciter prolato ab Aristotele, ductum solius naturalis luminis sequente, non est inquam subjecta huic principio: *Quæ sunt eadem uni* 3tio &c: item non est subjecta huic alteri principio: *Implicat de identificatis realiter adequatè verificari contradictoria*: tum quia Aristoteles de hac identitate absolutè ignoravit, tum quia fides aliter nos docet, ut est certum omnibus. Ergo præfata identitas quâ Natura Divina se identificat distinctis realiter, est supra ista prima principia. Ergo datur, & dari potest, supereminentia supra ima principia.

341. Sexti argumenti nego absolutè Antecedens, siquidem pro supereminentia Trinitatis Divinæ, & ejus existentia, dedimus rationem intrinsecam, ex definitione entis positi supra lumen naturæ & ex aliis ad probandam conclusionem allatis. Caterum pro præfata supereminentia admittenda, potissima hîc ratio, ex autoritate Conciliorum, & SS. Patrum à nobis citatorum, & plures alij citari possent, si brevitati non studeremus.

342. Obijctur quòd: Si Myſterium Trinitatis poſſet ſalvari ab Argumentis Infidelium, per ſuam ſupereminentiam tunc omnia argumenta Infidelium, poſſent ſolvi illa ratione, quòd idem Myſterium Trinitatis, ſit ſuprà lumen rationis, & ſuprà principia lumine naturæ nota: Sed argumenta Infidelium, non poſſunt ſolvi prædicta ratione. Ergo &c. Major cerra, Minor probatur. Si argumenta Infidelium poſſent ſolvi illa ratione, quòd hoc Myſterium ſit ſuprà lumen naturæ, & ſuprà principia lumine naturæ nota, tunc id totum conceditur Infidelibus, quod concedi ſibi volunt: id negatur, quod mirimè judicant negari debere: non defenditur autem ab impoſſibilitate Myſterium, ſed impoſſibilitas hujusmodi ſupereminentiæ nomine, palliatur: Sed hoc admitti non debet. Ergo &c.

343. Reſpondeo conceſſa Majore, & ſuppoſita diſtinctione rationis inter Naturam Divinam & Personas, à nobis admiſſa, nego minorem 2di argumenti nego ſequentem majotis. Ratio negandi eſt: quia Infideles concedi ſibi volunt, quòd Myſterium Trinitatis, ſit ſubjectum luminis naturæ, & principiis lumine naturæ notis, nempe illis: *Quæ ſunt eadem uni 3tio* &c. Item: *Implicat de identificatis verificari contradictoria*: & exinde inferunt, quòd Myſterium Trinitatis ſit hymericum: nos autem negamus quòd Myſterium Trinitatis ſit ſubjectum luminis naturæ, & principiis prædictis, & conſequenter negamus, quòd hoc Myſterium ſit hymericum. Falsum item eſt, quòd illis id negamus, quod illi minimè judicant negari debere: quia pro hoc, nulla adfertur ratio. In eodẽ argumento opponitur, quòd impoſſibilitas Myſterij, ſupereminentiæ nomine palliatur, ſed pro iſta palliatione pariter nullum adfertur fundamentum, unde ego pariter dicere poſſem, quòd impoſſibilitas Myſterij non defenditur

ditur per distinctionem realem in 3tio, sed nomine prædictæ distinctionis, impossibilitas Mysterij palliatur.

344. Obijcitur 1o. Si per præfatam supereminentiam posset salvari Mysterium Trinitatis, tunc ad argumenta Infidelium posset responderi per hanc distinctionem, seu explicationem principiorum: *Et hoc principium seu hæc principia procedunt de rebus creatis, & de iis quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia vel nota.* Concedendum. *Et hæc principia procedunt etiam de ipso Increato SSmæ Trinitatis Mysterio, posito supra lumen rationis.* Negandum. Sed per hanc distinctionem non possunt solvi omnia argumenta Infidelium. Ergo &c. Minor probatur: Ex vi talis distinctionis sequitur Mysterium Trinitatis, non conciliari cum principiis lumine naturæ notis, nec talium principiorum veritatem, cum veritate hujus Mysterij stare posse. Ergo &c.

345. Eadem Minor probatur 2do. Fundamentum prædictæ distinctionis, & explicationis primorum principiorum, est hoc, quia *principia lumine naturæ nota, ad illa nonnisi extenduntur, ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio ex lumine supernaturali fidei.* Sed hoc fundamentum, seu propositio, & ratio, non subsistit. Ergo &c. Minor probatur. Prædictum fundamentum, & ratio hoc supponit, quod in aliquibus, & in particulari, in Mysterio Trinitatis, contra principia lumine naturæ nota, habeatur vel haberi possit ratio, ex lumine fidei supernaturali. Sed hoc suppositum est falsum. Ergo &c. Minor probatur: Si hoc suppositum esset verum, tunc hoc nil aliud esset, nisi revelarum esse, & fide Divina credi, quod Mysterium Trinitatis, sit contra principia lumine naturæ nota; ipsisq; adverletur, & quidem per hoc, quod sit supra talia principia. Sed hoc est falsum. Ergo &c. Confirmatur Illa Propositio à Defendente usitata: *Ratio ex lumine supernaturali fidei,*

111

dei, est superior & potior, ratione naturali primorum principiorum: non ita intelligi debet, quòd rationis superioris, & potioris veritas, tollat veritatem naturalem primorum principiorum, nec eam compatiatur: sed potius, quòd assensus veritati rationis superioris, firmior esse debeat, quàm assensus rationi naturali.

346. Respondeo imò Concedo sequelam Majoris supposita distinctione rationis, inter Naturam Divinam & Personas, minorem nego, & probationem illius, quia nulla hujus probationis, adfertur ratio.

347. Respondeo zdò: Certum esse ex Dialectica, & usu continuo Philosophorum quòd dum aliquod principium, vel propositio distinguitur à Defendente, tunc ille, qui vult restaurare argumentum, in contra & urgere suum intentum, debet assumere partem distinctionis negativam, & contra illam argumentari. Dum ergo nos damus hanc distinctionem principiorum, superius allatam, tunc contra illam deberet in forma sic urgeri: *Quæ sunt eadem uni 3tio sunt eadem inter se, etiam in Mysterio Trinitatis posito supra lumen naturæ & compatiante distinctionem rationis, inter Naturam Divinam & Personas.* Jam verò oppositi Authores, nunquam sic argumentantur, contra nostram distinctionem, ut constat ex responsionibus eorum, sed tantum indirectè rationes adferunt, in nullo nixas fundamento, ut patet ex immediata objectione. Porro si vellent directè & debitè argumentari, tenerentur ita restaurare argumentum, illudq; probare, sicut nos præmissimus, hoc autem nunquam probabunt, nec probare possunt.

348. Quantum ad secundam probationem. Nego 1mi, 2di, 3tii argumenti minorem: Quòd autem contra principia lamine naturæ nota, habeatur vel haberi possit ratio, ex lumine fidei supernaturali, id suppositum non est
fal.

fallum, sed verissimum. Pro hac veritate adduco verba jam superius citata, Doctissimi Joannis de Ulloa qui in Prodromo distin: 1. cap: 4. nro 44. inquit: *Si perconteris, an absolute, & universaliter loquendo, sit verum identificari inter se, quæ identificantur cum 3tio omnino singulari? Respondeo: negative, licet enim Authoritas, atq; ratio naturalis respondeant affirmative: habemus nos firmiorem Propheticum sermonem cui benefacitis attendentes quasi lucernæ lucenti, in caliginoso loco. Porro firmior sermo est quem protulit Theologus ille, & hi tres unum sunt, quod docemur aliqua esse realiter distincta, quanquam identificentur cum uno 3tio. Id ipsum censent SS. Patres à nobis citati.*

349. Ad ultimam rationem respondeo: Quando dicimus, quodd habetur, vel haberi potest ratio ex fide, contra prima principia, hoc non intelligimus, quodd hæc ratio, habeatur ad tollenda, falsificanda, violanda, & auferenda principia prima, sed ad hoc, & in eo sensu, quodd principia prima se non extendant, nec debeant extendi ad Mysterium Trinitatis, positum supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, quæ hic ab Infidelibus opponuntur, & præterea sic intelligimus, quodd de Mysterio Trinitatis, posito supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota, non possit æqualiter discursi, sicut discursitur in his, quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia. Quod autem de Mysterio Trinitatis non possit ita æqualiter discursi sicut discursitur in his, quæ sunt creata, & lumine naturæ cognoscibilia: constat id ex eo, quod hoc Mysterium sit eius positum supra lumen naturæ, ut jam deduximus, constat item ex SS. Patribus superius citatis, pro nostra conclusione & Illato: nempe constat ex S. Augustino citato nro 262. ubi inquit: *In rebus corporeis ita esse, non in illa summa Trinitate &c:* & ex S. Anselmo citato nro 263. & ex S. Thoma citato pariter nro 264.

350. Sicut ergo ratio, quæ habetur vel haberi potest ex fide, contra prima principia, non tollit, non violat, non falsificat eadem principia, ita & Mysterium Trinitatis, non tollit, non falsificat, nec violat eadem principia per hoc, quod sit supra prima principia; eo enim ipso, quod sit supra prima principia, non tollit, nec falsificat prædicta principia, sicut Princeps absolutus positus supra aliquam legem, non violat illam legem.

351. Addo: Quoniam nobis frequenter opponitur, quod Mysterium Trinitatis, non concillemus cum principiis lumine naturæ notis, idè quod concillemus, probò sequentibus rationibus. Primò: Omnis distinctio seu explicatio principij vel alicujus Propositionis, conciliat unam veritatem, cum altera. Dum ergo nos damus distinctionem, seu explicationem, præfatorum principiorum, & dicimus, quod illa procedant de his, quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia, non autem de his quæ sunt posita supra lumen naturæ, tunc eo ipso conciliamus Mysterium Trinitatis, cum principiis lumine naturæ notis. 2dò. Princeps absolutus positus supra aliquam legem, benè conciliatur cum Legibus sui Regni, etiamsi aliquam legem non observet. Ergo & Mysterium Trinitatis, positum supra principia prima, conciliatur cum his principiis, licèt ex illis aliqua non observet.

352. 3tiò: Oppositi Authores sententiæ nostræ, conciliant Mysterium Trinitatis, partim per destinationem virtualem intrinsecam, partim per distinctionem formalem ex natura rei, partim per distinctionem realem in 3tio, ut ipsi docent, & censent. Ergo nos benè conciliamus Mysterium Trinitatis, cum principiis primis, per supereminentiam conjunctam cum distinctione rationis: si enim illi benè conciliant Trinitatem Divinam, cum principiis per suos modos? cur nos per nostrum modum,

seu per supereminentiam, cum distinctione rationis, conciliare non possumus? quæ enim hæc disparitas? 4to. Ideò in sententia salvante Mysterium Trinitatis per supereminentiam, non conciliaretur Mysterium Trinitatis cum principiis primis, quia prædicta prima principia falsificarentur, tollerentur, violarentur, per prædictam supereminentiam. Sed principia prima non falsificantur, non tolluntur, nec violantur per supereminentiam, ut toties jam probatum est. Ergo &c. Hæ omnes rationes militant etiam pro eo, quòd veritas primorum principiorum possit stare, & defacto stet cum veritate hujus Mysterij.

353. Ad extremum ut ostendatur id, quòd Mysterium Trinitatis Divinæ, conciliemus cum primis principiis, & quòd veritas primorum principiorum, stet cum veritate Mysterij, sciendum & notandum est. Sicut status naturæ accipitur dupliciter, scilicet; vel status puræ naturæ, qui nihil supponit supernaturale: vel status naturæ elevatæ, qui supponit aliquid supernaturale, ita Principia Philosophica, naturalia & lumine naturæ nota, dupliciter possunt accipi, *vel ut purè & præcise talia, seu independentia ab omni lumine supernaturali, vg: Fidei Divinæ, vel ut elevata seu dependentia ab aliquo lumine supernaturali, illudq; supponentia.* Principia naturalia, & lumine naturæ nota, *ut purè & præcise talia,* sunt Propositiones quædam, certæ, & evidentes, ex ipsis terminis, & ex ipso intellectus nostri lumine naturali notæ, quæ procedunt de suis objectis, nulla habita reflexione ad lumen supernaturale, & ad ea quæ solum ex lumine supernaturali, vel dependentes ab illo, tanquam motivo cognosci possunt, & hoc communiter intelligitur, per principia naturalia, & lumine naturæ nota, simpliciter prolata, ut pote accepta ab Ethnicis Philosophis, destitutis lumine supernaturali, Fidei Divinæ. Jam verò Principia naturalia, & lumine naturæ nota.

nota, *ut elevata*, sunt similes Propositiones, quæ procedunt de suis objectis, habita jam reflexione ad lumen supernaturale, & ad ea, quæ solùm ex lumine supernaturali, & dependenter ab illo tanquam motivo cognosci possunt. Sic *vg:* Illud principium: *Quæ sunt idem simpliciter cum uno 3tio, sunt idem simpliciter & inter se.* Purè & præcisè simpliciter sic prolatum, non supponit ullum lumen supernaturale, & ea, quæ ex solo hoc lumine, vel dependenter ab illo, tanquam motivo cognosci possunt, utpote posita supra lumen naturæ, adeoq; non procedit de his, ut jam supra dictum, sed tantùm de his, quæ sunt lumine naturæ nota, aut cognoscibilia, independentè ab omni lumine supernaturali, tanquam motivo, ita ut illius principij sensus sit iste: *In illis quæ sunt ex ipsa præcisè vi luminis naturalis nota, aut cognoscibilia, quæcunq; sunt idem simpliciter cum uno 3tio, sunt idem simpliciter & inter se.* Potest verò sic elevari, & compleri ab intellectu instructo, jam supernaturali lumine fidei, tam in illis, quæ sunt præcisè ex ipsa vi luminis naturalis nota, aut cognoscibilia, quàm in illis etiam, quæ sunt posita supra lumen naturæ: *Quæcunq; sunt idem simpliciter cum uno 3tio, sunt idem simpliciter & inter se, ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio potior, & superior, ex lumine supernaturali, vg: Fidei Divinæ.* Similiter & alia principia naturalia, ac lumine naturæ nota, elevari, atq; compleri possunt, dependenter à lumine supernaturali, ut evadant supernaturalia: & licet illa, ut purè & præcisè naturalia, aut lumine naturæ nota, non extendant se ad illa, quæ sunt posita supra lumen naturæ, possunt tamen à nobis extendi, & extenduntur, sed *ut elevata & completa* prædicto modo, ex quibus nihil absolurè ab Infidelibus inferri potest contra Mysterium Trinitatis. Ita in terminis supereminens sententiæ de supereminentiâ Author, & solidissimus Defensor.

for. Hanc doctrinam suam & explicationem seu completionem principiorum fundat in Doctōribus à se citatis, & in Doctissimo Joanne de Ulloa à nobis toties citato, qui in Prodro-mo Disp: ima Cap: 3. nro 38. ad finem docet, quod *veritates Metaphysicas, & universales, oporteat metiri non sola regulâ, quam subministrat lumen naturale, sed illâ etiâ, quam Fides Divina præbet: ideo prima principia intelligere debemus, non tantum juxta sensum naturæ rationalis, sed etiam supernaturalis.* Hoc ipsum docet idem Doctissimus Ulloa in Tractatu de DEO Disp: 1. Cap: 6. nro 78. & 79. ubi agendo de attributis, quæ non multiplicantur in Divinis, sic inquit: *Hinc licet in Divinis sint tres Relationes reales, ratione unius simplicis realitatis, non tamen sunt tres ratione triplicis realitatis: sicut sunt tres Personæ Divinæ, ratione unius solius Divinitatis, non ratione trinæ: ergo sicut ex eo, quod sint tres Personæ Divinæ, non sequitur Personas addere Divinitatem ultra Essentiam, ita ex eo, quod sint tres relationes reales, non sequitur esse tres realitates. Sunt quidem tres, & est de fide ternarius numerus, sed ternarius in ratione Personalitatis, sive relationis, secus in ratione entitatis, essentiæ, aut perfectionis &c.* Et inferius num: 79. subdit: *Quorum ratio semper, & ubilibet inculcanda est: non aliâ multiplicatam admittere debemus, nisi quam ex scripturis docemur ab Ecclesia, hoc quippè Myſterium non est regulandum, per Metaphysicas rationes, quia omnes illas prætervolat.*

354. Idem sentire videtur, magnum almæ Universitatis Cracoviensis lumen, Rmus Simon Makowski S. T. D. & Professor, qui in Tractatu 6. de SS. Trinitate quæst: 5. in supposito 3to inquit: *In usu nominum, vel propositionum, in materia Trinitatis, recurrendum esse ad communem usum, & significationem, neq; semper posse haberi rationem rigoris Logici, hoc est, quomodo in logico rigore termini, aut propositiones accipi deberent.* Hinc frequenter non secundum rigorem Philosopho.

isophicum, sed juxta communem usum propositiones, in hac materia, negandæ, aut explicandæ sunt. Ex quibus verbis infero: quoniam in materia Trinitatis termini, & Propositiones non semper sumendæ sunt, juxta rigorem Philosophicum. Ergo sumi possunt & sumendæ sunt etiam juxta rigorem Theologicum, & juxta ordinem supernaturalem: consequenter Propositiones naturales, possunt elevari ad ordinem, sensum, & intelligentiam supernaturalem.

355. Supposita hætenus deducta explicatione, divisione, completionem, & elevationem primorum principiorum, satis evidenter constat, quod conciliemus Mysterium Trinitatis cum primis principiis: quæ prædicto modo explicata, completa, & elevata, evadunt universalissima, amplissima, & ita vastissima ut se extendant etiam ad Mysterium Trinitatis. Constat item ex dictis, quod in illis omnibus, & in illis tantum, circa Mysterium Trinitatis positum supra lumen naturæ, proportionatè discurrendum est, sicut discurremus in creatis, juxta principia lumine naturæ nota: ubi non habetur in contra ratio, majoris momenti ex fide, & sensu Ecclesiæ, & SS. Patrum.

356. Pro hac veritate confirmanda addo. Ista Propositionio: *Aliqua quæ sunt idem simpliciter cum uno 3tio, sunt idem simpliciter & inter se, etiam ibi, ubi in contra habetur, & haberi potest ratio potior & superior, ex lumine supernaturali* v.g: *Fidei Divinæ.* est falsa: quia est cum præjudicio fidei. Ergo ista altera est vera: *Quæcumq; sunt, idem simpliciter cum uno 3tio, sunt idem simpliciter & inter se, ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio potior, & superior ex lumine supernaturali* v.g: *Fidei Divinæ:* est inquam vera, quia est una ex contradictoriis & quia est conformis fidei.

357. Infertur ex hætenus dictis. Mysterium Trinitatis est supra lumen naturæ, & supra principia lumi-

ne naturæ nota. Ergo Myſterium Trinitatis, non eſt contra lumen naturæ & contra principia lumine naturæ nota. Antecedens jam eſt probatum ex SS. Patribus à nro 261 uſq; ad numerum 264. Pro hujus Antecedentis veritate, adduco etiam Rmum Simonem Makowski in Alma & Celeberrima Univerſitate Cracoyienſi S. T. Doctorem & Profefſorem, multis Tractatibus Philoſophicis, & Theologicis in lucem editis Clariffimum, qui Parte 1. Theologia, Tractatu 6. de Myſterio Trinitatis quaerit: 6. Art: 1. inquit: *Lumine naturali impoſſibile eſt, devenire in cognitionem Myſterii SSmæ Trinitatis, illudq; demonſtrare ſecluſa omni revelatione; quod probat ex Math: Cap: 11. Nemo novit Filium, niſi Pater, neq; Patrem quis novit, niſi Filius, & cui voluerit Filius revolare. Item probat ex Cap: 16. Caro & ſanguis non revelabit Tibi, ſed Pater meus &c. Et ex prima ad Corinth: 2dò: Sapientiam autem loquimur inter perfectos: ſapientiam verò non hujus ſæculi, neq; Principum hujus ſæculi, quam nemo Principum hujus ſæculi cognovit. Probat tandem eandem veritatem ex S. Hilario, ex S. Auguſtino, & Gregorio II. ſummo Pontifice. Ergo &c.*

358. Probatur Conſequentia. Quidquid eſt ſupra lumen naturæ, non eſt contra lumen naturæ: quidquid eſt ſupra prima principia, non eſt contra prima principia: quidquid eſt ſupra aliquam legem, illud non eſt contra eandem legem, ut toties deduximus inſtantiâ, de Principe abſoluto, poſito ſupra aliquam legem. Ergo &c. Probatur 2dò eadem Conſequentia. Idem Doctiſſimus Simon Makowski poſtquam concluſerit, quòd in cognitionem SSmæ Trinitatis, non poſſimus devenire lumine naturali, ſecluſa omni revelatione, tunc poſt prædictam concluſionem à ſe probatam, immediatè ſubjungit Corollariū imū his verbis: *Myſterium SSmæ Trinitatis eſt ſupra rationem naturalem, & hæc ibidem probat ſolidiſſimè: poſt*
quas

quas probationes subjungit Corollarium 2dum his verbis: *Non est contra Naturam seu veritatem aliquam naturalem, tres Personas esse unius Essentiae*: & hoc ibidem pariter probat. Ex quibus duobus Corollaris, seu illatis Propositionibus, post primam Conclusionem principalem, sic argumentor. Præfatus Solidissimus Doctor & Professor, imo, posuit Propositionem istam: *Mysterium SSmæ Trinitatis, est supra rationem naturalem*: 2dam posuit: *Non esse contra naturam, seu veritatem aliquam naturalem, tres Personas esse unius Essentiae*. Ergo ex eo, quod Mysterium Trinitatis sit supra rationem naturalem, infert quod Mysterium Trinitatis, non sit contra rationem naturalem. Ergo sicut ille, ex eo, quod Mysterium hoc sit supra rationem naturalem, infert, quod non sit contra rationem naturalem: ita & nos pariter inferimus: adeoq; Consequentia ex imo Antecedente illata, est rectissima.

359. Huc spectat quod idem præclarissimus Universitatis Cracoviensis Doctor Tractatu 6. de Mysterio SS. Trinitatis ante Disp: 1mam inquit: *Mysterium SSmæ Trinitatis, adeo sublime est, ut vix ab humano ingenio concipi possit*. Citatq; pro le S. Aug: lib: 3. contra Maximinum Arrianum, ubi inquit: *Qui potest capere capiat, credat & oret, ut quod credit, intelligat. Quid enim hic, nisi tenebræ; ubi ratio caligat, & mens deficit*.

360. Obij. citur 11. Ideo per supereminentiam non falsificarentur prima principia, quia Mysterium Trinitatis est ens positum supra lumen naturæ, & supra eadem prima principia: quod ipsum illustratur paritate, de Principe absoluto posito supra legem, qui licet non observet aliquam legem, tamen non violat, nec falsificat prædictam legem: sed hæc paritas non subsistit. Ergo &c. Minor probatur. Paritati prædictæ opponitur alia paritas, quæ sic institui debet. Etiam si in supremo Principe, obligatio

tio legis (quæ vocatur positiva, & quam ipse Princeps libere tulit) locum non habeat, nec Princeps tali legi sit obnoxius, & subiectus; tamen etiam in supremo Principe, obligatio legum quarundam (quæ vocantur leges naturæ) locum habet, nec talibus legibus potest contravenire dictus Princeps, & casu quo violaret aliquam, peccaret, & ageret contra legem. Tales leges sunt de non mentiendo, de stando promissis, de servando juramento promissario, de displicendo sibi in malo culpæ &c. Ergo similiter licet aliquæ veritates, & quasi principia exigentis rerum infundata, sint talia, ut DEUS illis non teneatur, possitque iisdem contravenire. Tales veritates sunt *vg: Ignis approximatus urit, sol in suo cursu non consistit, & similes.* Tamen sunt aliæ veritates, & Principia, eaque prima & universalissima, exigentis Metaphysicis infundata, quibus ita DEUS tenetur, ut falsa esse non possint. Talis veritas est: *Quod creatura, si existat, non possit non dependere à DEO.* Talia item Principia sunt: *Impossibile est idem esse & non esse. Quæ sunt eadem un 3tio &c.*

361. Confirmatur. Sicut repugnat summæ Sanctitati Divinæ, ita Deum esse supra quascunq; leges, etiam supra leges naturæ, ut DEUS nullis teneatur, sed possit contravenire omnibus. Ita repugnat summæ, & perfectissimæ Essentiæ Divinæ, Deum ita esse supra quascunq; principia, etiam universalissima, & quæ sunt lumine naturæ nota, ut hæc in DEO locum non habeant, nec DEUS illis teneatur, sed hæc de DEO dicta falsificari debeant.

362. Respondeo 1mi argumenti. Nego minorem, 2di argumenti concedo Antecedens, & Consequentiam, quia nihil est contra nostram sententiam: nos enim agimus hic de Mysterio Trinitatis, non autem de DEO simpliciter prolato, seu 2dum unitatem Essentiæ sumpto. Porro DEO 2dum unitatem Essentiæ sumpto, omnia ista

compe-

competunt, quæ in Consequente adferuntur: quia DEUS
 2dum Unitatem essentiae sumptus, potest cognosci ratio-
 ne naturali, ut certum omnibus, & constat ex S. Thoma.
 à nobis citato nro 264. ubi dicit: *Per rationem igitur na-
 turalem, cognosci possunt de DEO ea, quæ pertinent ad Unitate-
 m essentiae, non autem ea, quæ pertinent ad distinctionem Per-
 sonarum.* Ultimam tamen Consequentiam nempe illam:
*Ergo paritas de Principe absoluto, posito supra aliquam legem non
 subsistit:* absolutè nego.,

363. Si autem argumentum procedat, de DEO se-
 cundum distinctionem Personarum sumptum, seu de ipsa
 Mysteriorum Trinitate Divina, tunc imprimis nego sup-
 positum, quòd hinc à nobis instituta fuerit paritas de Prin-
 cipe absoluto supra omnem legem posito, quia hinc non
 potest dari supra omnem legem. Nego item suppositum
 alterum, quòd Trinitas Divina sit supra omnia principia
 prima, nullo excepto: sed dicimus, quòd Trinitas Divina,
 sit supra omnia principia prima, *quæ ab Infidelibus opponun-
 tur, contra eandem Trinitatem, præsertim in his, quæ sunt decisa
 per fidem, de eadem Trinitate.*

364. Supposito tandem, quòd argumentum proce-
 dat de ipsa Trinitate, tunc pariter tam antecedens, quam
 consequentia concedi potest: Trinitas enim Divina non
 contravenit ullis exigentiis, & veritatibus metaphysicis,
 quales sunt illæ: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter
 se.* Item: *Impossibile est idem esse, & non esse.* Item: *Implicat
 de identificatis verificari prædicata contradictoria:* quia istæ ve-
 ritates sunt verissimæ in creatis, & in iis quæ sunt lumine
 naturæ cognoscibilia: sunt etiã verissimæ, in Mystério Trini-
 tatis, *ubi in contra non habetur, nec haberi potest ratio potior, & supe-
 rior ex lumine Fidei Divinæ, ut supra deductum nro 262. & alijs;*
*ubi autem in contra habetur, vel haberi potest ratio potior,
 & superior, ex lumine supernaturali fidel, tunc juxta eandem*

162
rationem potlorem, & superiorem, de Myſterio Trinitatis diſcurrendum eſt: neq; tamen per hoc falſificabuntur prima principia: ſicut enim Myſterium Trinitatis eſt ſupra lumen naturæ, & ſupra prima principia, ita eadem principia non extendunt ſe ad idem Myſterium, nec Myſterium continetur ſub illis, conſequenter prima principia, non falſificantur per præſatum Myſterium, ut jam toties diximus, & probavimus: Si autem dicta principia ita intelligantur, explicentur, & eleventur, ſicut dictum eſt nro 259. tunc ſe extendunt, etiam ad Myſterium Trinitatis, ſed exinde nihil contra nos inferri poteſt.

365. Quod autem Trinitas Divina non contraveniat exigentis, & veritatibus metaphyſicis, ratio eſt: Juxta ipſos oppoſitos, Trinitas Divina, non contravenit exigentis, & veritatibus metaphyſicis, ſi inter Naturam Divinam & Perſonas, admittatur diſtinctio realis in 3tio. Ergo etiam, eadem Trinitas Divina, non contravenit exigentis, & veritatibus metaphyſicis, ſi inter Naturam Divinam & Perſonas, admittatur diſtinctio rationis, conjuncta ſupereminentiæ ejusdem Trinitatis, ſicut à nobis admittitur.

366. Adverto: Quando nos dicimus, quod principia prima non falſificentur in Myſterio Trinitatis: damus rationem, quod Myſterium Trinitatis ſit ſupra lumen naturæ: hanc autem rationem probamus, & illuſtramus ulterius hac paritate: Princeps abſolutus poſitus ſupra aliquam legem, non falſificat, neq; tollit illam legem, etiamſi illam non obſervet. Ergo pariter Myſterium Trinitatis, poſitum ſupra lumen naturæ, non falſificat, neq; tollit leges primorū principiorū, etiamſi illa non obſervet. Ad hanc paritatē danda eſſet ab oppoſitis directā diſparitas, & tamen illa hætenus non eſt data: & licet in immediata objectionē tractaretur de iſta paritate, tamen ad illam non apparet ulla diſparitas, ſed tantum alia eſt inſtituta paritas, ad quam ut præmiſſum eſt, ſufficienter reſpon-

sponsionem dedimus. Qui ergo vult probare convellere, quod in Mysterio Trinitatis falsificentur principia prima, ante omnia, vel debet dare disparitatem directam, de Principe absoluto posito supra aliquam legem, vel debet id probare, quod Princeps absolutus etiam positus supra aliquam legem, tollat & falsificet legem, quando illam non observat.

367. Adverto addo: Sicut in alijs objectionibus, ita in præsentis objectione, & paritate instituta, supponitur, quod principium illud: *Impossibile est idem simul esse, & non esse*, sit omnino idem cum illo altero: *Implicat de identificatis regulariter adequatè verificari prædicata contradictoria*: hoc autem falsum est. Ratio est: prædicata contradictoria restricta, non sunt idem cum prædicatis contradictoriis restrictis, & è contra. Ergo & principia prædicta non sunt idem secum. Probatur Antecedens: In Trinitate Divina verificantur contradictoria, restricta *vg. Pateritas est generans, Natura Divina non est generans*: ut certum est ex fide; non verificantur autem ista prædicata contradictoria: *Pateritas est, Natura Divina non est*: quia talia prædicata non sunt revelata, neq; decisa per fidem. Ergo &c. Præterea inter hominem, & materiam primam (ex qua componitur homo) verificantur ista contradictoria: *Homo est discursivus: Materia prima non est discursiva*: & tamen non verificantur ista contradictoria: *Homo est, materia prima non est*: ut certum omnibus. Ergo prædicata contradictoria restricta, non sunt idem cum contradictoriis restrictis, & è contra. Unde ulterius infero, quod istud principium: *Impossibile est idem simul esse, & non esse*: impertinenter hic in paritate instituta, adductum est, & in alijs locis.

368. Dices: Ex prædicatis contradictoriis, quibuscunq; inferantur esse simpliciter, & non esse simpliciter. Ergo ubi verificantur prædicata contradictoria restricta, verificantur etiam contradictoria irrestricta. Probatur Antecedens.

cedens. Ex esse restricto benè infertur esse simpliciter: ex ratione specifica benè infertur ratio generica: ex esse animalis rationalis; benè infertur ratio animalis simpliciter. Ergo si repugnat de eodem verificari esse simpliciter, & non esse simpliciter; etiam repugnat de uno eodemq; verificari ulla alia prædicata contradictoria.

369. Respondeo: nego primū Antecedens: probationem ejus distingvo. Ex esse restricto *affirmativo*, rectè infertur esse simpliciter. Concedo Antecedens: ex esse restricto *negativo*, benè infertur esse simpliciter. Nego Antecedens, & Consequentiam, ex secundo Antecedente illatam: quia in Trinitate Divina repugnat verificari, *esse simpliciter*, & *non esse simpliciter*, ut certum ex fide, & tamen non repugnat verificari, alia prædicata contradictoria, nempe restricta, ut pariter certum est ex fide; quæ ne sint chymERICA, hætenus de hac difficultate solvenda, & salvanda egimus, & laboravimus, & ad hoc jam præcedentibus numeris respondimus.

370. Obijcitur 12mo. Ex hætenus dictis patet, quòd distinctio rationis admittitur pro modo salvativo Mysterii Trinitatis ab argumentis Infidelium. Sed per distinctionem rationis non potest salvari Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium. Ergo &c. Minor probatur: Inter alias difficultates, quæ reperiuntur in Mysterio Trinitatis, sunt etiam prædicata contradictoria, quæ de Natura Divina, & Personis, juxta fidem verificantur. Sed hæc prædicata non possunt salvari, & solvi per Distinctionem rationis. Ergo &c. Probatur minor: Prædicata contradictoria, quæ verificantur de Natura Divina, & Personis, sunt absoluta realia, & nullatenus dependentia ab actibus Intellectus. Sed prædicata contradictoria realia, non possunt solvi per distinctionem rationis. Ergo &c. Minor probatur: Distinctio rationis, est improporcionata
salvan-

salvandis prædicatis contradictoriis realibus, quia illa fit per actus intellectus: prædicata autem contradictoria realia, non dependent ab actibus intellectus. Porro qualia sunt contradictoria, talis requiritur distinctio ad illa salvanda; nempe ubi sunt contradictoria realia, requirunt distinctionem realem, ubi verò sunt contradictoria tantum per rationem apparentia, ibi requirunt distinctionem rationis.

371. Respondeo: primo retorqueo argumentum de Distinctione Virtuali Intrinsicæ, formali ex natura rei, item de distinctione reali in 3tio, & de quacunq; alia distinctione reali etiam Baconicæ, (de qua agemus in Appendice) præsertim autem retorqueo de distinctione reali in 3tio, mediata, hoc modo: Prædicata contradictoria quæ verificantur de Natura Divina, & Personis, sunt immediata. Sed per distinctionem mediatam, non possunt solvi prædicata contradictoria immediata: quia talis distinctio est prædicatis immediatis improporcionata: illa enim est mediata, contradictoria autem sunt immediata. Ergo &c. Unde datò non concessò, quòd aliqua prædicata contradictoria mediata (quæ hic excogitantur ab oppositis) salventur per distinctionem realem mediatam, non salventur tamen prædicata contradictoria immediata.

372. Respondeo 2dò directè juxta dicta nro 272. distinguendo Majorem. Distinctio rationis *conjuncta supereminentia Trinitatis Divinæ*, admittitur à nobis pro modo salvativo Trinitatis. Concedo Majorem: Distinctio rationis *se sola sine supereminentia*, admittitur pro modo salvativo Trinitatis. Nego Majorem. Similiter distinguo minorem. Sed per distinctionem rationis *solam, sine supereminentia*, non potest salvari Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium. Concedo minorem: Sed per distinctionem *conjunctam cum supereminentia*, non potest salvari Mysterium Trinitatis. Nego minorem, & Consequentiam.

tiam. Ulteriora argumenta id probant, quod inter Naturam Divinam & Personas, debeat dari distinctio realis immediata, quod est contra fidem, & Concilia, & ipsi Authores nobis oppositi, quamvis admittant, inter Naturam Divinam & Personas, distinctionem realem in 3tio mediatam, tamen non admittunt distinctionem realem immediatam: quia admittere distinctionem realem immediatam, Naturæ seu Essentiæ Divinæ à Personis, est error Gilberti: damnatus ab Ecclesia, Ecclesiæ ergo obedire tenemur, non rationi naturali; adedq; negamus distinctionem realem immediatam Naturæ Divinæ, à Personis, quamvis ibi verificentur prædicata contradictoria realia immediata; negamus pariter distinctionem realem in 3tio mediatam propter eandem rationem, & alias inferius dandas.

373. Ad pleniorē responsionē prædictæ objectioni; Ad-
do primo. Doctissimus Joannes de Ulloa in disputatione
ima Prodomi, Cap: 5to, nro 51, proponit quætionem:
quonam modo faciendæ sint Conversiones in Myste-
rio Trinitatis? quam quætionem resolvit his verbis: *Re-
spondeo cum in hoc arcano Trinitatis negotio, talis detur specia-
litas, qualem nusquam alibi deprehendimus, extra regulas com-
munes erumpere cogimur.* Pariter dum hic opponitur, quod
ubi verificantur contradictoria realia, ibi debeat dari
distinctio realis, tunc ad hoc respondeo; *cum in hoc arca-
no Trinitatis negotio, talis detur specialitas, quam nunquam ali-
bi deprehendimus, extra regulas communes erumpere cogimur.*
Regula communis & naturalis est, quod ubi verifican-
tur prædicata contradictoria realia, ibi debet dari distin-
ctio realis, tamen in Myste-
rio Trinitatis, aliter discer-
rendum est. Erumpimus ergo extra istam regulam com-
munem, ad supereminentiam Trinitatis Divinæ, & ad di-
stinctionem rationis, salvando præfata contradictoria re-
alia immediata, tam per ipsam supereminentiam Trini-
tatis.

tatis Divinæ, quam per Distinctionem rationis, quam soli
 lam admittunt Concilia, inter Naturam Divinam & Per-
 sonas, ut ostendimus nro 283. & alibi fusiùs deducemus.
 Licet ergo prædicta distinctio, *se sola sumpta*, sit impropor-
 tionata ad salvanda contradictoria realia, tamen non est
 improporcionata, cum supereminentia Trinitatis Divinæ.
 Huc spectat quod idem Ulloa in Tractatu de DEO Disp:
 2. Cap: 3. nro 24. inquit: *Distinctio non debet exactè regu-
 lari per contradictoriorum susceptionem, alias cum Paternitas &
 Essentia, realiter simpliciter, & absolute suscipiant contradictoria,
 distinguerentur realiter simpliciter absolute, ut dicebat Porreta-
 rius.* Quod est contra fidem. Unde Doctissimus Simon
 Makowski Doctor Almæ Universitatis Cracoviensis in Tra-
 ctat: 6. de Trinit: quæst: 3. inquit: *De Fide est in Divi-
 nis, à parte rei inter Naturam Divinam & Personas, nullam
 dari distinctionem realem, tanquam rei à re, neq; etiam formalem,
 ut communiter docent Theologi contra Scotum.*

374. Ad eandem responsionem addo secundo. Idem Jo-
 annes de Ulloa, ad salvanda contradictoria in Mysterio
 Trinitatis, admittit Distinctionem rationis, eamq; vocat
Virtualem: tamen de illa ipse asserit, & confitetur, quod
 non sit actualis à parte rei distinctio, nam in Logica Ma-
 jore disputatione ima Cap: 2dò nro 59. inquit: *Verum
 est dari actu, & independentè ab intellectu id, quod est Distin-
 ctio Virtualis, capacitatem scilicet suscipiendi duo prædicata con-
 tradictoria, cæterum nec est à parte rei distinctio, nec datur à
 parte rei distinctio Virtualis: quemadmodum à parte rei, datur
 id, quod est Universale, nempe natura humana vg: sed non est à
 parte rei Universale.* Post hæc idem Author in eadem Lo-
 gica Majore loco citato nro 60. inquit: *Distinctionem Vir-
 tualem, non eo finè à nobis adstrui in Divinis, ut difficultatem
 Mysterii de medio tollamus, eandem quippe difficultatem trahit
 secum distinctio virtualis, quam Mysterium, & quisquis huic dis-*
fensi.

sentiatur, illi quoque resistet. Adstruimus igitur illam; quia necessaria, & sufficiens videtur ad veritates, quas per fidem docemur: necessaria quidem contra eos Authores, qui censent non verificari in Divinis, duo prædicata contradictoria. Sufficiens item contra opinantes, inter Essentiam & Paternitatem, versari aliquam ætalem, ac ex natura rei distinctionem. Posita vero dicta distinctione, integra perseverat difficultas Mysteriorum. Quæ ergo solutio exhibenda est huic quæstioni? Quomodo de Essentia & Paternitate verificantur contradictoria? Respondendum: quia re ipsa contradictoria suscipiunt. Et ab eo, quod res est, vel non est, propositio dicitur vera, vel falsa. Et quomodo suscipere possunt contradictoria, cum sint prorsus idem? Respondent aliqui, quia distinguuntur virtualiter. Mala solutio: tam difficilis; namque & obscura est, quam ipsa quæstio. Neque juvat definitionem esse legitimam explicationem definiti, quippe hoc tantum subsistit, quando in definitione, non apparet æqua difficultas, ac in definito, secus quando apparet, ut in præsentis contingit. Germana seu genuina, itaque responsio est. Quia hoc habent per suammet Essentiam, nobis patefactam per Scripturas. Et in his, tanquam in ultimo ex hac parte resolutivo, sistendum est intellectui Catholico. Sin vero intellectus Scripturas non admiserit, recurrendum est ad argumenta credibilitatis, quæ congerunt Theologi, & quæ evidentem reddunt credibilitatem hujus Mysteriorum, temerariamque, & imprudentem negationem ejusdem.

375. Sicut ergo imediate citatus Author ingenuè confitetur, quod distinctio rationis (quàm illi vocant Virtualem :) non tollit, nec solvit difficultates hujus Mysteriorum: ita ego confiteor, quod distinctio rationis dependens ab intellectu, se sola, non sufficit ad solvenda Argumenta Infidelium, tamen supposita supereminetia Trinitatis Divinæ sufficit, & potest sufficere ad solvenda prædicta Argumenta. Quod si intellectus, neque Scripturas, neque supereminetiam Divinæ Trinitatis admiserit, tunc recurrendum est ad
moti-

motiva credibilitatis, quæ colligunt Theologi, & quæ evidentē reddunt credibilitatē hujus Mysterii. Ex eodē immediatē citato Authore constat, quod ille ultimatō Mysteriū Trinitatis, ab argumētis Infidelium non salvat, per aliquā distinctionē realē Naturæ Divinæ à Personis, sed per hoc, quod id Mysteriū, constat ex superiori ratione, nēpe ex supernaturali lumine fidei, & quod sit positum supra lumen naturæ.

376. Obijcitur 13tio: Principia prima certa esse supra lumen rationis, non est lumen rationis tolli, vel extingvi, sed est illud superari, adeoq; est tale lumen componi cum eo, à quo superatur. Sicut lucē Solis, esse supra lucē facis accensæ, non est lucē facis tolli & extingvi, sed est hanc lucē superari, & excedi, quamvis componatur cum luce solis. Adeoq; Mysteriū Trinitatis esse supra lumen rationis, non est lumen rationis tolli, & extingvi, nec est per illud falsificari prima principia, & in Mysterio hoc locū non habere. Sed per supereminentiā in sensu defendentis acceptā tollitur & extingvitur lumen rationis, & per eā falsificantur prima principia, & in Mysterio Trinitatis locum non habent. Ergo &c.

377. Confirmatur. Possunt hæc optimē stare, quod Mysteriū Trinitatis sit supra lumen rationis, & quod tale lumen non omnino extingvat, & tollat, per falsificationē primorum principiorū. Imò hoc videtur esse omnino necessariū, ne dictū Mysteriū ab Ethnicis, Atheis, Arianis, aliisq; Infidelibus censeatur esse Chymericum & impossibile.

378. Tota enim impossibilitas & chymericitas alicujus rei, habetur ab ejusdē repugnantia primis principiis, & maximè illi: *Impossibile est idem esse & non esse*. Quia per hoc principium, explicatur ratio adæquata chymeræ & impossibilis: estq; formalissimè definitio ejusdem. Ergo hæc concilianda sunt, & ita est respondendū ad argumenta Infidelium, ut ostendatur cum veritate fidei, circa Mysteriū Trinitatis, stare veritatem primorum principiorum.

379. Respondeo illustrationem in majori positam concedo, & ex illa pro nostra sententia sic arguenter. Lux Solis non tollit neq; extingvit lucem facis accensæ, sed lucem superat & excedit, quamvis componatur cum luce solis. Ergo & Mysterium Trinitatis, non tollit neq; extingvit lucem primorum principiorum, sed superat & excedit lucem primorum principiorum & componitur cum luce eorundem principiorum.

380. Eiusdem argumenti nego minorem, nempe nego, quod per supereminentiam salvativam Mysterii Trinitatis, ab argumentis Infidelium, cum adminiculo distinctionis rationis, tollatur & extingvatur lumen rationis, & quod per talem modum salvandi falsificentur prima principia. Licet autem in Mysterio Trinitatis principia prima, in sensu Aristotelis solum lumen naturale sequentis prolata non habeant locum, tamen ex hoc nullatenus sequitur, quod ibi falsificentur eadem prima principia. Sicut licet lex non habeat locum in Principe absoluto, supra aliquam legem posito, tamen lex non falsificatur per eundem Principem.

381. Confirmationi concedo Antecedens, quia ex illo contra nos inferri potest. Ulteriori rationi quæ in eadẽ confirmatione additur nego suppositum, quod Mysterium Trinitatis repugnet illi principio: *Impossibile est idem esse & non esse*: quia hujus nullum est fundamentum, & nulla ratio pro hoc adfertur. Præterea nego hinc suppositum, quod principium istud: *Impossibile est idem simul esse & non esse* sit idem cum illo altero: *Implicitat de identificatis verificari prædicata contradictoria*: ut deductum est nro 239.

382. Nego item quod per hoc principium: *Impossibile est idem simul esse & non esse*: explicetur ratio adæquata chymæ, & impossibilis: & quod prædictum principium sit formalissimè definitio hymæ. Adæquata ergo definitio chymæ est hæc: *Chymæ est esse & non esse*. Item: *est esse tale & non esse tale ejusdem de eodem & respectu eodem*. 383.

383. Ejusdem confirmationis consequentiam pariter concedo. & jam nro 351. item 352. item 353. ostensum est, quod Myſterium Trinitatis conciliemus cum veritate primorum principiorum, & quod ita respondeamus ad argumenta Infidelium, ut ostendatur cum veritate fidei circa Myſterium Trinitatis, itare veritatem primorum principiorum.

384. Dices Myſterium Trinitatis per hoc, seu in hoc sensu est supra lumen rationis, quod per nulla principia lumine naturæ nota, existentia & possibilitas hujus Myſterii, sit cognoscibilis certò & evidenter, omnisq; ejus certa notitia habetur, dependenter à lumine fidei, quod est supra lumen rationis, non autem in hoc sensu, prædictum Myſteriũ est supra lumen rationis, quòd in eo, & de eo non debeant procedere prima principia, & quòd in illo non debent habere locum.

385. Respondeo primò. Myſterium Trinitatis tripliciter potest cogitari supra lumen rationis, primo in eo sensu, quòd per nulla principia lumine naturæ nota, existentia & possibilitas hujus Myſterii sit cognoscibilis, certò & evidenter. 2do. Potest dici in eo sensu supra lumen rationis, quòd per nulla principia lumine naturæ nota, possit ostendi, & probari ejus repugnantia, & impossibilitas. 3tio. Potest dici in eo sensu supra lumen rationis, quòd in, & de eo, non debeant procedere prima principia, nec in eo habeant locũ, seu suppositò hõc, quòd Myſterium Trinitatis sit supra lumen naturæ, tunc rectè sequitur exinde, quòd de illo non debeant procedere prima principia.

386. Obijcitur 14. Si per supereminentiam posset salvari, seu defendi Myſterium Trinitatis ab argumentis Infidelium, tunc per eandem supereminentiam, deberet ostendi idem Myſterium non esse chymericum. Sed non potest ostendi per supereminentiam non esse chymericum. Ergo &c. Minor probatur. Si per supereminentiam posset esten-

di Myſterium non eſſe chymericum, tunc id deberet oſtendi vel ex rationibus intrinſecis, vel extrinſecis. Sed ex rationibus tam intrinſecis, quàm extrinſecis, non poteſt oſtendi non eſſe chymericum. Ergo &c.

387. Probatur prima pars minoris. Eò ipſò, quòd in ſententia ſalvante Myſterium Trinitatis per ſupereminentiam, pugnet præſatum Myſterium cum principiis lumine naturæ notis, eaq; falſificet, ſequitur hoc Myſterium ex rationibus intrinſecis eſſe chymericum. Ergo &c. Probatur Antecedens. Illud eſt chymericum, in quo, de uno eodemq; ſeu de identificatis omnino verificantur prædicata contradictoria. Sed in Myſterio Trinitatis de uno eodemq; ſeu de identificatis omnino, verificantur prædicata cōtradictoria. Er: &c.

Probatur 2da pars minoris. Ideo ex rationibus extrinſecis dictum Myſterium non eſſet chymericum, quia eſt revelatum. Sed hæc ratio non ſubſiſtit. Ergo &c. Minor probatur. A DEO revelari non poteſt aliquid, ut verum, quod ex ratione intrinſeca & prædicatis intrinſecis, eſt chymera. Ergo &c.

Confirmatur. Non poteſt oſtendi ab adverſariis, quòd Myſterium Trinitatis, prout excluſivum omnis diſtinctionis inter Eſſentiam & Personas Divinas, ſit revelatum, & ut tale, Fide Divina credendum. Ergo &c.

388. Reſpondeo primo. Hòc argumentò probari poteſt quod inter Naturam Divinam & Personas deberet dari diſtinctio realis immediata, quia inter Naturam Divinam & Personas verificantur prædicata contradictoria immediata. Reſpondeo 2do. Hoc argumentum militat contra illos, qui Myſterium Trinitatis ſalvant per ſupereminentiam, ſine omni diſtinctione inter Naturam Divinam & Personas, dum autem ego præter ſupereminentiam, admitto etiam diſtinctionē rationis pro modo ſalvativo, ideo hoc argumentum me non impugnat.

389. Respondeo 3tio primi & secundi argumenti nego minorem 3tio argumento nego suppositum, quòd Mysteriũ Trinitatis pugnet cum principiis lumine naturæ notis, eaq; falsificet, ut deduxi nro 289. Probationem tertii argumenti distingvo. Illud est chymericum in quo de uno eodemq; seu de identificatis omnino, *in creatis & lumine naturæ cognoscibilibus verificantur prædicata contradictoria*. Concedo Majorem. Illud est chymericum in quo de uno eodemq; seu de identificatis omnino, *positis tamen supra lumen naturæ & distinctis per rationem verificantur prædicata contradictoria*. Nego Majorem. Similiter distingvo minorem. Sed in Mysterio Trinitatis de uno eodemq; seu de identificatis omnino *positis tamen supra lumen naturæ & distinctis per rationem verificantur prædicata contradictoria*. Concedo Minorem. Sed in Mysterio Trinitatis de uno eodemq; seu de identificatis omnino & *non positis supra lumen naturæ nec distinctis per rationem verificantur prædicata contradictoria*, nego Minorem & Consequentiam ac dico chymericum est in creatis, ac lumine naturæ cognoscibilibus verificari prædicata contradictoria de uno eodemq; tamen in Mysterio Trinitatis posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis inter Naturam Divinam & Personas, non est chymericum *quod si intellectu capi non potest fide teneatur*, ut concludit S. Augustinus à nobis citatus.

390. Ad probationem 2dam respondeo & dico, quod per illam non tam impugnetur sententia salvans Mysterium Trinitatis per supereminentiam, cum adminiculo distinctionis rationis, quàm ipsum Mysterium Trinitatis, quod Mysteriũ cum jam sit revelatum, non potest ore Catholico dici, quòd sit chymera.

391. Respondeo 2do. Probationis 2dæ nego Minorem. Probationem illius concedo & nego consequentiam, simulq; nego suppositum, quòd Mysterium Trinitatis sit chymera ex ratione intrinseca, & ex prædicatis intrinsecis. Prædicata e-

nim

nim intrinseca Trinitatis Divinæ, sunt hæc, quod essentia seu Naturæ Divinæ identificetur realiter adæquate Personis, & Personæ identificentur realiter adæquate cum Natura Divina, & tamen eadem Personæ non identificentur inter se: item quod Naturæ Divinæ & Personis competant prædicata contradictoria: hæc autem prædicata non sunt chymérica, quia sunt revelata, & certa ex fide ut conitat ex Concilio Lateranensi Cap: *Damnamus*: & hæc prædicata intrinseca, ne dicantur ab Infidelibus chymérica, salvamus per supereminentiam Trinitatis, & per distinctionem rationis, inter Naturam Divinam & Personas.

392. Confirmationem distingvo. Non potest ostendi quod Mysterium Trinitatis prout exclusivum *omnis distinctionis realis* inter Essentiam & Personas Divinas, sit revelatum, & ut tale Fide Divina credendum. Nego Antecedens. Non potest ostendi quod Mysterium Trinitatis prout exclusivum *omnis distinctionis rationis* (quæ sit per actum intellectûs) inter Essentiam & Personas Divinas, sit revelatum, & ut tale Fide Divina credendum. Concedo Antecedens, & nego consequentiam, ac dico, quando Mysterium Trinitatis est revelatum ex fide, est simul revelatum cum exclusionem distinctionis realis, inter Naturam Divinam & Personas, cujus ratio patet ex Concilio Lateranensi Cap: *Damnamus* ubi dicitur: *Nos Sacrosancto approbante Concilio, credimus & confitemur quod una quædam summa Res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis quæ veraciter est Pater & Filius & Spiritus Sanctus, Tres simul Personæ ac singulatim quælibet earundem &c.* Porro dum Concilium de summa Re, seu de Natura Divina affirmat in recto, Personas Divinas, tunc eo ipso excludit distinctionem realem, inter Naturam Divinam & Personas. Dico ulterius quando Mysterium Trinitatis est revelatum ex fide, tunc simul est revelatum cum admissionem distinctionis rationis, *quæ sit per apprehensionem intellectionem & intelligentiam*, quia Concilium Late-

ranense solam distinctionem rationis admisit inter Naturam Divinam & Personas, ut constat nro 283. & fufius constabit in Appendice de distinctione Baconica à nro 732. & sequentibus. Addo præterea quod Myfterium Trinitatis prout admissivum distinctionis realis in 3tio, non potest ostendi ab adversariis esse revelatum, & ut tale Fide Divina credendum: quia Concilia & SS. PP. nullam unquam mentionem etiam implicitam faciunt distinctionis realis in 3tio.

393. Obijcitur 15. Aliqua distinctio inter Essentiam & Personalitates admitti omnino debet, nec potest negari nisi perperam. Ergo per recursum ad distinctionem hujusmodi, bene respondetur ad argumenta Infidelium, vel si aliquando ad supereminentiam Myfterii Trinitatis, supra lumen rationis, recurri est necesse, non bene ad illam recurritur, exclusa omni distinctione inter Essentiam & Personalitates. Antecedens imprimis probatur: Est distinctio inter tres Personas, & inter unam Personam, *nec potest aut debet* negari talis distinctio, aliàs deberet negari distinctio includentis ab incluso, & partis à toto. Est item distinctio inter unam Personam, & inter aliam Personam, *vg:* inter Patrem & Filium, ut fides docet. Ergo etiam est distinctio inter Essentiam sumptam, cum tribus Personis, & inter unam Personam: Essentia enim sumpta cum tribus Personis, dicit tres Personas, adeoq; ratione illarum distinguitur ab una Persona. Est item distinctio inter essentiam, cum una Persona *vg:* cum Patre acceptam, & inter alteram Personam, *vg:* Filium. Præterea est aliqua distinctio inter essentiam, secundum se, & inter unamquamq; Personam. Quia non de eodem omnino verè dicitur. *Distinguitur realiter immediatè à Filio* de quo verè dicitur contradictorium prioris prædicati: *Non distinguitur realiter immediatè à Fi-*

à Filio. Item non idem omnino est quod generat cum eo, quod non generat. Ergo &c.

394. Respondeo distinguendo primum Antecedens. Aliqua distinctio nempe *distinctio rationis inter Essentiam & Personalitates* admitti debet. Concedo Antecedens. Aliqua *distinctio realis inter Essentiam & Personalitates*, admitti debet nego Antecedens. Similiter distinguo consequens. Ergo per recursum *ad distinctionem rationis* bene respondetur ad argumenta Infidelium. Concedo consequentiam. Ergo per recursum *ad distinctionem realem* bene recurreretur ad solvenda argumenta Infidelium. Nego consequentiam.

395. Probationi Antecedentis prima pars transeat, quia probat quod inter tres Personas, & unam Personam, datur talis distinctio realis inadæquata, qualis datur inter partem & totum alicujus compositi creati, quod non bene convenit S. Augustino citato nro 282. dicenti: *In his rebus non tantum est unus homo, quantum tres homines simul: at in DEO non ita est &c.* Deinde ex parte & toto fit compositio increatis, in DEO autem & Trinitate repugnat talis compositio.

396. Secundam partem Antecedentis concedo & nego consequentiam. Ratio negatæ consequentiæ est, quia in consequenti supponitur id, quod in Essentiam Divinam derivetur, vel derivari possit prædicatum *distincti realiter ab aliqua Persona* *vg:* à Filio, quod falsum est, cujus ratio est, quia prædicatum *Gemiti*, non potest derivari in Essentiam Divinam, *vg:* à Filio, pariter prædicatum *Generantis*, non potest derivari in Essentiam à Patre, tandem prædicatum *Procedentis*, non potest derivari in Essentiam, à Spiritu Sancto, etiamsi eadem essentia sumatur cum aliqua Persona. Ergo etiam prædicatum *distincti realiter* non potest

potest derivari in Essentiam, ab una Persona. Antecedens patet ex Concilio Lateranensi, Capite: *Damnamus*, citato à nobis nro 253. Consequentia probanda, omnimoda paritate. Propter eandem rationem nego, quòd detur distinctio realis inter Essentiam, cum una Persona, *vg:* cum Patre acceptam, & inter alteram Personam *vg:* Filium.

397. Tandem nego quòd sit aliqua distinctio realis inter Essentiam *secundum se*, & inter unamquamq; Personam: quia id non benè convenit fidei, juxta quam Essentia secundum se non distinguitur realiter immediate à Personis. Probationem ultimam ex contradictoriis adductam, distingo. Non idem omnino est, *quod generat*, cum eo, *quod non generat: in creatis, & in his, quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia*. Concedo probationem: *In Mysterio Trinitatis increatæ posito supra lumen naturæ, & admittente distinctionem rationis inter Naturam Divinam, & Personas*. Nego probationem, & dico, quòd in creatis, & in his, quæ sunt lumine naturæ cognoscibilia, non est omnino idem, *quod generat*, cum eo, *quod non generat*, tamen in Mysterio Trinitatis, posito supra lumen naturæ, id quod generat, est idem realiter cum eo, quod non generat: tantumq; est distinctum per rationem; & hæc distinctio rationis, supposita supereminentiâ Trinitatis Divinæ, est sufficiens ad salvanda prædicata contradictoria, vel si contenderetur, quòd non sit sufficiens, tunc recurrendum est ad ipsam supereminentiâ Trinitatis Divinæ: sicut recurrunt ipsi adversarii, quando difficultates Mysterii, per distinctionem realem in 3tio, salvare non possunt: qui recursus ab ipsis adversariis ad supereminentiâ, patebit in adversione 4ta, & in sequentibus ibidem numeris.

398. Addo: quòd ex prædicatis contradictoriis, quæ verificantur juxta eandem de Natura Divina, & Personis, nullò modò potest inferri distinctio realis in 3tio media-

ta: inadæquata extensivè: nam si distinctio realis in 3tio, mediata, posset inferri ex præfatis prædicatis contradictoriis, tunc etiam posset ibi inferri, distinctio realis immediata: quia ibi sunt & reperiuntur prædicata contradictoria realia immediata, quod fusiùs patebit in Artic: sequenti. Tandem datò non concessò, quòd daretur distinctio realis in 3tio mediata, tunc per illam salvari deberent, prædicata contradictoria, mediata, non salvarentur autem immediata, licèt ibi defacto verificentur, prædicata contradictoria, immediata, ut jam dictum est. Similiter respondendum est, ad reliqua prædicata contradictoria in eadem objectione adducta: ut respondimus ad illa: *Generat: & non generat.*

399. Tandem certum est apud omnes, quòd in Trinitate Divina: *Pater, & Generans*: sint secum idem realiter adæquatè, & tamen de Patre, & Generante verificantur prædicata contradictoria hæc: *Pater, est prædicatum dicibile de Natura Divina: Generans, non est prædicatum dicibile de Natura Divina.* Jam autem ista prædicata contradictoria, non possunt salvari per distinctionem realem in 3tio, mediatam, inadæquatam extensivè, imò nec per ullam distinctionem realem immediatam: quia inter Patrem, & Generantem, nulla ex prædictis datur distinctio realis. Quæro igitur per quid adversarii salvabunt adducta immediate contradictoria inter *Patrem, & Generantem*? quòd si recurrent ad supereminentiam Trinitatis Divinæ, tunc ego pariter recurro ad eandem supereminentiam de salvandis illis contradictoriis: *generat, non generat, & aliis in objectione specificatis*; & hæc responsio ac retorsio danda est ad omnes alias similes objectiones petitas ex verificatione contradictoriorum inter Naturam Divinam, & Personas.

400. Adverto imò. Diximus nro 281. quòd ad salvandum Mysterium Trinitatis ab argumentis Infidelium, tam sit necessaria supereminentia, quàm fides, idq; pro-

hauimus: pro cuius veritate ultra dicta nro 281. adducimus etiā Reverendissimū Adamū Opatoviū, in Alma Universitate Cracoviensi S. Th. Drē, & Professorē, Canoniciū Cathedralē Cracoviensē, qui in Tractatu de Trinitate disp. 1. nro 1. dicit: *Ratio naturalis fuit occasio plurium errorum; idcirco cum D. Gregorio Nazianzeno orat: 34. dico; quod in hoc Mysterio Trinitatis, potius ducem sequemur fidem, quam rationem, siquidem captum rationis summē excedit.* Et inferiūs idem Doctor inquit: *Agimus enim de DEO Uno, & Trino, nec jam amplius de illius existentia, aut de attributis, quæ in Creaturis cognosci possunt, inquiremus: sed quod omnino sit DEUS secundum se, in quo identitas substantiæ, seu Essentiæ, conjuncta est, cum reali distinctione relationum, quæ excedunt captum luminis naturalis, proinde primas partes damus fidei. Nemo igitur à nobis expectet, Demonstrationes, & quæ ex immediatis principiis concludant, sed nostra determinatio, sumitur ex S. Scriptura, Sacrorum Conciliorum definitionibus, ac SS. Patrum testimoniis.*

401. Dum ergo & nos hâc salvamus Mysterium Trinitatis, ab Argumentis Infidelium per supereminentiam ejusdem Mysterii, Dux noster, est fides, non ratio naturalis: ipsa enim supereminentia Trinitatis Divinæ, innititur fidei. Pro nostra ergo Conclusionē, & sententiā, non damus evidentes Philosophicas, & naturales demonstrationes, sed veritas, & certitudo nostræ sententiæ, desumitur ex Sacra Scriptura, Sacrorum Conciliorum definitionibus, ac SS. Patrum testimoniis. Ne tamen in prima fronte solam fidem opponamus Ethnicis: non respondemus ad Argumenta Infidelium: dando immediatē rationem, quia sic fides docet: sed respondemus dando rationem, quia Mysterium Trinitatis, est Ens supra lumen naturæ, & supra prima principia positum, & in fundamento hoc, distinguimus, explicamus, & respondemus Theologicē ad argumenta Infidelium, cum adminiculo distinctionis rationis.

402. Præterea idem Reverendissimus Adamus Opatovius, est iterum pro nostra sententia: postquam enim in Tractatu de SS. Trinitate Disp: 2. quæsto 2do, nro 8vo statuerit Conclusionem, quod: *Relatio realiter existens in DEO, est idem cum Essentia Divina secundum rem*, adeoq; non distinguatur realiter eadem Relatio, ab Essentia Divina, tunc ad objectionem ex illo principio: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se*, respondet his verbis: *Hoc axioma esse receptum, tanquam verum in rebus creatis: sed in hoc Mysterio supernaturali (seu posito supra lumen naturæ) quod nec Aristoteles agnovit, nec ullus Philosophorum potuit cognoscere lumine naturali, locum non habet.*

403. Sicut autem expressè dixit idem Opatovius, quod præfatum principium non habeat locum in Mysterio Trinitatis, ita disp: 6. nro 3. concl: 3. docet, quod idem Mysterium, non sit contrarium rationi naturali, dum inquit: *Verum vero contrariari non potest: si ergo aliqua ratio naturalis, esset, quæ ostendat impossibilitatem Trinitatis, sequeretur, hoc verum esse in Philosophia, & quia divinitus est revelatum hoc Mysterium, esset quoq; verum in Theologia. Ergo verum vero contrarium esset, quod omnino falsum est, & condemnatum in Concilio Lateranensi, sub Leone X. Quò ad Philosophos dico, quod hi Libros Moysis, & quorundam Prophetarum inspexerant, unde aliqua confuse de Trinitate locuti sunt, hoc enim Mysterium, ut cognoscatur, requirit fidem, quæ est donum DEI, requirit auxilium gratiæ, quod adhuc in antiquis Philosophis, non luxerat.*

404. Circa explicationem illius principii: *Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se*: à Doctissimo Opatovio datam, illud addo, quod præfatu principium, non nuntiaverit esse verū in creatis: in Mysterio autem Trinitatis, non pronuntiavit illud esse falsum, sed tantum dixit, quod in prædicto Mysterio non habeat locum: Unde in re idem loquitur de præfato principio, quod ipsum nos loquimur,

& sen-

& sentimus: Cujus rationem dat, quia nec Aristoteles, nec ullus Philosophorum, potuit illud cognoscere lumine naturali: quod si non potuit cognoscere, ergo illud sua cognitione naturali non attigit. Ratio autem nostra est hæc; quia Mysterium Trinitatis est supra prædictum principium, adeoq; non est contra illud, consequenter non est absolutè falsum, in Mysterio Trinitatis, sed ita explicandum, sicut nos illud explicuimus, nro 293. & 205.

405. Adverto 2dò: Quod argumentum pro supereminentia salvativa Mysterii Trinitatis Divinæ, dedimus nro 266. & sequentibus, de rudi, & indocto Catholico, id totum potest formari, de rudi, & indocto Ethnico: sicut enim rudis Catholicus, ita & rudis Ethnicus, nescit, quid sit distinctio Virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, distinctio realis intentionalis Baconica, & distinctio realis in 3tio mediata: adeoq; consultius esset convincere, rudem Ethnicum, per id, quod Mysterium Trinitatis, sit supra lumen naturæ, & supra principia naturalia, seu supra rationes naturales, supraq; captum intellectus nostri, quàm per aliquam distinctionem realem, ex enumeratis.

406. Adverto 3tio: Tota vis, moles, & machina objectionum, contra sententiam salvantem Mysterium Trinitatis per supereminentiam, opponitur ex hoc capite, quod Author hujus sententiæ, citatus à nobis nro 259. admiserit quidem distinctionem rationis, inter Naturam Divinam, & Personas, tamen eandem distinctionem rationis, non admisit, pro modo salvativo ejusdem Mysterii; ab Argumentis Infidelium. Dum autem ego præter supereminentiam, admitto etiam distinctionem rationis, pro modo salvativo, idè omnia argumenta à Catholicis Authoribus, contra hanc sententiam objecta, cessant, contra me, & hanc unicâ, & solâ ratione solvi possunt, quod non procedant contra me, quia ego admitto, ultra supereminentiam, distinctionem rationis pro modo salvativo.

407. Adverto 4to: Licet oppositi nobis Authores, admittant distinctionem realem in 3tio mediatam, ad salvandas difficultates Trinitatis, tamen simul consentunt, quod hæc distinctio realis in 3tio, mediata, non sufficiat ad salvandas, & solvendas omnes difficultates ejusdem Mysterii: consequenter ad salvandas, & solvendas reliquas difficultates, admittunt supereminentiam Trinitatis Divinæ: & ita inter alios sentit Doctissimus, & Meritissimus Adrianus Miaskowski, qui in Tractatu de DEO, disp: 2da, quæst: 2da, §. 3tio, nro 92. statuit conclusionem tenoris sequentis: *Dicendum est: Per Insimilitudinem, & supereminentiam Mysterii Trinitatis, supra lumen rationis, non salvari contradictoria, quæ dicuntur de Essentia, & Personis, si nulla inter hæc admittatur distinctio. Hæc tamen admissa in quibusdam difficultatibus hujus Mysterii, benè recurritur ad hujusmodi supereminentiam, quæ ab omnibus Catholicis admitti debet.* Secundam ergo hujus Conclusionis partem nro 96. probat hoc modò, & inquit: Per hoc, quod inter Essentiam, & Personas Divinas, admittatur, aliqua distinctio, salvans principia lumine naturæ nota, non sunt ex hausta omnes difficultates Mysterii, nec ipsa principiorum salvatio, est lumine naturæ nota, ac cognoscibilis, sed hæc maxime, ex fidei principiis salvantur, & cognoscuntur. Ergo admitenda est supereminentia Mysterii Trinitatis, supra lumen rationis, & admissa etiam distinctione aliqua, inter Essentiã, & Personalitates, ad illam est recurrendum. Probatq; prædictus Author hoc Antecedens, sequenti argumento & ratione. Quia imprimis Mysterium Trinitatis salvandum, non est lumine naturæ notum, imò nec hoc lumine est cognoscibile: præcipue vero in hoc Mysterio, non est lumine naturæ notum: quod Personæ Divinæ sint Plures, exq; realiter identificate cum Essentia, neq; tamen sint inter se realiter immediate identificate, sed
 poti.

183

potius realiter immediate, inter se distinctæ. Non est item lumine naturæ notum, quodd de Personalitatibus, & Essentia, cum qua realiter immediate identificantur, quodd inquam de his verificentur contradictoria, *Pateritas generat, Essentia non generat. Filiatio generetur, Essentia non generetur* &c: sed hæc innotescunt ex definitione Ecclesiæ, adeoq; ex lumine supernaturali.

408. Ex hoc toto discursu citati immediate Authoris patet, imo, quodd admittat supereminentiam Trinitatis Divinæ, & addit, quodd ab omnibus Catholicis hæc supereminentia admitti debeat. 2do patet, quodd distinctio realis in 3tio mediata (quam hic Author acerrimè defendit) non sufficiat ad solvendas omnes difficultates hujus Mysterii. 3tio patet, quodd in his difficultatibus, quæ per distinctionem realem in 3tio mediatam, solvi non possunt, recurrendum sit ad supereminentiam Mysterij: Proinde hunc totum discursum, & rationes, applico pro mea sententia, & dico, quodd admissa distinctione rationis inter Naturam Divinam, & Personas, non sunt exhaustæ omnes difficultates Mysterij, per solam distinctionem rationis: Ergo admittenda est supereminentia Trinitatis Divinæ, & ad hanc supereminentiam, principaliter recurrendum est, in salvandis difficultatibus ejusdè Mysterij.

409. Præterea supra citatus Author, in Tractatu de DEO disp: 2da quæst: 2da sro 108. ad finem habet, & dicit sequentia: In solvendis difficultatibus, quæ contra Mysterium Trinitatis opponi solent, aut possunt: duplicem fieri posse recursum ad supereminentiam, unum exercitum, & implicitum, alterum reflexum, explicitum, & signatum. Recursus ad supereminentiam exercitus, & implicitus, tunc est, quando in solutione alicujus difficultatis, responderetur per aliquid tale, cui, quo ad rem convenit ratio supereminentiæ, supra lumen rationis: licet
non

non sub conceptu talis supereminentiæ, sed sub aliò diverso sibi proprio conceptu. Et sic recursus ad distinctionem inadæquatam extensivè, vel aliam deductam ex principiis fidei, inter Essentiam, & Personas, recursus inquam ad dictam distinctionem, sub ratione talis distinctionis, est recursus exercitus, & implicitus ad supereminentiam. Siquidem eidem distinctioni convenit ratio supereminentiæ, supra lumen rationis, eo ipso, quòd hæc distinctio inferatur ex principiis fidei. Recursus ad supereminentiam reflexus, explicitus, & signatus est, quando ad aliquam difficultatem, respondetur per supereminentiam, sub conceptu formali, & explicito supereminentiæ. Licet ergo in solvendis difficultatibus Mysterij Trinitatis, recursus reflexus, & explicitus ad supereminentiam non statim fiat: Recursus, tamen exercitus, & implicitus, statim fieri consuevit, quatenus respondetur per distinctionem ex fidei principiis, quæ responsionis ratio, est recursus exercitus, & implicitus ad supereminentiam. Hæcenus præfatus Author,

410. Ex quo toto discursu inferitur, quòd dum oppositi Authores, propter manutenendam suam distinctionem realem in 3tio, mediatam, inadæquatam extensivè, impugnant supereminentiam, Trinitatis Divinæ, salvativam Mysterij ejusdem, eamq; tanquam sublativam, primorum principiorum, gratis & sine fundamento promulgant: tunc tandem ultimatò iidem Authores eandem supereminentiam Trinitatis Divinæ admittunt, pro modo salvativo ab argumentis Infidelium: & sic prædicta supereminentia, habet testimonium ab ipsis Adversariis, ex propria confessione oris eorum. Ab eodem Authore distinctio realis in 3tio inadæquata extensivè, appellatur nomine supereminentiæ, & dicitur, quòd ei competit ratio supereminentiæ, sed hujus nullum adfertur funda-

185

fundamentum, & patebit inferiùs id esse falsum in Articulo sequente, ubi deducetur, quòd distinctio realis in 3tio, non inferitur ex prædicatis contradictoriis, quæ de Natura Divina, & Personis verificantur.

A R T I C U L U S XXVIII.

Vtrum per aliquam distinctionem realem nemine cogitante talem: vg Virtualement intrinsecam, formalem ex natura rei, realem intentionalem Baconicam in linea intelligibili, per distinctionem realem in 3tio, salvari, & defendi possit Mysterium SSmæ Trinitatis ab argumentis Infidelium.

411. **N**ihil solenniùs, & usitatiùs erat Antiquioribus Theologis, quàm salvare Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium, per aliquam distinctionem realem, inter Naturam Divinam, & Personas, vg: per distinctionem virtualement intrinsecam, formalem ex natura rei, realem in 3tio mediatam, vel alias similes distinctiones reales; sed modò alij apprehenduntur modi, ad salvandum prædictum Mysterium, inter quos est supereminencia Trinitatis Divinæ, supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota. Ad quam sententiam firmandam.

412. Respondeo, & dico: Per distinctionem virtualement intrinsecam, formalem ex natura rei, realem in 3tio, realem intentionalem Baconicam, non potest salvari Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium; probatur. Per illum modum non potest salvari, seu defendi Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium, de cujus vera, & actuali existentia dubitatur, disceptatur, & controversitur, inter ipsos Doctores Catholicos. Sed de vera

& actuali existentia distinctionis virtualis intrinsecæ, formalis ex natura rei, realis in 3tio, realis intentionalis Bæconicæ, dubitatur, disceptatur, & controvertitur, inter ipsos Doctores Catholicos. Ergo &c.

413. Major patet: Quomodo enim per illum modum potest aliquid salvari vel defendi, qui modus in rerum natura non existit, vel de eo, dubitatur, utrum existat. Ad hoc ergo ut aliquis modus, sit conveniens, & sufficiens ad salvandum Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium, primario, & ante omnia requiritur id, ut prædictus modus verè, realiter, & actu existat, ac ut sit certus, & non controversus, saltem inter ipsos Doctores Catholicos. Sed præterea eadem Major probatur.

414. Si Theologus Catholicus respondere vellet, ad argumenta Infidelium, illaque solvere per aliquem modum incertum, de cujus existentia dubitatur, & controvertitur inter ipsos Doctores Catholicos, tunc ad talem modum respondendi, & solvendi argumenta, posset respondere Infidelis, & dicere: *Argumenta solvis per talem modum qui est incertus, & de cujus existentia inter ipsos Doctores Catholicos dubitatur, & controvertitur, proinde tuis solutionibus, non possum esse convictus de veritate Mysterij SSmæ Trinitatis: consequenter ostende mihi modum certum, & non controversum, saltem inter ipsos Doctores, & Auctores Catholicos, tunc modo primum convictus manebo: quem dum non ostendis, nec ego sum convictus, nemo enim per aliquid incertum, potest convinci de certitudine alicujus rei.* Præterea Infidelis posset dicere: Non decet Mysterium Trinitatis apud Catholicos certissimum, defendere per modum incertum. Ergo &c.

415. Minor probatur: Distinctio virtualis intrinsecæ, ejusq; existentia, est tantum certa apud Doctissimos Thomistas, & nonnullos alios Doctores, qui Thomistarum sen-

sententiam sunt secuti; apud alios verò est controversia, & implicatoria. Distinctio formalis ex natura rei, est tantum certa apud solos Subtilissimos Scotistas, apud autem omnes Doctores, & Scholas, est controversa, & implicatoria. Distinctio formalis realis intentionalis Baconica in linea intelligibili, est tantum certa apud solos eruditissimos Baconistas, apud omnes alios est controversa, & implicatoria: Distinctio realis in 3tio, fuit certa apud solos acutissimos & solidissimos Doctores Soc: JESU, apud autem alios Doctores, est controversa, & implicatoria, imò hac ætate ipsi Doctores Soc: JESU, distinctionē in 3tio realem deseruerunt, nec per illam salvant modo Mysterium Trinitatis Divinæ, quia illi ipsi agnoverunt, quòd distinctio realis in 3tio, non sit sufficiens ad salvandas difficultates præfati Mysterij. Ergo &c. Unde modò nonnulli Recentiores salvant hoc Mysterium, per supereminentiam Trinitatis Divinæ (nolentes uti voce, & nomine supereminentiæ, quamvis ista fortè vel idem sonent, vel ad idem collimare videantur); alij per identitatem non omnimodam, alij ultimò resolutoriè, practicè, quòd ad nos, salvant per supereminentiam Trinitatis Divinæ, supra aliqua principia lumine naturæ nota, eamq; innixam motivis credibilitatis fidei Divinæ. Jam autem Doctissimus Godefridus Hannenberg in suo de DEO tractatu, salvat præfatū Mysterium SSmæ Trinitatis, & prædicata contradictoria contra Infideles, per solam admirabilem distinctionem Personarum ipsarum inter se (absq; ulla distinctione nemine cogitante inter Essentiam, seu naturam, & Personas) vi cujus *vg:* Pater non est aliud à Filio, & Spiritu S. sed solum aliud adjektivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo.

416. Dices: Etiam supereminentia Divinæ Trinitatis

tis est controversa, inter ipsos Doctores Catholicos. Ergo per illam, utpote controversam, non potest salvari hoc Mysterium ab argumentis Infidelium. Probatur Antecedens. Per supereminentiam non omnes Doctores Catholici, salvant Mysterium Trinitatis, & de illa controversant, utrùm sufficiat ad salvandum prædictum Mysterium. Ergo &c.

417. Respondeo: Distinguo primum Antecedens. Supereminentia est controversa inter ipsos Doctores Catholicos, *quo ad existentiam*, nego Antecedens: *est controversa quo ad hoc, utrùm sine omni distinctione sufficiat ad salvandum Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium*. Transeat Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico: Supereminentia Trinitatis Divinæ, duobus modis potest esse controversa, vel quo ad existentiam, utrùm scilicet existat, vel utrùm sufficiat ad solvenda argumenta Infidelium, sine omni distinctione inter Naturam Divinam, & Personas. Quo ad primum, nempe quo ad existentiam, non est controversa supereminentia Trinitatis Divinæ, quia omnes Catholici Doctores censent, & docent, quodd Mysterium Trinitatis, sit ens positum supra lumen naturæ, & quodd lumine naturæ cognosci non possit, independenter à fide, vel alio lumine supernaturali: dicitur autem tantùm controversa quo ad hoc, utrùm prædicta supereminentia, sufficiat ad salvandas difficultates Mysterij Trinitatis? præsertim si nulla distinctio admittatur inter Essentiam, & Personas: hoc autem nihil obest, ut per illam salventur argumenta Infidelium, supposita distinctione rationis, inter Essentiam, & Personas. Distinctiones autem superius specificatæ, sunt controversæ, etiam quo ad existentiam: siquidem multi Authores docent: quodd prædictæ distinctiones non dentur, & sint implicatoriæ, ut supra ostensum est. Transivi Antecedens superius positum, quia

gula Ipsi Catholici Doctores, dum premuntur gravibus argumentis Infidelium, coguntur recurrere ad supereminentiam, & per illam ultimato maximas difficultates salvant, ut constat ex dictis in adversione 4ta nro 407. Unde prædicta, supereminentia dicitur esse controversa quo ad modum salvandi, non tamen debet esse controversa, quod existentia & ab omnibus Catholicis admitti debet, & admittitur.

418. Dices imo: Distinctio realis in 3tio mediata salvans principia prima, innotescit, infertur, atq; eruitur ex his, quæ per fidem, circa dictum Mysterium cognoscuntur, non ex lumine naturæ, sed ex principiis fidei habetur. Ergo de ejus existentia dubitari non potest.

419. Respondeo retorquendo argumentum: Distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, item distinctio realis intentionalis Baconica, infertur, & eruitur ex his, quæ per fidem circa dictum Mysterium cognoscuntur &c. Ergo de prædictarum distinctionum existentia dubitari non potest.

420. Respondeo directè distinguendo Antecedens: Distinctio realis in 3tio, *legitimè infertur*, ex his, quæ per fidem, circa dictum Mysterium cognoscuntur, nempe ex prædicatis contradictoriis, quæ de Natura Divina, & Personis verificantur. Nego Antecedens: Distinctio realis in 3tio, *illegitimè infertur*, ex præfatis contradictoriis. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico: Licet Defensores distinctionis realis in 3tio, inferant præfatam distinctionem ex prædicatis contradictoriis, quæ juxta fidem, de Natura Divina, & Personis verificantur, tamen hæc illatio non est legitima, & recta: nam si ex præfatis contradictoriis legitimè inferretur, distinctio realis in 3tio mediata, tunc etiam ex iisdem contradictoriis posset legitimè inferri, distinctio realis immediata. Sed hoc est contra fidem. Ergo &c. Probatur sequela majoris:

Inter

Inter Naturam Divinam, & Personas verificantur prædicata contradictoria realia immediata, ut certum ex fide, (de prædicatis autem contradictoriis mediatis, quæ excogitant Defensores distinctionis realis in 3tio, non constat ex fide) Ergo si &c. Propter paritatem rationis posset ex præfatis contradictoriis legitime inferri distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, & distinctio realis Baconica, quod præfati Authores, qui distinctionem realem in 3tio defendunt, non admittunt, quia solam suam distinctionem realem in 3tio, manutenere, & defendere conantur.

421. Dices 2do: Per distinctionem realem in 3tio mediatam potest optime responderi ad argumenta Infidelium: & sic ad illud argumentum Infidelium: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Sed Paternitas, & Filiatio, sunt eadem uni 3tio. Quia sunt eadem cum Essentia seu Natura Divina. Ergo sunt eadem inter se.* Non apparet ratio, quare ad hoc argumentum, non respondeatur per recursum ad distinctionem inadæquatam extensivè? Hoc modo idem argumentum distinguendo: *Quæ sunt eadem adæquatè tam intensivè, quàm extensivè cum uno tertio, sunt eadem inter se. Concedo Majorem: Quæ sunt eadem uni tertio, inadæquatè extensivè, sunt eadem inter se. Nego Majorem. Sed Paternitas, & Filiatio sunt eadem adæquatè, tam intensivè, quàm extensivè, cum uno tertio, scilicet cum Essentia. Nego minorem: Paternitas enim non est ita eadem cum Essentia, ut Essentia non extendatur ad ullam aliam Personalitatem, seu Paternitas, non est eadem cum omni eo, quod est per realem identitatem Essentia. Sed Paternitas, & Filiatio, sunt eadem adæquatè intensivè, non tamen eadem adæquatè extensivè, cum uno tertio, scilicet cum Essentia. Concedo minorem, & nego Consequentiam.*

422. Ad alterum argumentum Infidelium. Quod est tale: *Implicat de uno, eodemq; verificari prædicata contradictoria. Sed in Myſterio Trinitatis, de uno, eodemq; verificantur contradictoria. Nimirum de Eſſentia verificatur: quòd non generet, non generetur &c: de Paternitate verificatur, quòd generet, de Filiatione, quòd generetur. Quæ Eſſentia, & Paternitas cum ſint realiter identificata, ſunt quid unum, & idem. Ergo. Ad hoc inquã argumentum reſponderi poſteſt cum diſtinctione. Implicat de uno, eodemq; excludente omnem diſtinctionem, verificari prædicata contradictoria. Concedo Majorem: Implicat de uno, eodemq; admittente aliquam diſtinctionem, verificari contradictoria. Nego Majorem. Sed in Myſterio SSmæ Trinitatis, de uno, eodemq; excludente omnem diſtinctionem, verificantur contradictoria. Nego minorem. De uno, eodemq; admittente aliquam diſtinctionem, verificantur contradictoria. Concedo minorem, & nego Conſequentiam: & dico, eò ipſo, quòd contradictoria verificentur de uno, eodemq; admittente aliquam diſtinctionem, non verificantur de eodem ſecundum omnino idem, nec de eodem in omni ratione. Sed verificantur de eodem aliquomodo diſtincto. Non implicat autem verificari contradictoria, de eodem, non tamen ſecundum omnino idem; ſeu de eodem aliquomodo diverſo, & de rationibus, ſeu prædicatis aliquomodo diſtinctis, licet ſecum identificatis realiter immediate.*

423. Reſpondeo imò. Quòd tali diſtinguendi modo, poſſet reſponderi ad argumenta Infidelium, per diſtinctionem virtualeſ intrinſecam, formalem ex natura rei, & diſtinctionem realeſ intentionalem Baconicam, & tamen talem reſpondendi modum, non admittunt; Deſenſores diſtinctionis realis in 3tio, ſeu diſtinctionis inadæquatæ extenſivæ, ſicut eam vocant ſui Authores.

424. Respondeo 2do. Ad talem distinguendi modum argumenta Infidelium, posset compendiosè respondere Ethnicus, & dicere: Distinctio realis in 3tio mediata, inadæquata extensivè, est apud ipsos Doctores Catholicos implicatoria, ut supra præmissum est nro 415. Ergo prædicta responsio data ad argumenta mea, per recursum ad distinctionem realem in 3tio, mediatam, inadæquatam extensivè, non est sufficiens ad solvenda mea argumenta, quæ hic, à me opponuntur.

425. Præterea posset dicere Ethnicus: præsentiatæ ipsi Doctores Soc: JESU, dereliquerunt modum salvandi Mysterium Trinitatis, per distinctionem realem in 3tio, per aliosq; modos salvant prædictum Mysterium ut dictum est nro 407; & recentiores Theologi Soc: JESU, impugnant eandem distinctionem realem in 3tio, eaq; jam non utuntur, & sic inter alios, Doctissimus Joannes de Ulloa disp: 1ma cap: 3. §. 2do, nro 38. salvat difficultates Mysterij, non per distinctionem realem in 3tio, sed per distinctionem rationis in sensu Theologico, quam ibi vocat virtuales. Eandem sententiam Eruditissimus idem Author in Tractatu de DEO disp: 2da, cap: 3. nro 22. eo fine admittit, & promovet. Tandem Godefridus Hanenberg in Tractatu de DEO, nro 37. negat distinctionem realem in 3tio, & ultimò concludit nro 46. quòd distinctio mediata realis in 3tio, esto gratis permetteretur inter Essentiam Divinam, & Personas, tamen nullatenus sufficeret ad salvanda contradictoria, quæ ibidem verificantur, & hanc conclusionem solidissimè probat. Quoniam ergo distinctio realis in 3tio, ita impugnatur ab Authoribus Catholicis, proinde (dicet Ethnicus) per recursum ad eandem distinctionem realem in 3tio, nullatenus convinci possum, & solutio argumentorum à me objectorum, per præfatam distinctionem, nullius est momenti, & roboris.

426. Contra eandem distinctionem realem intertio mediatam, stant omnes Doctores Catholici, qui inter Naturam Divinam, & Personas, negant dari omnem distinctionem realem. Et ita inter alios docet Rdmus Opatovius in Alma Universitate Cracoviensi, S. Th: D, & Professor, qui in Tractatu de SSma Trinitate, quæst: 2. nro 8. inquit: *Relatio realiter existens in DEO, est idem cum Essentia Divina secundum rem.* Jam vero nro 11. inquit: *Inter Essentiam Divinam, & Relationes Divinas, nulla distinctio actualis ex natura rei, quæ præcedat omnem operationem intellectus, potest dari.* Pariter Rdmus Simon Makowski, in eadem Universitate Cracov: S. Th: D, & Professor in Tractatu de Trinitate, quæst: 3. inquit: *De fide est in Divinis, à parte rei, inter Naturam Divinam, & Personam, nullam dari distinctionem realem, tanquam rei à re, neq; etiam formalem.* Idem docent omnium Universitatū, & Academicarum Doctores Catholici, qui inter Naturam Divinam, & Personas, solam distinctionem rationis admittunt, quos enumerare, longum est.

ARTICVLVS XXIX.

Vtrum Mystrium SS. Trinitatis, & prædicata contradictoria, quæ verificantur in hoc Mystrio salvari possunt sufficienter contra Infideles, per solam admirabilem distinctionem ipsarum Personarum inter se (absq; ulla distinctione nemine cogitante, inter Essentiam seu naturam, & Personas) vi cuius vg: Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum aliis adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo?

427. **R**espondeo: Sive ista sententia adferat, sive
 Aa non

non adferat modum sufficientem salvandi **Mysterium** Trinitatis? ab hoc præscindo: quia multa hîc essent tractanda: tamen rationes, quæ mihi contra istam sententiam obiter occurrunt, adfero. Ratio 1ma est: quia ad prædictum salvandi modum, potest Ethnicus dicere: Sicut **Mysterium** Trinitatis est mihi ignotum, & videtur esse impossibile, ita distinctio admirabilis Personarum in una **Essentia**, est mihi ignota, & videtur esse impossibilis. Ratio 2da: idem Author post expositâ suam sententiâ, inter alia nro 20. inquit: *En adverte, quod in salvando Mysterio Trinitatis recurrimus quidem ad aliquid Mysteriosum (Mysterium enim hoc, debet superare omnia principia naturalia) sed non tale, quod sit ipsum in terminis Mysterium Trinitatis, alias enim nihil explicaremus.* Sed admirabilis distinctio Personarum Divinarum inter se (absq; ulla distinctione nemine cogitante inter **Essentiam**, seu **Naturam**, & **Personas**) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum aliud adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo, est ipsissimum **Mysterium** Trinitatis, licet latius, & amplius, sub aliis terminis passim explicetur. **Distinctio** enim Personarum in una **Essentia**, sine distinctione reali earundem Personarum ab **Essentia**, est **Mysterium** Trinitatis. Ergo præfatus Author, dum dicit se non recurrere ad **Mysterium** Trinitatis, tamen in re videtur recurrere ad illud.

428. Ratio 3tia. Si quis tali modo dubitantem rudem Catholicum de veritate hujus **Mysterij**, vel rudem Ethnicum negantem hoc **Mysterium**, vellet convincere ad credendum, & diceret: debes omnino credere **Mysterium** Trinitatis, quia tibi datur admirabilis distinctio Personarum Divinarum inter se (absq; ulla distinctione inter **Essentiam**, seu **Naturam** Divinam, & **Personas**) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu S. sed solum

lùm alius adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo: tunc tam rudis Catholicus, quàm rudis Ethnicus posset dicere: Ego non capio, nec intelligo, quid sit ista admirabilis distinctio Personarum Divinarum inter se (absq; ulla distinctione inter Essentiam seu Naturam Divinam, & Personas) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu S. sed solùm alius adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo, præcipuè autem non intelligo, quomodo *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu S. sed solùm est alius adjectivè.

429. Ratio 4ta. Præfatus Author postquam mentionem fecerit, de supereminentia Trinitatis Divinæ, salvativa ejusdem Mysterij, tunc dicit, quòd prædictæ sententiæ nihil aliud, obijci potest, nisi hoc, quòd videatur nondū satis facilitare, & declarare Infidelibus, possibilitatem Mysterij SSmæ Trinitatis. Quidquid ergo prædictus Author opponit supereminentiæ salvativæ, hoc ego totum oppono ejus sententiæ, & dico: quòd per ejus modum salvativum, non satis facilitetur, & declaretur, Infidelibus possibilitas Mysterij SSmæ Trinitatis, siquidem admirabilis distinctio Personarum Divinarum in una Essentia, est ita difficilis ad cognoscendum, sicut est difficile ipsum Mysterium Trinitatis,

430. Dices: Modi salvandi Mysterium Trinitatis ab argumentis Infidelium, non dantur à Theologis propter rudes Catholicos, vel rudes Ethnicos, sed propter Theologos, & notitiam Theologiæ habentes. Sed ego respondeo: non tantum docti Theologi, sed etiam rudes Catholicici: & rudes Ethnici sunt convincendi, de veritate Mysterij Trinitatis, sicut enim illi, ita & hi, sunt salvandi, proinde quicunq; modi porriguntur ad salvandum Mysterium Trinitatis, ab argumentis Infidelium, illi sunt

melliores, per quos non tantum docti Theologi, sed etiam rudes Catholici, & simplices Echnici, convinci possunt, & persuaderi, ut credant Mysterium Trinitatis.

431. Adverto: In hac sententia illud certum esse, quoddam Author illius Doctissimus Godefridus Hannenberg, ultimatò recurrit ad id, quoddam Mysterium Trinitatis, sit supra prima principia, adeoque recurrit ad supereminentiam Trinitatis Divinæ: nam in suo Tractatu de DEO, disp. ima, hro 34. inquit: *Pro complemento dictorum addo: insistendo datæ explicationi Mysterij, clarè & expedite ostendi, quomodo nam salventur prima principia, nec falsificetur forma syllogistica in Divinis, nimirum sc: verum esse etiam in Divinis, quod illa, quæ sunt idem cum uno 3tio, sint quod idem inter se, identitate excludente distinctionem facientem aliud, de quali identitate, procedit hoc principium: quia tamen in Divinis, inter hæc ipsa extrema, nimirum Personas, involvitur præterea distinctio admirabilis, faciens præcisè aliud, ideo Mysterium hoc, est supra dictum principium, nullatenus verò contra. Similiter etiam in Divinis implicat verificari de eodem esse, & non esse, simul ejusdem formæ, quoniam verò contradictoria detruduntur ibi, de affirmatione, & negatione ejusdem formæ, per aliquid tale, quod nequit dari in creatis, ob limitationem cujusvis entis creati, nimirum per dictam admirabilem distinctionem adjectivam, ideo Mysterium Trinitatis, est etiam supra hoc principium, &c.*

432. In quibus verbis, advertenda sunt specialiter illa verba: *Ideo Mysterium hoc, est supra dictum principium, nullatenus verò contra: nempe supra illud principium: Quæ sunt eadem uni 3tio, sunt eadem inter se.* Advertenda item sunt illa similia verba repetita: *Ideo Mysterium Trinitatis, est etiam supra hoc principium: nempe supra hoc: Implicat de identificatis realiter adæquate verificari, prædicata contradictoria.* Porro dum nos salvamus Mysterium Trinitatis, per supereminentiam præfati Mysterij, cum adminiculo distin-

tionis rationis, nihil aliud dicimus, nisi hoc, quod My-
 sterium Trinitatis, sit supra prædicta prima principia, &
 alia similia, quæ hic contra Mysterium Trinitatis ab In-
 fidelibus opponuntur: consequenter hoc Mysterium, nul-
 latenus est contra primâ principia.

433. Præterea hic observanda sunt illa verba, quæ
 in conclusione prædicti Authoris adduntur, nempe illa:
*verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis, re-
 peribili modo: quæ verba inculcant ineffabilem, & nullibi
 in creatis reperibilem modum, quo eg: Pater, non est
 aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum alius adjecti-
 vè. Porro dum nos salvamus Mysterium Trinitatis per
 supereminentiam, cum adminiculo distinctionis rationis,
 tunc pariter dicimus: quod Pater non est aliud à Filio,
 & Spiritu Sancto, sed solum alius adjectivè, verè tamen
 realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibi-
 li modo. Dicimus item quod de Patre eg: & Natura Di-
 vina, verificentur prædicata contradictoria, verè, & reali-
 ter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili mo-
 do. Dicimus tandem quæ sunt eadem uni 3tio, sunt e-
 adem inter se in creatis, & in his, quæ sunt lumine naturæ
 cognoscibilia: tamen in Myserio Trinitatis, posito supra lumen
 naturæ, & compatiēte distinctionem rationis, inter Naturam
 Divinam, & Personas, quæ sunt eadem uni 3tio, illa non sunt
 eadem inter se, verè tamen realiter, quamvis ineffabili,
 & nullibi in creatis reperibili modo. Tandem idem Au-
 thor nro 32. confitetur cogitatiunculam suam superius e-
 nucleatâ, non solum multum illustrationis ex sententia de
 supereminentia salvativa hujus Mysterii hausisse, sed etiâ cū
 illa aliquomodo convenire, quatenus sententia salvans My-
 sterium Trinitatis per supereminentiam, inter alias super-
 eminentias Mysterij SSmæ Trinitatis, agnoscat etiam superemi-
 nentem, & admirabilem distinctionem Personarum inter se. Ego
 autem*

autem dico: quoddam prædictus Author in pluribus nobiscum conveniat, quam dicat: nam sicut nos non admittimus distinctionem nemine cogitante talem, inter Naturam Divinam, & Personas, ita ille non admittit.

434. Deinde licet præfatus Author non utatur terminò supereminentiæ in modo suo salvativo, tamen in re recurrit, in salvando Mystério Trinitatis, ad id, quod est supra lumen naturæ; quod sic probo.

435. Prædictus Author salvat Mystèrium Trinitatis ab argumentis Infidelium, per solam admirabilem seu supereminentem distinctionem ipsarum Personarum inter se (absq; ulla distinctione nemine cogitante inter Essentiam seu Naturam, & Personas) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum alius adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo. Sed admirabilis seu supereminens distinctio ipsarum Personarum inter se (absq; ulla distinctione inter Essentiam seu Naturam, & Personas) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum alius adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo, est Ens positum supra lumen naturæ. Ergo dum præfatus Author salvat Mystèrium Trinitatis, per admirabilem seu supereminentem distinctionem ipsarum Personarum Divinarum, (absq; ulla distinctione nemine cogitante inter Essentiam seu Naturam Divinam, & Personas,) vi cuius *vg:* Pater, non est aliud à Filio, & Spiritu Sancto, sed solum alius adjectivè, verè tamen realiter, quamvis ineffabili, & nullibi in creatis reperibili modo, tunc eo ipso salvat per Ens positum supra lumen naturæ, adeoq; per supereminentiam Trinitatis Divinæ, supra lumen naturæ, & supra principia lumine naturæ nota. Major est certa quia est doctrina prædicti Authoris, minor pariter est cer-

ta juxta ipsum eundem Authorem, & juxta Doctores Catholicos, & tandem est certa ex hac ratione, quia distinctioni admirabili Personarum Divinarum inter se, in una Essentia, competit definitio entis positi supra lumen naturæ, quam dedimus nro 257.

436. Inferitur ex dictis. Quicumq; Authores Recentiores, conantur modum salvativum Mysterij Trinitatis, ab argumentis Infidelium, invenire alium, & contradistinctum à modo salvativo per supereminentiam, noluntq; uti verbis, & terminis supereminentiæ: hi in re, & in ipso facto saltim implicite agnoscunt supereminentiam Trinitatis Divinæ, & salvant prædictum Mysterium, per eandem supereminentiam. Patet hoc illatum ex immediata sententia, à nobis relata, patet ex nro 409. ubi dicitur à citato ibi Authore, quod distinctioni reali in 3tio mediata, inadæquatæ extensivè, competat ratio supereminentiæ supra lumen rationis: patet item hoc ipsum ex Adversione 4ta in Artic: præcedenti, nro 407.

437. Ad extremum præfata supereminentia Trinitatis Divinæ, salvativa ejusdem Mysterij, habet testimonium à rudi, & indocta plebe Polonæ: dum enim homines rudes, interrogantur in Catechismo: Quid sit Sacrosancta Trinitas? respondere communiter solent his verbis Polonicis: *Jest BÓG Oycieo, BÓG Syn, BÓG Duch Świąty: trzy Osoby, ieden BÓG nād nami.* Quæ verba Polonica propter Authores externos, latinè sic explico: *Est DEUS Pater, DEUS Filius, DEUS Spiritus Sanctus, tres Personæ, unus DEUS supra nos.* Porro dum Parochi Poloni Ecclesiarum docent plebem, quid sit SSS. Trinitas, non addunt illa verba: *Nād nami*, id est *supra nos*: sed ipsa plebs Polona, ipsi rudes homines, occulto quodam sive supernò, sive naturali instinctu, superaddunt illa verba: *Supra nos.*

438. Ex quo facto, & responsione solita rudium hominū,

minum, sic discuro, & argumentor. Dum rudes homines Poloni in explicatione, & confessione SSS. Trinitatis, occulto quodam instinctu, addunt illa verba: *supra nos*: tunc eo ipso per illa verba: *supra nos*: agnoscunt, confitentur, & prædicant supereminentiam Trinitatis Divinæ *supra nos*: hoc est *supra lumen rationis*, *supra captum nostri intellectus*, *supra omnem rationem naturalem*, & *supra principia lumine naturæ nota*. Infero ulterius. Dū homines rudes in explicatione, & confessione SSS. Trinitatis, addunt illa verba: *supra nos*, tunc eo ipso inculcare videntur, quod SSS. Trinitas salvari, & defendi possit ab argumentis Infidelium per hoc, quod sit *supra nos*: hoc est, quod sit *supra lumen rationis*, *supra captum nostri intellectus*, *supra omnem rationem naturalem*, & *supra principia lumine naturæ nota*, adeoq; inculcant, quod debeat salvari *Mysterium Trinitatis*, per suam *supereminentiam*.

439. Dices. Istud argumentum est verè Catecheticum, quia est desumptum ex Catechismo: est vulgare, quia desumptum ex vulgo, adeoq; non est hīc usitandū. Respondeo, sicut respondi nro 275. Ultra quæ addo, quod, dum tractamus res ad Catechismum spectantes, possumus recurrere ad Catechismum, sicut dum quærimus thesaurum in cavernis, debemus recurrere ad cavernas: dum res quærimus in latibulis, debemus recurrere ad latibula. Porro *Mysterium Trinitatis*, est maximus thesaurus totius Ecclesiæ Catholicæ, proinde dum hic thesaurus est absconditus, incomprehensibilis, & ineffabilis, latetq; tanquam in latibulis, juxta illud Psal: 17. *Et posuit tenebras latibulum suum*. Proinde debemus confutgere ad ista latibula, ut ex illis aliquod lumen capiamus. Præterea argumenta petere ex vulgo, & rudi plebe, non est indecens, quia Christus Dominus dicit Math: cap: 11.

Conf-

Censui or tibi Pater, Domine Celi, & terra, quia abscondisti hac à sapientibus & prudentibus & revelasti ea parvulis, & Psal. 8. dicitur: Ex ore infantium & lactentium, perfecisti laudem propter inimicos tuos, ut destruas inimicum & ultorem. Tandem non tantum ex rudibus, sed etià ex ignorantibus licet argumētà petere, sicut fecit S. Paulus Apostolus cum Atheniensibus, Act: 17. ver: 22. Stans autem Paulus in medio Areopagi, ait: Viri Athenienses, per omnia quasi superstitiosiores vos video. Præteriens enim, & videns simulacra vestra, inveni & aram, in qua scriptum erat. Ignoto DEO. Quod ergo ignorantes colitis, hoc ego annuntio vobis. Sicut ergo Paulus Apostolus ad prædicandū Deum, sumplit argumētū ex ignorātibus, ita ego ad prædicandā Trinitatē Divinā, ejusq; supereminētiā, supra lumen rationis, & supra principia lumine naturæ nota, confirmādā, & illustrādā desūpsi argumētū ex ignorāti, & rudi plebe. Quid ergo deviū vel incōveniēns in tali argumēto? cum DEUS Optimus, Maximus, etiā parvulis, & contēptis in mūdo maxima Mysteria revelaverit. Huc spectat, quod Jdānnes de Ulloa in Logica Majori disp: ima cap: 2. §. 5. nro 68. inquit: In hoc Mysterio heret attonitum lumen naturale, tanquam ad aspectum rei ignota sibi, solum lumen fidei loquitur: Ergo hoc non illud, auscultare debemus, Sed lumen fidei clarè pronūtiat, quæ prædicata opposita inferāt distinctionē realē, & quæ non, inferant, ergo ceteræ omnes rationes naturales, paritatesq; rejiciendæ sunt & soli lumini fidei standum. Quodsi dixeris, hoc esse ad latibula ad Sacrarium confugere: respondebo: hoc ita esse: nullum tamen in hoc absurdum inveniri: quia qui videre, aut investigare intendit res in solis latibulis, soloq; Sacratio existentes, latibula, & Sacrarium ingredi cogitur.

440. Dices: Sicut rudis Catholicus, vel simplex Ethnicus potest opponere, & respondere, quod non intelligat quid sit distinctio virtualis intrinseca, formalis ex natura rei, item distinctio realis in tertio, vel tandem distinctio realis Baconica; ita idē uterq; potest dicere, quod non intelligat, quid sit supereminētia Trinitatis, per quā salvatur, & defenditur idem Mysterium. Ergo sicut prædictæ distinctiones, non sunt sufficientes ad salvandū prædictū Mysteriū, ita supereminētia prædicti Mysterii.

441. Respondeo: Casu quo responderet rudis Catholicus, vel indoctus Ethnicus, quod non intelligat, quid sit supereminētia Trinitatis Divinæ, tunc illi facile explicari posset, nēpe quod supereminētia Trinitatis, nihil aliud est, nisi quod idem Mysteriū sit supra lumen rationis, supra captū intellectūs, & supra omnē rationē naturalē, adeoq; ratione naturali probari non potest, nec percipi; sed tantū percipi & cognosci potest, depēdēter à fide, vel alio lumine supernaturali: & ita docet S. Scriptura Concilia & SS. Patres. Prædictæ autē distinctiones cum sint inter ipsos Doctores Catholicos controversæ, imò à multis implicatoriæ, non possunt ita facilē explicari rudibus & indoctis: & pro illis admittendis nulla adest scriptura, nulla Concilia, & nulli SS. Patres.

442. Dices: Licet supereminētia Trinitatis Divinæ, sufficeret ad convincendos rudes Catholicos, & indoctos Ethnicos de veritate SS. Trinitatis, tamen non sufficit ad cōvincēdos Doctos, & in Theologia speculativa versatos Ethnicos, illi enim sicut Mysteriū Trinitatis, & ejus existētiā absolutē negāt, ita pariter negant, quod idē Mysterium sit ens positū supra lumen naturæ. Ergo supereminētia Trinitatis Divinæ, etiā cum adminiculo distinctionis rationis, non est sufficiens, & adæquatus modus, ad salvādū idē Mysteriū, ab argumētis Infidelium.

Respondeo: (Præmissa retorsione de distinctione virtuali intrinseca formali ex natura rei, reali in tertio &c.) & dico. Quoties Ethnici negarent Mysterium Trinitatis esse supra lumen naturæ, toties illis probādū est hoc modo. Ens positū supra lumen naturæ est illud, de cujus possibilitate, non potest constare ex lumine naturali, indepēdēter à lumine fidei Divinæ, omniq; alio lumine supernaturali, & simul constat de illo, vel constare potest, ex lumine fidei Divinæ, vel alio lumine supernaturali. Sed Mysteriū SS. Trinitatis, est ens tale, de cujus possibilitate non potest constare ex ipso præcise lumine naturali, indepēdēter à lumine fidei Divinæ, omniq; alio lumine supernaturali: constat tamen de possibilitate & existentia ejusdē Mysterii SS. Trinitatis, ex lumine fidei Divinæ,

seu revelatione Divina. Ergo &c. Major est definitio entis positi supra lumen naturæ, ut constat ex num: 257. probari q̃ potest communi argumento, quo probari solet rectitudo cujuscūq; definitionis. Prima pars minoris certa est apud omnes Catholicos, & omnes Infideles.

Secūda pars minoris probatur. Datur revelatio Divina, & fides illi innixa de Mysterio SS. Trinitatis, quæ revelatio quod detur, sitq; infallibilis, probatur à Theologis Controversis, ex universalibus, motivis credibilitatis: qualia motiva credibilitatis sunt miracula in confirmationē fidei Catholicæ facta: itē oracula Sybillarū Divino Spiritu afflatarū, vaticinia Prophatarū, gloria Martyrū, & Doctorū Catholicorū consensus, item est comparatio Fidei Catholicæ ad alias sectas: item est sanctitas doctrinæ Catholicæ, tandē sunt veræ notæ & signa Sanctæ Catholicæ Ecclesiæ &c. quæ omnia tradūtur in Tractatu de fide. Ergo &c. Quod si Ethnici hac probatione non fuerint cōtēti, tunc illis respōdēdū est cum Prophæta: *Nisi credideritis non intelligetis*, & cum SS. Augustino & Thoma citatis nro 260. & cum S. Ephrem citr: nro 263.

443. Ad cōplemētū clarioris responsionis ad objectionem nro 344. & 345. propositā hic addo. Illa propositio adversariorū ibidē allata nēpe: *Si in Mysterio Trinitatis contra principia lumine natura nota haberetur, vel haberi posset ratio, ex lumine supernaturali tunc hoc nihil aliud esset, nisi revelatum esse, & fide Divinā credi, quod Mysterium Trinitatis, sit contra principia lumine natura nota, ipsiq; adversetur, & quidem per hoc quod sit supra talia principia.* Istā inquam propositio, seu sequela ipsius falsa est, quod sic ostenditur: Licet in Principe absoluto posito supra aliquā legem, habeatur vel haberi possit ratio contra legē, quod illā non debeat observare: tamen Princeps positus supra aliquā legem, non est contra legem, ut toties diximus. Ergo pariter licet in Mysterio Trinitatis, habeatur vel haberi possit ex lumine supernaturali fidei, ratio contra prima principia tamen Mysteriū Trinitatis, non est contra prima principia: eò enim ipso,

quòd supponatur & credatur esse supra prima principia, non est contra prima principia.

444. In eadem objectione decima nro 346. explicatur ab adversariis propositio hæc: *Ratio ex lumine supernaturali fidei est superior ratione naturali primorum principiorum*: explicatur inquam sic: illam non debere intelligi, quòd rationis superioris & potioris, veritas, tollat veritatem naturalem primorum Principiorum nec eam compatiatur, sed potius, quòd assensus veritati rationis superioris, firmitior esse debeat, quàm assensus rationi naturali.

Respondeo: primam partem explicationis concedo, & hoc ipsum expressè sentio. Secundam partem explicationis pariter concedo, & ex illa sic argumentor: Assensus veritati rationis superioris, firmitior esse debet, quàm assensus rationi naturali, ut ipsi fatentur oppositi. Ergo habendo rationem supernaturalem firmitiorem, de Mysterio Trinitatis, potius illam sequi debemus, quàm rationem naturalem primorum Principiorum.

445. Dices: Licet in creatis detur distinctio rationis, tamen in iisdem creatis implicat verificari prædicata contradictoria, de identificatis realiter adæquatè. Ergo licet inter Naturam Divinam & Personas detur distinctio rationis, tunc etiam ibi implicat verificari prædicata contradictoria. Respondeo: concesso antecedente, nego consequentiam, disparitas est, quia à creatis ad Mysterium Trinitatis non licet universaliter argumentari: unde reduco in memoriam quod dictum est, nro 449. *Ceteræ omnes rationes naturales paritate & rejcienda sunt. & soli lumini fidei (ultimo) standum.*

446. Plurima hîc restant dicenda, tam de supereminentia salvativa Trinitatis Divinæ, quàm de distinctione virtuali intrinseca, formali ex natura rei, quàm de distinctione reali in 3tio mediata inadæquata, extensive, sed quia partim. prope septuagenaria ætas, partim
lum-

sumptus notabilis non permittit, ideo ab his abstinemus. Cæterum ex his, quæ dicta sunt, multa, imò planè omnia solvi possunt. Quidquid autem hîc scripsi, feci propter gratam memoriam Authoris hujus sententiæ, citati nro 259, ut discant qui discere tenentur, quòd Parentibus, & Professoribus nulla sit par gratitudo.

ARTICVLVS XXX.

447. *Illud constat esse licitum, quod nulla est lege prohibitum.* Est erutum, & collectum ex S. Augustino. Lex prohibens duplex est, alia explicita, alia implicita: quod ergo nulla lege est prohibitum, tam explicita, quàm implicita, illud est licitum. Unde licèt non adsit lex expressè prohibens aliquid, adsit tamen implicita, vel dissensus, & resistentia superioris, tunc temporis non est licitum aliquid agere.

448. *Prius est esse alicubi, quàm manere.* Est S. Augustini. Tractatu 74. in Joannem, ad finem. Ratio est, quia manere, importat aliquam durationem, & moram, adeoq; supponit esse, seu existentiam: ubi enim non est esse, ibi nec mora, seu permanentia esse potest.

449. *Quod nunquam est, omnino non est.* Deducitur ex S. Augustino Epist: 57. Sensus est, quod nullo tempore est, illud absolutè non est, potest tamen aliquando esse.

450. *Ibi non est propinquitas, ubi non est aliqua distantia.* Ratio juxta S. Thomam 4. Senten: distin: 40. Articulo 2. est, quia sicut (inquit) nec similitudo esse potest, ubi non est aliqua diversitas. Ratio præterea est: quia propinquitas præsupponit distantiam, quomodo enim unum appropinquaret alteri, si pro priori non esset distans ab illo?

451. *Verius est aliquid, ubi est per essentiam suam, quam ubi est per similitudinem.* Habetur apud S. Thomam in quaestionibus disputatis, quaest: de Verbo Art: 6. ad primum sensus est: Verius est aliquid, ubi est per suam essentiam, seu realem existentiam, quam ubi est per similitudinem existentiae. Sic Rex existens in palatio, secundum suam realem Personam, certè ibi verius est, quam ubi tantum est per imaginem suam à quocunq; depictam, & locatam in eodem palatio. Huic axiomati conformis est illud S. Bonaventurae 1. Senten: distin: 36. quaest: 2. *Verius est res, ubi est secundum propriam entitatem, quam ubi solum, secundum similitudinem.*

452. *Malum, ut malum, semper est in bono.* Est S. Augustini in Enchiridio cap: 13. & 14. ubi ait, non posse esse malum nisi in bono, quia si esset purum malum, se ipsum destrueret. Quod ut intelligatur sciendum est, quod omne malum seu omnis actio mala, sit accidens, proinde indiget suo subiecto existente, in quo recipiatur. Sed subiectum existens, receptivum mali, est bonum, saltem bonitate transcendentali. Ergo omne malum, est in bono, nempe in subiecto bono.

453. *Malum tendit ad non esse.* Est S. Augustini apud Alensem 1. par: sum: quaest: 40. memb: 1. Hoc axioma ita explicari potest: Malum tendit ad non esse perfectionis seu tendit ad carentiam, & sublationem perfectionis, non autem tendit ad sublationem sui subiecti, in quo idem malum recipitur. Male enim agentes licet perfectionem oderint, tamen suam existentiam amant, & volunt diutissime existere, ac vivere. Contingunt tamen aliqui peccatores ita mali, ut intendunt etiam suum non esse, & illi sunt tales, qui se ipsos occidunt, vel suspendunt, aut aliis modis vitam suam auferunt.

454. *Nemo peccat in hoc, quod vitare nullo modo potest.*
Est

1230
Est S. Augustini apud Albertum Magnum distin: 30. lit:
B. Est verum de omni peccato actuali, si illud absolute,
& simpliciter vitari non potest: non autem de peccato
originali, quia infantes nullo modo vitare possunt pecca-
tum originale, & tamen illud contrahunt.

455. *Gravius est delictum, quo major incurritur pena.*
Est S. Augustini de unico Baptismo libr: 1. ubi inquit:
Quis dubitat hoc esse sceleratius commissum, quod est gravius vin-
dicatum. Certissimum est, quod ex pena graviori infera-
tur gravius esse delictum: sed plerumq; contingit, quod
pro gravioribus delictis, minores assignentur penae, pro
minoribus graviores: ita pro furto suspenduntur fures,
pro homicidio autem plerumq; homicidæ vitâ donantur,
& panis pecuniariis mulctantur, præsertim quando ho-
micidia perpetrantur à Personis potentibus.

456. *Melior est natura, quæ peccare potest, quàm quæ non*
potest peccare. Est S. Augustini in Enchiridio. cap: 105.
Cæterum non est universale, ut docet S. Thomas in quæst:
disputatis, quæst: de Potentia DEI, Artic: 6, qui in respon-
sione inquit: *Dicendum, quod illa comparatio non est intelligen-*
da universaliter: sed solum inter hominem, & animalia bruta: non
inter hominē, & Deum: nam DEUS peccare non potest, & Beatus.

457. *Nihil simplex mutabile est: Omnis autem Creatura*
mutabilis. S. Augustinus libr: 6. de Trinitate. cap: 6. Est
per se clarum, & evidens.

458. *Quanto aliquod corpus, est propinquius materia pri-*
ma, tanto est ignobilius. Est S. Thomæ libr: 1mo contragentes,
cap: 90: ex quo infert elementa ignobilia esse corpo-
ribus mixtis, & probat, quia quod est propinquius mate-
riæ, est magis in potentia. Circa hoc axioma id. adver-
to: quod materia non sit absolute ens ignobile: Ergo
& illud, quod est ipsi propinquius, non est ignobilius.
Quod autem materia ima, non sit ens absolute ignobi-
le.

le. Ratio est primo: quia materia prima est substantia. 2do: quia est ingenerabilis, 3tio: quia est incorruptibilis. 4to: quia est pars cujuslibet compositi substantialis physici. Tandem forma materialis, unita materiæ, est illi propinquissima, & tamen per hoc non est ignobilior. Per hanc tamen adversionem, nolo contradicere S. Thomæ.

459. *Principium mutabilitatis, est materia.* Reperitur apud S. Thomam, in quæstionibus disputatis quæsti. unica de Spirituali Creatura, Art: 1. qui in responsione ad tertium, ait: id intelligi de mutabilitate substantiæ, quod ad esse, non quod ad operationem. Potest etiam sic explicari: Principium *activum* mutabilitatis est materia. Negandum. Principium *passivum* mutabilitatis, est materia. Concedendum. Præterea etiam forma, est principium mutabilitatis, ut patet in mutatione ligni in ignem, ubi forma ignis, consumit formam ligni, & in locum ejus inducitur forma ignis.

460. *Materia proportionatur formæ.* Porro hæc proportio materiæ ad formam, non debet esse omnimoda, adæquata, & per omnia æqualis, sed tantum secundum aliquid, scilicet secundum dispositionem, quæ requiritur ad recipiendam formam, & ita docet S. Thomas 3. sent: distin: 16. quæsti: 1. Art: 1. ad tertium: *Dicendum* (inquit) *quod debet esse proportionata formæ, non autem necesse est, ut habeat omnes conditiones formæ, sed ut sit disposita ad recipiendum formam, secundum modum suum. Unde non oportet, ut si anima hominis secundum naturam suam, est immortalis, quod etiam corpus est immortale.* Ex quibus verbis patet, quod proportio materiæ ad formam, consistat in dispositione, sed præterea consistit etiam in capacitate ad recipiendam formam, tandem consistit in eo, quod sicut forma est incompleta, ita & materia debet esse incompleta.

ARTICVLVS XXXI.

461. **N**atura est, in qua nullum malum est, vel etiam in qua nullum potest esse malum: esse autem natura, in qua nullum bonum sit, esse non potest. Proinde nec ipsius diaboli natura, inquantum natura est, malum est, sed perversitas, eam malum facit. Verba sunt S. Augustini libr: 19. de Civitate DEI Cap: 13.

462. *Id cuiq; est naturale, quod ille fecerit, à quo est omnis ordo naturæ.* Hoc axioma colligitur ex S. Augustino lib: 21. de Civitate DEI cap: 8. ubi inter alia dicit: *Omnia quippe portenta, contra naturam dicimus esse, sed non sunt. Quomodo est enim contra naturam, quod DEI sit voluntate, cum voluntas tanti utiq; Conditoris, conditæ rei cujusq; natura sit. Portentum ergo fit, non contra naturam, sed contra quam, est nota natura.* Præfatum axioma sic est explicandum: Id est cuiq; naturale, quod DEUS facit, & tribuit creaturæ, ut Author naturæ, quod autem DEUS facit, & tribuit creaturæ, ut Author gratiæ, id non est naturale. Sic *vg:* DEUS, fecit Mysterium Incarnationis, & Redemptionis, tamen hæc non sunt naturalia creaturæ: pariter DEUS facit, & concedit creaturis gratias supernaturales, requisitas ad salutariter operandum, & tamen hæc gratiæ, non sunt naturales creaturis rationalibus. Caterum & ipsa verba S. Augustini explicationi subjacent: quia certum est, quòd in aliquo sensu portenta sint contra naturam, nempe, quia illis natura non indiget, nec illa exigit.

463. *Quanto aliqua res habet perfectiorem naturam, tanto est majoris virtutis, in agendo.* Est S. Thomæ. Ratio est, quia virtus naturæ, identificatur eidem naturæ. Ergo quò perfectior est natura, eò perfectior est, illius virtus in agendo: si tamen ab extrinseco impediatur, cogitur virtutem suam suspendere.

464. *Impossibile est, quod intentio naturæ frustretur.* Ita S. Thomas quæst: 5. de conservatione rer: Art: 9. Hoc axioma ita explicari potest: Impossibile est secundum cursum ordinarium, quod intentio naturæ frustretur; non est tamen impossibile, de Potentia DEI absoluta.

465. *Quod naturaliter est tale, semper, & ubiq; est tale.* Hoc axioma sic explicari potest, quod naturaliter secundum essentiam est tale, semper, & ubiq; est tale: quod autem naturaliter secundum accidentia est tale, illud non semper, & ubiq; est tale: sic aqua naturaliter est frigida, & tamen per accidens potest esse calida.

466. *Virtus naturæ, in nulla re subjacet voluntati.* Est apud S. Thomam in quæstionibus disputatis, quæst: 3tia, de Creatione Art: 15. in responsione ad 4tum. Hoc axioma sic potest explicari: Virtus naturæ, seu causæ necessariæ, in nulla re subjacet voluntati, nam quod ignis urat, id nullatenus dependet à voluntate: tamen virtus naturæ seu causæ liberæ, qualis est anima, subjacet voluntati. Pariter virtus corporis subjacet voluntati, juxta illud Genes: 4. *Sub te erit appetitus tuus, & tu, dominaberis illius.*

467. *Natura non deficit in necessarijs.* Est apud S. Thomam in quæstionibus disputatis, quæst: 1. de Veritate in communi Art: 8. Potest sic explicari: natura non deficit in necessarijs, quando non impeditur aliunde; quando autem impeditur, tunc deficit, & deficere potest.

468. *Natura semper facit, quod melius est.* Reperitur apud S. Thomam in quæstionibus disputatis, quæst: 3tia de potentia DEI Art: 6. in responsione ad 26tum. Non est universale; quia inter operationes naturæ, aliæ sunt bonæ, aliæ meliores, aliæ non ita meliores, vel non ita bonæ: & tamen tam has, quam illas natura operatur. Ergo natura non semper facit, quod melius est, sed etiam facit, quod bonum est.

469. *Ea, quæ contra naturam sunt, in paucioribus accidunt.* Est S. Thomæ 1^a parte, quæst: 63^{ta} Artic: 9^{no}. Ratio est ab experientia, per quam certum habetur, quod monstra in paucioribus accidunt: aliæ autem generationes naturaliter, & ordinariè sunt. Ratio præterea est, quia natura, quantum potest, tantum intendit finem, & effectum sibi connaturalem.

470. *Natura ordinatur ad gratiam, sicut gratia ad gloriam.* Est S. Thomæ in quæst: disp: quæst: de Prophet: Art: 4. ad 4^{am}. Quod sic potest explicari: natura rationalis quantum est ex DEO, ordinatur ad gratiam, si tamen eg: homo hanc ordinationem impedierit, vel se ad illam non disposuerit, tunc gratiam non consequitur, sed ab ea removetur.

471. *Nulla natura potest supra se ipsam.* Habetur apud S. Thomam 1. 2^{da}, quæst: 109. Art: 3. Ratio est, quia sicut gratia, non potest quidquam supra se ipsam, ita & natura, alias eo ipso excederet activitatem virtutis suæ.

472. *Gratuita præsupponunt naturalia.* Ita S. Thomas 2^{do} Sentent: ad Hannibaldum, dist: 26. quæst: unica, Art: 3. Præfatæ propositionis sensus est hic: Dona supernaturalia gratiæ, præsupponunt dona naturæ, & ipsas potentias naturales: Cui enim dona gratiæ darentur; si non essent pro priori naturales potentia?

473. *Illud, quod natura operari potest, non est supra facultatem naturæ.* Ita S. Thomas quæst: 6. de miraculis. Art: 2^{do}, quod sic limitari potest: Quod natura potest operari viribus naturæ, id non est supra facultatem naturæ, tamen illud, quod natura potest operari, tantum ut elevata per gratiam, est supra facultatem naturæ.

474. *Natura non agit, nisi sibi simile.* Habet id axioma S. Thomas in quæst: disputat: quæst: 3. de Potentia DEI, Art: 8. potest sic explicari: Natura seu causa uni-

voca, non agit nisi sibi simile, natura tamen æquivoca, potest agere, seu producere sibi dissimile.

475. *Quidquid consequitur principia naturæ, procedit ab ipso Auctore naturæ.* Ita S. Thomas 2. senten: distinct: 32. quæst: 2da, Art: 1. ad 4tum. Est verissimum, & explicatione non indiget: sicut enim principia naturæ, procedunt ab Auctore naturæ, ita, & illa omnia, quæ comitantur prædicta principia. Adverto tamen, quod gratiæ supernaturales speciales, non dantur à DEO, ut Auctore naturæ, sed ut Auctore gratiæ.

476. *Naturæ resistere, difficile est.* Habetur apud S. Thomam 6. Eth: lect: 11. sensus est. Naturæ difficile resistere, non tamen impossibile, quia defacto eidem resistitur.

477. *Natura rei, est primum in unoquoque.* Ita S. Thomas 1. parte, quæst: 87. Art: 1. sensus est: Natura est principium primum, omnium proprietatum, & perfectionum rei.

478. *Illud, quod invenitur in omnibus, etiam ratione carentibus, videtur esse naturale.* Ita S. Thomas 1ma part: quæst: 60. Art: 4. Est per se clarum, & constat inductione: Sic quia animal reperitur in omnibus, etiam ratione carentibus, ideo est naturale suis speciebus, & individuis: pariter quia esse vivens reperitur in omnibus suis inferioribus, ideo illis est naturale.

479. *Illud, quod sequitur naturam aliquam, æqualiter invenitur in omnibus habentibus illam naturam.* Ita S. Thomas 2do senten: distinct: 25. quæst: 1. Art: 4. in responsione ad secundum: potest sic explicari: Illud, quod sequitur naturam aliquam, tanquam proprietas essentialis ejusdem naturæ, æqualiter invenitur in omnibus habentibus illam naturam: tamen illud, quod invenitur in omnibus tanquam proprietas accidentalis, non æqualiter invenitur in omnibus, habentibus.

habentibus illam naturam, sic capacitas, & ingenium sequitur naturam humanam, & tamen non reperitur æqualiter in omnibus.

480. *Illud, quod est naturale, semper inest.* Habet istam propositionem S. Thomas 1. part: quæst: 63. Art: 5. sensus est: Illud, quod est naturale rei, semper identificatur eidem rei, ut constat inductione omnium prædicatorum, & perfectionum cujuslibet rei: tamen aliter dicendum de actibus naturalibus potentiarum naturalium, qui non identificantur rei, sed distinguuntur ab illa.

481. *Cuiusque est aliquid naturale, oportet etiam esse naturale id, sine quo illud haberi non potest.* Ita S. Thomas 3. contra gentes cap: 129. Ratio est: quia connexa secum, naturaliter se requirunt.

482. *Quod debilitat aliquid, non est ei naturale.* Reperitur apud S. Thomam in quæst: disputatis de Spirituali creatura Art: 2do in responsione ad 2dum. Hoc axioma sic limitari potest: quod debilitat aliquid, seu violentiam infert alteri, non est eidem naturale: quod debilitat aliquid, non inferendo eidem violentiam, illud ei est, & potest esse naturale: sic passio iræ, concupiscentiæ immoderatæ, debilitat hominem, & tamen ei est naturalis: pariter omnis morbus contingens homini, & alijs animalibus, debilitat hominem, & alia animalia, & tamen morbi sunt prædictis entibus naturales, licet sint contingentes.

483. *Qualibet res naturalis, per naturalia potest consequi finem suum.* Ita S. Thomas 1ma 2dæ quæst: 109. Art: 5. in responsione ad 3tium. Sic est limitandum: quælibet res naturalis, per naturalia media, potest consequi finem suum naturalem, non tamen supernaturalem.

484. *Naturalibus neque meremur, neque demeremur.* Est S. Thomæ 1. part: quæst: 60. Art: 2. quod sic limitandū: naturalibus neque meremur, neque demeremur, si eis non utamur.

tamur ad meritum, vel demeritum, si tamen eis utamur ad meritum, vel demeritum, possumus illis mereri, vel demereri: sic ratiocinari, seu discurre est naturale homini, & tamen nostris ratiocinationibus possumus mereri, vel demereri: Sic bibere, dormire, ambulare, sunt actiones naturales, & tamen illis possumus mereri, si dictas actiones ad Majorem DEI gloriam faciamus, juxta illud Apostoli. Ad Colossen: 3. ver: 17. Omne quodcumque facitis in verbo, aut in opere, omnia in Nomine Domini JESU Christi gratias agentes DEO, & Patri per ipsum: tandem concupiscentia, & libido, sunt actiones naturales, & tamen multi, per illas demerentur.

485. *Natura solum habet determinare de illo, quod est corpus, vel passio corporis. Aristoteles 3. de anima. Sensus est: quod naturalis scientia, principaliter habeat determinare, de illo, quod est corpus, vel passio corporis, minus tamen principaliter, potest etiam de illo determinare, quod non est corpus, vel passio corporis: Sic eg: Scientia naturalis determinat, & agit de anima, ac de potentiis animæ, licet illæ non sunt corpus, vel passio corporis.*

486. *Natura non determinatur ad unum. Aristoteles 9. Metaphys: Sensus est: Quod natura non determinetur, nec sit determinata, ad unum tantum individuum producendum, est tamen determinata, ad unum modum producendi.*

487. *Natura in suis operationibus, non facit saltum. Idem 9no de Natura. Sensus est: quod natura non agat sine medio, sed per medium: Unde communiter in Phylica docetur, quod causa non possit agere indistans, non agendo per medium.*

ARTICVLVS XXXII.

488. *Nil sub sole novi. Axioma illud habet fundamentum Ecclesi: Cap: 1. ubi dicitur: Nil sub*

sole novi, nec valet quicquam dicere, hoc recens est. jam enim præcessit in sæculis, quæ fuerunt ante nos. Sicut autem solidum, & firmum habet fundamentum, ita à multis, non usitatur in eo sensu, in quo prolatum est. Multi enim dum vident aliquem, novi aliquid cogitasse, scripsisse, vel impressisse, negant illud esse novum, & utuntur hoc principio: *Nil sub sole novi.* His omnibus respondendum esse censeo. Imo: Licet aliquid sit jam pridem in alijs libris impressum, licet pridem in alijs reperiatur voluminibus, tamen inde non sequitur, quod circa illud, labor frustraneus impendatur, ingenium exerceatur, industria vel tempus occupetur, sumptus notabiles pro typo expendantur, si iteratò, & præsertim alio modo, & fine imprimatur. Sic qui collegit Poliantheam, defacto in illa non nisi totum illud scripsit, quod in alijs pridem reperiebatur libris, & tamen quis dicet, laborem circa Poliantheæ collectionem, esse frustraneum? Pari modo qui S. Augustini Sententias, in unum collegit volumen, & ad ordinem Alphabeti redegit, cerrè nil novi scripsit, sed tantum id, quod in eodem Sancto reperiebatur Augustino, tamen quis audebit hunc tantum laborem, dicere, esse superfluum, dum tot Doctoribus, Professoribus, Concionatoribus, Aſceticis, alijsq; Viris eruditis sit utilissimus, utpote ex primo intuitu omnia per ordinem Alphabeti repræsentans. Et quod Majus est, qui Bibliorum Sacrorum Concordantias invenit, & conscripsit, hic totum illud habet, quod est in Biblijs, & tamen Concordantiarum inventio, collectio, & impressio est toti Ecclesiæ utilissima. Unde hæ, & aliæ similes collectiones, possunt dici novæ, quia in illis reperitur novus labor, nova industria, nova dispositio, & novus finis.

489. Respondendum censeo 2do, verum est in certo Sacræ Scripturæ Sensu, illud, quod dicitur: *Nil sub so-*

le no-

le novi; sed etiam illud verum est, quodd Sacra Scriptura Apocal: 21. v. 5. dicit: Et dixit, qui sedebat in Throno: Ecce nova facio omnia. Item Leyit: 26. v. 10. Comedetis vetustissima veterum, & vetera novis supervenientibus, projicietis. Verum item quod dicitur 1. Regum 2do, v. 3. Recedant vetera de ore vestro, quia DEUS scientiarum Dominus est, & ipsi præparantur cogitationes. Huc spectat, quod in Prologo ad suos Tractatus Theologicos Cardinalis de Lugo inquit: Nova pleraq; vocitare solent parùm eruditi, quæ in vulgaribus Libris, quos ipsi versant, non leguntur, quamvis in aliis vetustissimis reperiantur: egregie Tullius in libr: de orat: quidam (inquit) reprehendunt, quod inusitatas vias indagemus, tritas relinquamus, ego autem & me sæpe nova videri dicere intelligo, cum vetera dicam, sed inaudita plerisq;.

490. Dico: Principium istud: Nil sub sole novi: sic potest explicari. Nil sub sole novi: quo ad speciem, non tamen quo ad individuum. Potest etiam sic explicari: Nil sub sole novi, quo ad substantiam, multa tamen sunt nova, quo ad dispositionem, industriam, explicationem, finem, & modum agendi. Tandem sic potest explicari. Nil sub sole novi, quo ad intellectum Divinum, omnia perfectissimè, & comprehensivè cognoscentem, non autem quo ad intellectum creatum, qui omnia imperfectè, & abstractè cognoscit. Unde dum hæc cognoscit, quæ antea non cognoverat, illa sunt respectu illius nova.

491. Quæri hic potest: Utrum contra sententiam novam, rectè arguitur ex eo, quodd sit nova? *vg: utrum sit hæc recta argumentatio? Ista sententia est nova. Ergo non est sequenda.* Respondeo contra sententiam novam, non rectè arguitur, ex eo præcisè, quodd sit nova, quia talis argumentatio est similis huic: *Testamentum legis gratiæ, à Christo Domino institutum, est novum. Ergo non est tenendum, quod est contra fidem.*

492. Respondeo 2do. Contra sententiam novam, novitate propria Hæreticis, rectè arguitur ex eo, quòd sit nova; jam autè contra sententiam novā, novitate discretiva ab Hæreticis, non benè arguitur ex eo, quòd sit nova. Ratio primæ partis est: Quod includit aliquem errorem contra fidem, ex eo benè arguitur contra Authorem talis erroris. Sed sententia nova novitate propria Hæreticis, includit aliquem errorem contra fidem, ut supponitur. Ergo &c. Ratio 2dæ partis est: Ex illa sola novitate rectè arguitur, contra novam sententiam, quæ in se includit aliquem errorem. Sed sententia nova, novitate distincta ab Hæreticis nullum errorem contra fidem includit, sed præcisè circa solam veritatem speculativam versatur, non tangendo, nec lædendo fidem. Ergo &c.

493. Quæri potest 2do. Utrum à sententia antiqua alicujus Doctoris, etiam gravis, & classici, liceat aliquando recedere, vel ei saltem in aliquo dissentire? Respondeo affirmativè. Conclusio hæc constat ex Doctrina mei Legislatoris, & Doctoris S. Augustini, qui in Epistola ad S. Hieronymum inquit: *Nisi fortè ille modus est, quòd utrumq; hoc vitium, vel vitij suspicionem caveamus, si cum Doctore Amico, sic disputemus, ut quidquid dixerit, necesse sit approbare, nec quærendi saltem causā, liceat aliquantulum reluctari.* Imò vero sine ullo timore assentationis, tanquam in campo luitur, sed mirum, si nobis nō illutitur. Ego enim fateor charitati tuæ, solis eis Scripturarum libris, qui jam Canonici appellantur, didici hunc timorem, honoremq; deferre, ut nullum eorum Authorem, scribendo aliquid errasse, firmissimè credam. At si aliquid in meis offendero literis, quod videatur contrarium veritati, nihil aliquid, quàm vel mendosum esse codicem, vel interpretationem non assecutum esse, quòd dictum est, vel me minimè intellexisse, non ambigam. Alios autem ita lego, ut quantalibet Sanctitate, vel doctrinā præpolleant, non ideo verum putem, quia ipsi

ita senferint, sed quia mihi, vel per illos Authores Canonicos, vel probabili ratione, quod à vero non abhòrreat, persequere poterunt. Nec Te mi Frater, sentire aliquid aliter existimo. Prorsus inquam non Te arbitror, sic legi Tuos libros velle, tanquam Prophetarum, & Apostolorum, de quorum scriptis, quòd omni errore careant, dubitare nefarium est. Absit hoc à pia humilitate, & à veraci de Temet ipso cogitatione.

A R T I C U L U S XXXIII.

494. **N**egatio est malignantis naturæ, quidquid post se invenit, tollit, seu negat. Hoc principium explicandum est hòc modò: Negatio est malignantis naturæ, quidquid post se invenit, tollit, s. u. negat, distributivè, quando nihil obstat, quando autè aliquid obstat, tunc non tollit, neq; negat omnia. Ratio est: quia multi Sacræ Scripturæ loci, & multi SS. Patrum textus, constant particulis negativis, & negationibùs sibi præfixis, tamen illæ non negant, nec tollunt totum, quidquid post seveniunt, sed plerumq; aliqua negant, aliqua præscindunt, aliqua excipienda esse innuunt. Sic v.g. Scriptura Joan: i. v. 18. inquit: *DEUM nemo vidit unquam.* Ubi ly *nemo* est particula negativa, tamen illa, non negat omnino absolutè, omnem hominem vidisse Deum in terra, quia Christus Dominus erat Homo, & tamen ille juxta communem Theologiam, vidit intuitivè Deum in terra. Similiter Beatissima Virgo Maria Immaculatè Concepta, fuit Homo, & tamen de Illa multi Theologi docent, quòd in instanti Conceptionis suæ, viderit intuitivè, beatificè Deum.

495. Pariter S. Scriptura dicit: *Non est, qui possit resistere voluntati Tuæ:* tamen hæc negatio malignantis naturæ, temperanda est, quia voluntas humana libera, potest ex suppositione Antecedenti, resistere voluntati Divinæ, ut

ut patet ex eadem S. Scriptura dicente: *Vos semper Spiritui S. resistitis.* Et Psalmista inquit: *A resistentibus dexterae Tuae custodi me.* Hoc totum constat & ex Concilio Tridentino citato nro 41.

496. Hæc, & alia plura loca inveniet, qui Sacram Scripturam, & Concilia revolvat. Simile quid, & in SS. Patribus observare licet, & hi enim in multis textibus suis, negationes, & quidem universales adhibent, tamen illæ frequenter non omnino universaliter, absolute, & illimitate sunt intelligendæ; Sic S. Doctor & Legislator Ordinis mei Augustinus inquit: *Nulla alia causa fuit veniendi Christo Domino, nisi peccatores salvos facere: tolle morbos, tolle vulnera, nulla est causa medicinæ:* tamen in hoc textu negatio, ly *nulla*: non est sumenda universaliter absolute, distributive, complete, quia præter hanc causam, multæ aliæ causæ fuerunt, propter quas venit in mundum Christus Dominus, quas causas multas assignant multi Theologi. Et ipse Christus Dominus præter redemptionem generis humani, alias causas addit, dum inquit: *Ego veni, ut vitam habeant, & abundantius habeant.* Item: *Ego veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* Ipse quoque S. Augustinus, ultra præfatam causam alias causas adventus Christi Domini, in multis locis assignat, dum inquit: *Homo sequendus non erat, qui videri poterat, DEUS sequendus erat, qui videri non poterat, ut ergo exhiberetur homini, & quò videretur ab homine, & quem homo sequeretur, DEUS factus est homo.* Pariter Tract. 30. in Joannem inquit: *Unius quippe naturæ sunt, vitis, & palmites, propter quod cum esset DEUS, Cujus naturæ non sumus, factus est homo, ut in illo, vitis esset humana natura, cujus nos homines, palmites esse possemus.*

497. Quæri hic potest: Quando SS. Patres intelligendi sunt loqui universaliter, negative, vel universaliter affirmative, sine ulla exceptione, vel limitatione? Re-

ipondeo: Quando contrarium colligi non potest, vel ex fide, vel ex eorum textibus, vel ex ratione intrinseca. Idem dicendum de S. Scriptura.

ARTICULVS XXXIV.

498. **N** *Ulla perfectio positiva tribuenda est enti, absq; positivo fundamento.* Suppono imo. Perfectio positiva duplex cogitari potest: alia indistincta à pura capacitate, seu aptitudine ad aliquid, alia distincta ab eadem capacitate. Perfectio contradistincta à pura capacitate, est illa: quam res jam actu habet, & quæ actu rei competit, & talis perfectio hominis est, quod sit animal rationale, vivens, sensitivum &c. Perfectio indistincta à pura capacitate, est illa, quam res non habet actu, capax tamen est, ut illam habeat, & talis perfectio hominis, est *vg:* elevabilitas ad videndum beatificè DEUM, & ad producendum aliquid instrumentaliter, cum auxilio DEI. Suppono 2do: Fundamentum alicujus rei, vel sententiæ duplex cogitari potest: aliud positivum, aliud negativum: Fundamentum positivum est: quando alicujus sententiæ datur ratio ex natura, vel proprietatibus ejusdem rei; fundamentum negativum est: quando alicujus sententiæ datur ratio non ex natura, vel proprietatibus rei, sed ex nullitate repugnantiae, vel necessitatis, vel fundamenti, vel congruentiae. Hoc fundamentum negativum solet sic exprimi: Nulla est implicantia, nulla necessitas, nulla convictiva ratio, &c. His præmissis.

499. Dico Principium præfatum sic est limitandū. Nulla perfectio positiva, *contradistincta à pura capacitate*, tribuenda est enti, absq; positivo fundamento: perfectio tamen positiva, *indistincta à pura capacitate*, tribui potest enti, absq; positivo fundamento. Prima pars est certa apud omnes.

ada probatur. Multæ perfectiones consistentes in pura capacitate, seu indistinctæ à pura capacitate, tribuuntur entibus, absq; positivo fundamento. Ergo &c. Probatur Antecedens. Materiam primam posse existere, absq; omni forma substantiali, unum idemq; corpus, posse existere in multis locis simul, item naturam creatam posse elevari, ad aliquos effectus sibi naturaliter indebitos, sunt perfectiones positivæ, consistentes in pura capacitate, seu indistinctæ à pura capacitate, ut certum omnibus. Sed hæc tribuuntur entibus, absq; positivo fundamento. Ergo &c. Major patet, minor probatur. Quando prædictæ perfectiones in pura capacitate consistentes, tribuuntur entibus, nullum pro illis datur fundamentum positivum, sed tantum negativum, seu ratio illa negativa: *Nulla est implicancia, nulla repugnantia, nulla contradictio.* Ergo &c.

500. *Nemo dat, quod non habet.* Hac voce: *Nemo*, intelligitur *nulla causa*, ac si dicatur: *Nulla causa dat, quod non habet.* Hic ergo discurrendum restat, utrum verum sit, quod nulla absolute causa, det id, quod non habet? seu an detur aliqua causa talis, quæ licet aliquam, denominationem, vel prædicatum non habeat, tamen illud alteri tribuere possit. His præmissis.

501. Dico: Dantur aliquæ causæ tales, quæ licet aliquam denominationem non habeant, tamen eandem possunt tribuere alteri. Probatur inductione. Pura condonatio extrinseca, si hæc daretur (sicut est possibilis in alia providentia juxta multos) esset causa extrinseca, vi cujus homo denominaretur donatus peccatò, liber, & immunis à peccato commisso, neq; tamen ipsa condonatio extrinseca, habet, vel haberet hanc denominationem, quod sit donata peccatò, vel libera, immunisq; à peccato commisso, quia pura condonatio extrinseca, nullum peccatū committit. Vestis *vg:* est causa extrinseca, à qua homo
deno-

denominatur vestitus, neq; tamen ipsa vestis denominatur vestita. Penicillus est causa instrumentalis, à qua denominatur homo pictus, ipse tamen penicillus non est pictus. Securis est pariter causa instrumentalis, à qua lignum denominatur scissum, neq; tamen ipsa securis denominatur scissa: & sic de alijs causis extrinsecis instrumentalibus: imò & de formalibus intrinsecis. Sic gratia sanctificans, infusa animæ contritæ, facit eam Amicam DEI, & Filiam adoptivam, neq; tamen ipsa gratia, denominatur Amica, vel Filia DEI adoptiva. Deinde anima unita corpori, est causa formalis, vi cujus homo denominatur animatus, nequè tamen ipsa anima, denominatur animata, ab alia anima. Ad extremum materia prima recipiens formam, est causa materialis, vi cujus forma appellatur educta de potentia materiæ, neq; tamen ipsa materia educitur de aliqua potentia, alicujus materiæ. Ergo &c.

502. Dico 2do: Nulla causa adæquata, & principalis dat id, quod non habet, secus inadæquata. Ratio 1mæ partis est. Si causa adæquata principalis, daret effectui suo id, quod non haberet, tunc esset causa adæquata illius, ut supponitur, & non esset. Sed hoc implicat. Ergo &c. Probatur 2da pars majoris. Causa adæquata effectus, debet continere, vel formaliter, vel eminenter eundem effectum. Sed in data suppositione causa adæquata, non contineret tam formaliter, quàm eminenter effectum, quia daret id, quod ipsa non haberet. Ergo &c. Ratio 2dæ partis: Causa partialis, & inadæquata, potest cum alia causa inadæquata, producere talem effectum, cujus ipsa totalem perfectionem in se non continet. Sic voluntas nostra, producit cum gratia DEI, actus supernaturales, quamvis ipsa non sit ullatenus entitativè supernaturalis. Ergo &c.

246

ARTICVLVS XXXV.

503. *Nihil agit ultra gradum perfectionis suæ.* Aristotel: 7. Metaph: Agens duplex est, aliud, quod agit virtute propria, aliud, quod agit virtute aliena, se elevante, eg Divina. Agens ergo virtute propria, nihil agit ultra gradum activitatis suæ, agens verò virtute Divina, agit ultra gradum activitatis suæ, seu perfectionis suæ: Sic eg: voluntas humana eliciens actus supernaturales, adjuncta auxiliò, Divinò, agit ultra gradum perfectionis suæ.

504. *Non ens, non intelligitur* 1. Physico: sensus est: Non ens, non intelligitur, ut existens, & reale, intelligitur tamen, ut non existens, & non reale, certum enim est, quod etiam non entia cognoscantur, & concipiantur à nostro intellectu.

505. *Numerus est infinitus, per additionem unitatum.* 3. Physic: Sensus est, quod numerus possit fieri infinitus, si ei per infinitum addantur unitates.

506. *Nihil est in intellectu, quin potius fuerit in sensu.* 1. Physic: Sensus est: quod omnis cognitio nostra de rebus sensibilibus, dependet à sensu hujus, vel alterius rei: non est autem verum, quod omnis cognitio nostra, etiam de rebus insensibilibus, neq; sub sensum cadentibus, dependet à sensu nostro: quia DEUM, & Angelos cognoscimus, & tamen DEUM, & Angelos, sensibûs nostris non percipimus.

507. *Nullum complexum est definibile.* 1mo Top: Sensus est: Nullum complexum est strictè definibile, per genus proximum, & differentiam ultimam, est tamen definibile circumscriptivè, per definitiones conglobatas, & laxiores.

508. *Non contingit sensum decipi, circa proprium objectum.*

2do de Anima. Sensus est: Non contingit ordinariū sensum decipi, circa proprium objectum, sæpe tamen contingit, quod sensus decipiatur circa proprium objectum juxta illud: *Frans, oculi, vultus, per sæpe mentiuntur.*

509. *Nulla bona definitio debet dari per opposita.* 5. Top: Est verum de definitione essentiali, non autem de descriptiva. Omnis enim definitio essentialis, debet competere suo definito: opposita autem definiti, non possunt competere eidem definito. Aliquando tamen contingit, quod fiat definitio, etiam per opposita, sic natura definitur: quod sit *principium motus, & quietis.*

510. *Nil scitur, nisi verum.* 1. Post: Sensus est, quod directe, & immediate nihil scitur, nisi verum, sed aliquando scitur, etiam falsum, in hoc sensu, quod sit, & infallibiliter deducatur esse falsum.

511. *Necesse est in demonstratione, magis credere principijs, quàm conclusioni;* hoc est, credibilitatem vel scientiam præmissarum, esse majoris credibilitatis, quàm scientiam suæ conclusionis. 1. Poster: 2lo. Hoc axioma aliqui sequuntur; alij contradicunt, qui docent, quod præmissæ non sint certiores, & evidentiores, sua conclusione.

512. *Nota per se, probari non possunt.* 2. Phylis: Sensus est: Nota per se, probari non possunt, per rationes demonstrativas, & alia principia per se nota, quia sic fieret processus in infinitum, possunt tamen probari, deducendo adversarium ad absurda, & inconvenientia, quæ ipse supponitur non admittere.

513. *Notitia primorum principiorum, est nobis innata.* 1. Poster: Sensus est, quod anima, & intellectus noster, habeat naturalem inclinationem ad assentiendum primis principijs, per se evidentibus, & ex ipsa terminorum recta perceptione.

514. *Nec materia est, nec forma est, sed totum compositum.*

7. Metaphys. Sensus est, quòd nec materia, nec forma existat, *existentiâ propriâ toti composito*; tamen tam materia, quàm forma existit, *existentiâ propriâ sibi, tanquam partibus incompletis*. Porro existentia propria toti composito, est illa, quâ idem compositum existit, tanquam suppositum plenum, perfectum, & completum, talem autem existentiam, tam materia, quàm forma non habet.

515. *Nil videtur, nisi color.* 2do de Anima. Sensus est: Primariò, nil videtur nisi color: Secundariò autem propter visum colorem, videtur etiam objectum coloratû.

516. *Non quodlibet, agit in quodlibet, non quodlibet, patitur à quolibet, nec quodlibet fit, à quolibet.* 1. Physic. tex: 45. Non tam est explicandum, quàm inductione illustrandum: constat enim, quòd non quælibet causa producit quemcunq; effectum, sed tantum sibi proprium, & ad quem producendum, habet sibi innatam virtutem: constat item, quòd non à qualibet causa, patiatur alla quæcunq; causa, quòd non à qualibet causa, fiat quodlibet ens: Solus enim DEUS Optimus, Maximus, est talis causa, à qua sunt creatæ omnes aliæ causæ.

517. *Nobiliora sunt, quæ paucioribus indigent.* 1. Cell. Non est universaliter verum, quia musca paucioribus indiget, quàm homo, & tamen musca non est nobilior homine. Valet tamen in multis, si sint cætera paria: Sic *vg:* in statu regulari, nobiliores, & perfectiores sunt illi Religiosi, qui paucioribus indigent.

ARTICVLVS XXXVI.

518. **O**Mne objectum cognitionis, præsupponitur ad cognitionem. Ita Sanctus Augustinus lib: 4. in Genesim ad Lit: cap: 32. ubi inquit: *Neg: enim cognitio fieri potest, nisi cognoscenda præcedant &c.* Et inferiùs inquit:

quit: *Quam notitiam sanè præcedebant, quæ fiebant; quia præcedit cognitionem, quidquid cognosci potest. Nisi enim prius sit, quod cognoscatur, cognosci non potest.* Ratio est: Sicut enim visus requirit objectum videndi, ita cognitio requirit objectum cognoscendi, & sicut potentia visiva non potest videre objectum, nisi illud existat in rerum natura, ita cognitio non potest ferri in objectum, si illud nullo modo existat, etiam repræsentativè, & ex modo nostro concipiendi, seu intentionaliter.

519. *Omne, quod intelligitur, intelligentis comprehensione finitur.* Ita S. Augustinus libr: 83. quæst: 15. Hoc axioma S. Thomas 2da 2dæ, quæst: 8. Art: 2. ad 1mum explicat, & dicit verum esse de ijs, quæ perfectè cognoscuntur, & quæ cognoscuntur quò ad omnem cognoscibilitatem: Secus verò, si imperfectè cognoscantur: nam DEUS intelligitur à Beatis, non tamen eorum comprehensione finitur: igitur valet tantum, quando cognitio est adæquata. Potest etiam sic explicari: *Omne, quod intelligitur, intelligentis comprehensione finitur, si sit finitum: si autem sit Infinitum simpliciter, tunc intelligentis comprehensione non finitur:* nostra enim comprehensio creata non habet tantam activitatem, & virtutem, ut objectum infinitum simpliciter finiat, seu reddat finitum etiam in cognoscendo.

520. *Ordo est parium, dispariumq; rerum, sua cuiq; loca tribuens dispositio.* Ita loquitur S. Augustinus libr: 19. de Civitate DEI, Cap: 13. Sensus est, quodd ordò reperiatúr inter res pares, & dispares, vigore cuius ordinis, suis cuiq; tribuitur locus, & gradus. Hoc dictum explicans Henricus in Summ: Art: 52. quæst: 1. in responsione ad primum notat, S. Augustinum loqui de ordine, qui est in rebus corporalibus: sed mihi id non probatur, quia non tantum in corporalibus, sed etiam in spiritualibus ordo servatur, & talis est inter Angelos, quorum sunt mul-

et ordines, ut constat ex Sacra Scriptura. 2do: Idem Henricus monet, quod in corporibus ordo non est, nisi disparium: si autem est parium, tunc hoc non est secundum rationem, quia paria sunt, sed largè sumendo paritatem, & imparitatem, pro quacunq; diversitate, vel dissimilitudine. Cæterum & hoc videtur non subsistere, quia duo oculi unus hominis, vel bruti, sunt sibi pares, & tamen inter illos, est ordo naturalis. Similiter dici potest de ambabus manibus, vel duobus pedibus hominis.

521. *Objectum cognoscibile, proportionatur virtuti cognoscitivæ.* Habet id axioma S. Thomas 1. parte, quæst: 85. Art: 1. in 6. Quod sic limitandum videtur: Objectum cognoscibile naturaliter, proportionatur virtuti cognoscitivæ: non autem objectum cognoscibile supernaturaliter, vel notum ex sola fide: & sic Mysterium Trinitatis, & Incarnationis, non proportionatur virtuti cognoscitivæ naturali: vel si ibi est aliqua proportio, illa est valde remota, quia Mysterium SS. Trinitatis, & Incarnationis, excedit omnem intellectum, & omnem virtutem cognoscitivam naturalem, tantumq; ex fidei lumine cognosci potest.

522. *Quod cognoscitur in communi tantum, non perfecte cognoscitur.* Habetur apud S. Thomam 1. contra gentes, cap: 5. Sensus est: quod cognoscitur, sub generalibus, & universalibus terminis, illud non discretè, & expressè cognoscitur.

523. *Cognitum est in cognoscente, secundum modum cognoscentis.* Est S. Thomæ in 1ma parte, quæst: 12. Art: 4to in corpore. Quod sic intelligendum est: cognitum est in cognoscente intentionaliter, per rationem, & repræsentativè, non autem entitativè, & Physicè.

524. *Quanto aliquid est magis remotum a cognoscente, tanto minus subjacet cognitioni ejus.* Habetur apud S. Thomam

2. senten: distin: 4ta quæst: 1. Art: 2do. Est verissimum, & ratio est, quia sicut à potentia visiva, quantò est magis remotum objectum, tantò minus subiacet potentia visivæ, ita dicendum de objecto cognitionis. Ratio 2da est: quia Mysterium SS. Trinitatis, quantò magis est remotum à cognoscente naturaliter, tantò minus subiacet cognitioni naturali.

525. *Omne, quod est, unum est.* Principium hoc habet fundamentum in doctrina S. Augustini, qui libr: 2do de moribus Manichæorum, cap: 6. inquit: *Nihil est esse, quàm unum esse. Itaq; inquantum quodq; unitatem adipiscitur, intantum est: unitas enim, est operatio, convenientia, quæ sunt inquantum sunt, ead; composita sunt, nam simplicia per se sunt, quia una sunt, quæ autem non sunt simplicia, concordia partium imitantur unitatem, & intantum sunt, inquantum assequuntur.* Et libr: de vera Religione. Cap: 23. inquit: *Quis non videat, neq; ullam speciem, neq; ullum omnino esse corpus, quod non habeat unitatis, qualescunq; vestigium.* His præmissis: Dicendum, quòd præfati principij sensus, sit hic: *Omne, quod est, unum est, unitate transcendentali.* Ratio est: quia unitas transcendentalis, est indivisio entis, in se ipsum, & divisio ab omni alio. Sed omne, quod est, defacto est, indivisum in se, & divisum ab omni alio. Ergo &c.

526. *Omne, quod est, verum est.* Pariter principium istud, habet fundamentum in doctrina S. Augustini, qui libr: 7. Confessionum, cap: 15. inquit: *Omnia, vera sunt, inquantum sunt.* Et libr: de vera Religione cap: 34. *Omne corpus, verum corpus est.* Et libr: 2do Soliloquior: cap: 5. *Lapis non est, si verum non est.* Item: *Si dicis nihil esse verum per se, non times, ne sequatur, ut nihil sit per se.* Unde enim lignum est hoc, inde etiam verum lignum est. His præmissis: Dicendum, quòd sensus præfati principij, sit hic: *Omne quod est, verum est, veritate transcendentali.* Ratio est:

Veri-

Veritas transcendentalis, est ratio, vñ cuius ens, est in se ipso, & quo ad se ipsum ens. Sed talis veritas, competit cuilibet enti. Ergo &c.

§27. *Omne, quod est, bonum est.* Principium istud habet etiam fundamentum in doctrina S. Augustini, qui libr: 1. contra Julianum in appendice, Tom: 7. inquit: *Omnis natura, inquantum natura est, bona est.* Et libr: 2. Confess: cap: 12. *Quod non est bonum, non est: si omni bono privabuntur, omnino nulla erunt.* Et libr: 12. de Civitate DEI, cap: 5. *Omnis natura, inquantum natura, bona est.* His præmissis: Dicendum, quod præfati principij sensus, est hic: *Omne, quod est, bonum est, bonitate transcendentali.* Ratio est: Bonitas transcendentalis consistit in eo, quod res sit, & existat, sed cuilibet rei existenti competit talis bonitas. Ergo &c.

ARTICVLVS XXXVII.

§28. *Omne, quod est, quando est, necesse est esse, & omne, quod non est, quando non est, necesse est non esse.* Aristotel: imo Perichermenias. Necesse, seu necessarium duplex est: aliud necessarium necessitate antecedente, aliud necessarium necessitate consequente: Necessarium necessitate antecedente, est actus ille, qui non potest, non esse ideo, quia pro priori ad illum ex parte actus primi, ponitur, aliquid connexum essentialiter cum illo, quod non est in potestate principij ponentis actum: sic *vg:* lignum applicatum passo ustibili, & non impeditum à DEO, necesse est urere: & quidem necesse, necessitate antecedente ustionem, & determinationem, quia ustio ignis non potest non esse, sed omnino debet esse, propter connexionem decreti Divini efficacis, accomodantis se efficaciter exigentiæ ignis applicati, quæ exigit ustionem, hoc
autem

autem decretum, est unum ex requisitis essentialibus, ex parte actus primi ad uisionem. Necessarium ex suppositione, vel determinatione, ac necessitate consequente est, quod non potest non esse ideo, quia supponitur illud esse ipsum, seu, quia supponitur esse aliquid tale, quod ad illud consequitur, & sine illo esse non potest: sic *vg.* dum Petrus actu sedet, necessario sedet necessitate consequente, seu supposito, quodd sedet, non potest non sedere, sed omnino debet sedere, quàm diu sedet, quia non potest cum sessione, componere non sessionem, adeoq; si jam supponitur sedere, ex libera determinatione sua, tunc necessario sedet, in sensu composito sessionis, quia in sensu composito sessionis, non potest sedere, & non sedere simul. His præmissis: Constat sensus præfati principij, nempe sensus est hic: Omne quod est, quando est, necesse est esse, *necessitate consequente, non autem necessitate semper antecedente.* Similiter intelligenda altera pars principij superius allati. Ratio patet ex definitione necessitatis consequentis, & Antecedentis. Brevius loquendo sic potest explicari: Omne, quod est, quando est, necesse est esse, *in sensu composito essendi, non autem in sensu diviso.*

529. *Omne constitutivum, est distinctivum.* Principium istud non subsistit, si procedat de distinctivo specifico, & discriminativo unius rei ab altera: hoc est, si sensus illius sit: Omne constitutivum est distinctivum specificè, unius rei ab altera: Verum autem est, si procedat de constitutivo, habente se per modum partis formalis, ita ut sensus illius sit: *Omne constitutivum, habens se per modum partis formalis, in aliqua essentia, aut toto, est distinctivum specificè unius rei, ab alia.*

530. Ratio primæ partis est: Defacto dantur multa talia constitutiva rerum, vel essentialium, quæ tamen non distinguunt specificè, unam rem, ab altera. Ergo non
omne

omne constitutivum, est distinctivum specificè. Probatur Antecedens. Animal est *vg.* constitutivum Metaphysicum essentiae, tam humanae, quam bovinæ, habens se per modum partis materialis, & tamen per animal, homo non distinguitur specificè à brutis. Similiter materia prima, in omni toto, seu composito physico, est constitutivum physicum ejusdem compositi, habens se pariter, per modum partis materialis, in eodem composito, & tamen per eandem materiam primam, non distinguitur specificè, unum compositum, ab altero composito. Ergo &c.

531. Ratio 2dæ partis est: Totum seu compositum est duplex, unum Metaphysicum, aliud Physicum. Sed constitutivum tam totius Metaphysici, quam physici, habens se per modum partis formalis, est ratio sufficiens, vi cuius una res, distinguitur specificè ab altera. Ergo &c. Probatur minor, quo ad primam partem. Constitutivum totius Metaphysici, habens se per modum partis formalis, est differentia ultima rei (sicut constitutivum totius Metaphysici, habens se per modum partis materialis, est genus rei: totum autem Metaphysicum, nihil aliud est, nisi conceptus metaphysicus, seu definitio rei, constans genere proximo, & differentia ultima) Sed differentia ultima rei, est ratio sufficiens, vi cuius una res distinguitur specie ab altera, quia differentia ultima rei, est tale prædicatum, per quod res differt specie, ab omni non illa. Ergo &c.

532. Probatur minor quo ad secundam partem. Constitutivum totius seu compositi physici, habens se per modum partis materialis, est ipsa materia prima, jam autem constitutivum, ejusdem compositi, habens se per modum partis formalis, est ipsa forma physica ejusdem compositi, sic *vg.* in homine, tale constitutivum, est anima rationalis. Sed forma physica compositi, est ratio sufficiens, ut

unum

unum distinguatur specie physica ab altero: non potest enim ostendi, per quidnam aliud, composita physica differunt, specie physica inter se, nisi per formam physicam, diversam specie, ab altera forma physica, per quid enim? Ergo &c.

533. Addo, Si præfatum principium procederet de distinctivo materiali, & physico, hoc est, si significat unum constitutivum distingui realiter ab altero, ratione suæ ipsius entitatis, tunc verum est de omni constitutivo physico, sive illud se habeat per modum partis formalis, sive per modum partis materialis. Ratio est, quia omne, quodlibet ens, distinguitur realiter ab altero, per suam ipsius entitatem, & omni enti identificatur sua distinctio, ut communiter docetur in Logica.

534. *Qua solè per possibile, vel impossibile ablato perit res, illud est constitutivum rei.* Hæc definitio constitutivi habebatur pro certa, sed qui admittunt connotata, absolute illam negant: quia ablato per possibile, vel impossibile solè connotato rei, seu requisito essentiali, perit res, & tamen connotatum, seu requisitum essentiali, non est constitutivum rei.

535. *Omne, quod movetur, ab alio movetur.* Principium istud est Aristotelis, & D. Thomæ. Aristoteles enim volens probare existentiam causæ primæ, sic inquit: *Necesse est omne, quod movetur, ab alio moveri.* Pariter S. Thomas 1. part: quæst: 2. Artic: 3. inquit: *Impossibile est ergo, quod secundum idem, & eodem modo, aliquid sit movens, & motum, & quod moveat se ipsum, omne enim quod movetur, oportet ab alio moveri.*

536. Dico imo, ex ista propositione: *Omne, quod movetur, ab alio movetur*: non rectè infertur Prædeterminatio physica. Probatur. Ex motione ut sic, seu ex motione generica, ac indefinita, non rectè infertur motio, seu præ-

præmotio, vel prædeterminatio in specie talis, ac determinata. Sed in hoc principio, loquitur Aristoteles, & S. Thomas de motione ut sic, seu de motione generica, ac indefinita; motio autem, seu prædeterminatio physica, est motio in specie talis, Ergo &c. Major constat, quia à genere ad speciem, non valet consequentia. Minor etiam patet, quia in prædicto principio, neq; Aristoteles, neq; S. Thomas determinat motionem, in specie talem, sed genericè, indefinitè, ac irrestrictè, loquitur: *Omne, quod movetur, ab alio movetur.* Neq; omne, quod movetur Physicè ab alio, eo ipso movetur prædeterminativè, adeoq; in prædicto principio *ly movetur, ly moveri*, sunt termini generici, consequenter ex illis non possunt inferri termini specifici.

537. Dico 3tio. Principium prædictum verum est, si per motionem istam, intelligatur concursus generalis DEI, vi cujus DEUS concurrit ad omnem actum, & operationem causarum secundarum: in hac enim acceptione præfati principij, sensus est hic: *Omne, quod movetur, movetur, seu juvatur ab alio, nempe DEO.* Sine quo creatura non potest prodire in actum, si DEUS suum concursum generalem subtrahat juxta illud: *Sine me, nihil potestis facere.*

ARTICVLVS XXXVIII.

538. **O**Mne nolle, præsupponit aliquod velle. Præsuppono, postquam Subtilissimus Scotus proposuerit sibi quæstionem. Utrùm peccatum primum Angeli, formaliter fuit superbia? multa circa hoc adfert nro 1mo, & 2do, tandem nro 3tio, ad meliorem, & firmiorem decisionem quæstionis propositæ, concludit, quòd duplex sit actus voluntatis, scilicet velle, & nolle. Nolle est actus positivus voluntatis, quò fugit objectum dis-

conveniens, seu refilit, ab objecto disconveniente. Velle est actus pariter positivus, quò acceptat objectum aliquod conveniens. Hoc ipsum velle juxta eundem Scotum duplex est, aliud amicitiae, aliud concupiscentiae. Velle concupiscentiae, & ipsius objecti, quod volo alicui alij amato. Velle amicitiae est ipsius objecti, cui volo bonum. Posita hac divisione actuum voluntatis, supra citatus Doctor, deinde immediatè subjungit, & docet, quòd primus actus voluntatis, debeat esse non alius, nisi velle, & quòd, omne nolle, præsупponit velle, seu quòd prius à voluntate, debeat elici velle, circa aliquod objectum, tum deinde nolle. Et hanc doctrinam in 2. distinct: cap: 9. sro 2do probat expressè, & præmittit hoc sine, tanquam fundamentum, ut postea resolvat, quale fuerit peccatum Angeli, an velle? an nolle? consequenter an luxuria spiritualis, seu philancia? an superbia? Quoniam autem hanc doctrinam universaliter tradit, dicit enī hīs terminis: *Omne nolle præsупponit aliquod velle*, ideo hīc dicendum, utrū hęc propositio, mereatur nomen propositionis universalis, aut principij; His præmissis.

539. Dico: Non omne nolle, præsупponit aliquod velle. Probatur. Si omne nolle, præsупponeret aliquod velle, tunc voluntas nostra, non posset unquam elicere nolle, nisi prius eliciat velle. Sed hoc dici non potest. Ergo &c. Probatur minor: Voluntas nostra æqualiter est libera, tam ad velle, quàm ad nolle. Sed si non posset prius ponere nolle, sed omnino velle, tunc non esset æqualiter libera, tam ad nolle, quàm ad velle. Ergo &c. Probatur minor. In data suppositione voluntas nostra non esset libera ad velle. Ergo &c. Probatur Antecedens. In data suppositione, voluntas deberet ponere hunc omnino determinatè actum, nempe velle, non posset autem ponere primò nolle. Ergo &c. Antecedens certum est.

est apud oppositos. Consequentia probatur. Universaliter illa potentia non est libera, ad illum actum, quæ hunc determinatè actum, debet primò ponere, & non habet potestatem, alium primò ponendi. Sed in dato casu, voluntas deberet hunc determinatè actum ponere, nempe velle, non posset autem primò ponere alium, *vg:* nolle. Ergo &c. Minor certa, Major patet inductione. Si *vg:* Petrus vellet primò audire Missæ Sacrificium, tum deinde prandere, tandem Tyrannus superveniens, impediret illum, omnino ab audiendo Sacrificio, & determinaret omnino ad priùs prandendum, tunc defacto illa non auditio, seu omisso Missæ, non esset libera Petro, quò ad prioritatem, & sic de alijs instantijs. Ergo &c.

540. Probatur 2do. Ab everfione fundamenti. Ideo omne nolle, præsupponeret aliquod velle, quia à nulla re, refugimus, nisi, quia non potest stare cum aliquo, quod acceptamus, tanquam conveniens, ut expressè docet subtilis Scotus. Sed hæc ratio non subsistit. Ergo &c. Probatur causalis verbis ipsius Subtilissimi Scoti dicentis: *Istorum actuum patet ordo, quia omne nolle, præsupponit aliquod velle, à nullo enim refugio, nisi, quia non potest stare cum aliquo, quod accepto, tanquam conveniens: & hoc dicit Anselmus, de casu Diaboli, capitulo 3tio, ponens exemplum de avaro, nummo, & pane. Hactenus Scotus.*

541. Minor probatur. Defacto à multis rebus refugimus, & multas res cavemus, vitamus, & abhorremus, licet illæ res, possint stare cum eo, quod acceptamus: sic *vg:* Multa peccata venialia (imò & unum) refugimus, cavemus, vitamus, & abhorremus, licet illa possint stare cum eo, quod acceptamus, nempe cum gratia sanctificante. Pariter multi refugimus divitias, & honores, licet divitiæ, & honores possint stare cum eo, quod acceptamus, nempe cum salute animæ nostræ: multi enim

divitias, & honores habuerunt, & tamen salutem animæ, cum divitijs, & honoribus obtinuerunt. Pariter multi refugimus conversationem hominum, licet illa possit stare cum eo, quod acceptamus, nempe cum amicitia, & benevolentia hominum, & sic de alijs. Ergo non ideo aliquid præcisè refugimus, quia illud non potest stare cum eo, quod acceptamus, sed vel ideo, vel propter alias rationes.

542. Quoniam ergo Subtilissimus Scotus, loco citato docet, quod ab omni re, non alia ratione refugimus, nisi, quia non potest stare cum aliquo, quod acceptamus. Ideo prædicta causalis, & doctrina, subsistere non potest, siquidem ultra dicta, possumus refugere, vitare, & cavere aliquid, propter multas alias causas, & sic primò refugimus peccatum mortale, ideo, quia hoc DEUS fugiendum, & cavendum præcepit. 2do. Quia peccatum mortale, vitam animæ aufert, mortem infert, infernum causat, à Cælo separat. 3tio. *vg:* ideo, quia peccatum mortale conscientiam affligit, pacem internam tollit, & ad alia peccata disponit. 4to. Quia peccatum mortale est ex natura sua turpe, & abominabile. 5to. Possumus etiam peccatum mortale refugere ideo, quia illud non potest stare cum eo, quod acceptamus, nempe cum gratia sanctificante: sed quod illud propter hanc solam rationem refugiamus, hoc nunquam verum est: siquidem voluntas, potest ab aliquo abjecto refugere, etiamsi nullam aliam rationem habeat, nisi hanc, ut exerceat libertatem suam, utq; apud illam stet, pro ratione voluntas.

543. Confirmatur. Motivum formale quò afficitur voluntas ad velle hoc *vg:* objectum, est ratio boni in eodem objecto: Motivum formale, quo trahitur voluntas ad nolle, hoc *vg:* objectum, est ratio mali in eodem objecto. Sed voluntati potest prius representari in objecto ratio mali, quàm ratio boni, quæ enim in hoc implicantia?

ergo

ergo voluntas potest prius nolle malum, quam velle bonum. Ergo in dato casu, est prius nolle, quam velle. Ergo non est universaliter verum, quod omne nolle, præsupponit aliquod velle: ad summum tunc vera est, quando voluntati repræsentatur in objecto prius ratio boni, quam mali: tunc enim voluntas habens repræsentatam sibi primò rationem boni, potest etiam primò ponere velle, cæterum non necessitatur, ut etiam tunc primò ponat velle, & deinde nolle, quando primò rationem boni repræsentatam habet, sed potest illud pro sua libertate omittere, & postmodum ponere nolle, si ei repræsentatur ratio mali in objecto.

A R T I C V L V S XXXIX.

244. *Illud est mirabilius, quod est potentius.* Ita S. Augustinus libr: 1. de Civitate DEI, cap: 14. ubi inquit: *Verum illud nostrum de Jona Propheta incredibilis est: planè incredibilis, quia mirabilius, & mirabilius, quia potentius.* Sensus ergo præfati axiomatis potest esse hic: Illud est mirabilius, ad quod faciendum, vel producendum majori potentiâ vel extraordinariâ causa utitur. Hoc axiomate usus est noster Stanislaus à Lowicz, S. T. D. Conventus Gnesnensis Præpositus, pro Immaculata Conceptione B. V. MARIÆ, dum in Enchiridio suo, Concione ima fol: 70. inquit: *Quando dixit: Beatus venter, à parte totum intelligere debemus, ut totam Virginem Beatam, Sanctam, mundam, Immaculatam, atq; ab omni prorsus peccato alienam credamus, nec unquam originalè peccatò conspurcatam. Quoniam tota pulchra mirabili DEI potentia, facta est. Scripsit B. Augustinus libr: 1. de Civit: DEI, cap: 14. Illud est mirabilius, quod est potentius. Hic profecto magna potentia, etiam verò, & magnum miraculum.*

545. *In pœnis æternis, nunquam unus punitur pro alio.* Est S. Augustini. Verum est, quòd ibi unus non punitur pro alio: tamen multi puniuntur pro alienis peccatis, quæ tenebantur impedire, & non impedierunt, vel peccati alieni, causa fuerunt.

546. *Potentia non indiget habitu, propter id, ad quod naturaliter est determinata.* Est apud S. Thomam in quæst: disputat: quæst: de fide, Art: 10. Hoc axioma constat inductione, quia omnes potentix quæ naturaliter determinatæ sunt, ad aliquid, non indigent habitu.

547. *Potentia, quæ ordinatur ad aliquod objectum, secundum communem rationem, non diversificatur, per differentias speciales, sub illa ratione communi contentas.* Est S. Thomæ 1, parte, quæst: 82. Art: 5. constat inductione; sic *vg:* potentia odorativa, non diversificatur per diversos odores, & potentia auditiva, per diversos sonos.

548. *Quælibet potentia delectatur naturaliter, in objecti convenientis consecutione.* Ita S. Thomas 1. Sentent: ad Hannibaldum, dist: 1. quæst: unica, Art: 1. ad 5^{um}. Ratio est, quia cuilibet potentix est connaturale delectari de suo fine, quem consequitur.

549. *Nihil subest alicui potentix, vel habitui, nisi mediante ratione formali objecti.* Ita S. Thomas 2da 2dæ, quæst: 1. Art: 3. in corpore. Ratio est, quia omnis potentia, respicit principaliter, rationem formalem sui objecti.

550. *Eadem est potentia contrariorum.* Est S. Thomæ 2. de Cælo, Lect: 1. Est verissimum de libera voluntate humana, quia hæc potest velle contraria: est item verissimum de materia prima, quæ est capax suscipiendi formas contrarias.

551. *Pura potentia nullum habet actum.* Propositio hæc habetur à multis per modum principij, usitaturq; ab illis in ordine ad hoc, quòd materia prima nullum omni-
no

no habeat actum. De hac propositione, ut aliquid proferamus, sciendum est, quod actus multiplex cogitari potest; alius Metaphysicus, alius Physicus seu informativus, alius entitativus. His præmissis, potest sic explicari.

552. Propositio hæc: *Potentia pura nullum habet actum*: vera est, si significet, quod puræ potentiæ, nullus actus Physicus identificetur realiter, & quod cum nullo actu connectatur Physicè, aut Metaphysicè determinatè: falsa autem est, si significet, quod pura potentia, nullum habeat actum etiam Metaphysicum, aut entitativum.

553. Prima pars probatione non indiget, quia certum est apud omnes, quod nullus actus Physicus, seu nulla forma substantialis physica, identificetur realiter materiæ primæ, certum item est, quod materia prima, cum nullo actu physico connectatur physicè, aut metaphysicè, sed quantum de se indifferens est, ad hunc vel illum actum Physicum. Ergo &c.

554. Probatur 2da pars. Actus Metaphysicus materiæ primæ, nihil aliud est, nisi ipsa differentia rei, seu prædicatum, per quod specificè differt materia à forma. Sed materia prima habet suam differentiam. Ergo &c.

555. Probatur 3tia pars. Actus entitativus materiæ primæ, nihil aliud est, nisi ipsa existentia materiæ primæ. Sed materia prima, habet propriam existentiam, distinctam, ab existentia formæ. Ergo. Minor probatur. Quæ producuntur distinctis actionibus, etiam distinctas habent existentias, nam distincta actio ordinatur, & terminatur ad distinctum terminum, seu effectum. Sed materia, & forma producuntur distinctis actionibus. Ergo &c. Minor probatur. Materia prima producta est per creationem, formæ verò materiales producuntur per generationem. Ergo &c.

556. *Potentia superior potest, quidquid potest inferior, & nobis*

nobiliori modo. Aristotel: 3. de anima. Axioma istud verum est de causa prima in genere causæ efficientis, quæ id totum potest (excepto peccato) quidquid causa secunda potest, concurrîtq; ad omnem effectum creaturarum. Verum item est de omni Magistro, respectu cujuscunq; discipuli sui: Magister enim totum id potest, quidquid discipulus, & quidem nobiliori, perfectiori, & exactiori modo. Tandem verum est, de potentijs ejusdem generis in substantialitate: in his autem, quæ sunt diversi generis in substantialitate, non valet prædictum axioma: sic *vg;* Anima quamvis sit potentia superior, quàm corpus, tamen non potest supplere vicem corporis in composito, & forma quamvis sit superior potentia, quàm materia, tamen non potest supplere rationem materiæ, in eodem composito.

557. *Potentia opponitur actui.* Aristotel: 9. Metaph: & 1. de anima. Sensus est: Potentia ita opponitur actui, ut cum suo actu possit unum idemq; compositum efficere, non autem ita, ut potentia excludat suum actum, ut patet in composito humano, ubi materia prima est potentia, forma substantialis est actus, & tamen ex potentia & actu fit compositum. Potentia ergo & actus opponuntur sibi relative, in quantum potentia habet relationem ad actum, & actus ad potentiam.

558. *Potentia sensitiva contrariatur actui.* Sensus est: Potentia sensitiva habet inclinationem ad resistendum rectæ rationi, interim tamen intellectus prudens, vincit istam inclinationem, & potentiam sensitivam, subditq; suo imperio: Unde fit, quod tam potentia sensitiva, quàm intellectus, tendunt ad unum, idemq; bonum.

559. *Particularis in materia naturali, æquipollet suæ universali.* 1. Periphermenias. Propositio duplex est: alia in materia necessaria, alia in materia contingenti. Propositio argo particularis in materia necessaria, æquipollet suæ uni-

universali: *vg: ista propositio particularis: Homo est rationalis: æquipollet isti: Omnis homo est rationalis.* Aliter dicendum de propositionibus in materia contingenti. Sic *vg: ista propositio: Homo est doctus: non æquipollet isti: Omnis homo est doctus.*

560. *Proprium est substantiæ, in subiecto non esse.* Ita Philosophus in prædicamentis. Axioma hoc explicatione non indiget, sed tantum ratio datur, quia substantia, est ens per se stans. Ergo non requiritur ut sit, & subiectetur in alio subiecto. Deinde sicut proprium est accidentium, esse in aliquo subiecto, & naturaliter non possunt existere sine subiecto, ita pariter proprium est substantiæ, ut non sit in aliquo subiecto.

561. *Positâ formâ substantiali, ponitur etiam aliud, cuius est forma substantialis.* 5. Metaph: Sensus est: Positâ formâ substantiali, in materia prima, cum omnibus requisitis, ponitur etiam aliud, nempe compositum, cuius est forma substantialis: positâ autem formâ substantiali, extra materiam, non ponitur compositum, cuius est forma. Sic in Cælo plurimæ dantur formæ, nempe animæ Beatorum, & tamen ibi non dantur composita humana.

ARTICVLVS XL.

562. *Q*uodlibet est, vel non est. Sensus est: cuilibet Enti competit tantum esse, aut tantum non esse: non competit autem simul esse, & non esse. Unde istud axioma coincidit cum illo: *Impossibile est idem simul esse, & non esse.*

563. *Quanto magis potentia passiva distat ab actu, tanto major debet esse potentia activa, potens producere aliquid ex ea potentia passiva.* Est S. Thomæ ima pars: quæst:

45. Artic: 5. ad 3tium. Videtur esse verum, quia

Gg

quan-

quantò magis lignum humidum distat à calore, tantò major requiritur calor, seu ignis, ad illud comburendum. Ceterùm non est universale, quia *vg:* Petrus inhabituatus in ebrietate, magis distat a sobrietate, quàm Paulus non ita, inhabituatus, & tamen uterq; potest eadem potentia activà abstinere ab ebrietate, & exercere sobrietatem. Unde præfatum axioma sic limitari potest. Quò magis potentia passiva distat ab actu, eò major Geòmetricè, non autem Arithmeticè, debet esse potentia activa.

564. *Quò perfectior est actus, eò perfectiorem exigit potentiam.* Habet fundamentum in Aristotele Metaphys: 9. qui docet actum substantià, & perfectione priorem esse. Ceterùm non est universale, quia si agatur de potentia passiva, tunc actus seu forma physica, non requirit perfectiorem potentiam: sic anima rationalis est actus perfectior, quàm anima irrationalis, & tamen perfectiorem potentiam passivam non exigit, siquidem tam anima rationalis, quàm irrationalis exigit potentiam passivam, materiam primam, quæ in omnibus compositis est ejusdem speciei. Si autem sermo sit, de potentia activa, producente suos actus, tunc certum est, quòd actus perfectior, perfectiorem exigit potentiam activam, sic *vg:* intellectio perfectiorem exigit potentiam, quàm sensatio cujuscunq; animalis irrationalis.

565. *Quò perfectior est potentia, eò perfectiores habet operationes.* sic explicari potest: Quò perfectior est potentia eò semper habet perfectiores operationes. Negandum. Quò perfectior est potentia, eò perfectiores habet aliquando operationes. Concedendum. Ratio est, quia anima rationalis, est perfectior potentia, & tamen non semper perfectiores habet operationes, sed plerumq; habet operationes etiam imperfectas.

566. *Quò perfectius est objectum, eò perfectior est cognitio, posses-*

possessioq; ipsius. Sic limitari potest. Quod perfectius est objectum, eò perfectior Arithmetice est cognitio, possessioq; ipsius; negandum: eò perfectior est *Geometricè* cognitio, possessioq; ipsius; Concedendum. Ratio autem hujus, quòd cognitio objecti perfectioris, non sit *Arithmetice* ita perfecta, sicut est ipsum objectum, est hæc: quia Visio beatifica est cognitio, & possessio DEI, simpliciter infiniti, & tamen ipsa Visio beatifica non est simpliciter infinita. Si autem loquamur de cognitione Divina, qua DEUS cognoscit Creaturas, aliquas perfectiores aliquas imperfectiores, tunc non quòd est perfectior creatura, eò est perfectior cognitio DEI, quia omnis cognitio DEI, sive cognoscat objectum perfectius, sive imperfectius, est simpliciter perfecta, nequè datur majoritas, aut minoritas inter cognitiones Divinas.

567. *Quidquid ex ratione pluribus Communi dicitur de uno, ex illis pluribus, id ipsum debet dici de aliquo quovis, cui ratio hæc Communis est.* Hoc principium communiter accipitur, & intelligitur sine omni limitatione, & sic illustratur videlicet; Si quis negat Petrum existere, ex hac ratione, quòd mortuus sit, debet pariter negare Paulum existere, qui pariter mortuus est. Ratio hujus datur ex illo principio: *Dici de omni, est dici de aliquo.* Item: *dici de nullo, est dici de aliquo non.* Quidquid enim ex ratione communi dicitur de aliquo; dicitur, & dici debet de omnibus, & Singulis, sub tali ratione contentis, aliàs non ex ratione communi diceretur, aut illa ratio non esset sufficiens, ut ex illa de quopiam aliquid diceretur. Quidquid verò dicitur de omnibus, & singulis, sub ratione communi comprehensis, dicitur etiam, & dici debet, de uno quovis singulari, divilim accepto, adeoq; quòd dicitur de uno, ex ratione communi, rectè dicitur, diciq; debet, & de altero, cui talis ratio communis est. Unde communiter censetur,

quòd huic principio infunderetur ille argumentandi modus, qui dicitur: *Argumentum ad hominem*: & retorsio argumenti in adversarium, quæ tunc est, quando sua ratione confutatur adversarius, ejusq; aliqua sententia oppugnatur, illa ratione, quâ ille in diversa materia evincenda, contra nos uicitur, vel quam ex quibusdam principijs admittere tenetur. Contrarium tenent alij Authores, & limitant istud Principium.

568. Qui tandem Authores præfatum principium sine limitatione intelligunt, fundant in eo quæstiones, quæ in Tractatu de Virtutibus Theologicis disputari solent. Prima utrùm amor unius objecti, sit eo ipso amor omnium aliorum objectorum, sub tali ratione, motivoq; communi contentorum? Item utrùm fides de uno objecto, ex ratione, motivoq; communi, sit eo ipso fides, omnium aliorum objectorum, sub tali ratione, motivoq; communi contentorum? Tertia in Tractatu de Pænitentia: Utrùm contritio, seu dolor de uno peccato mortali, ex ratione, & motivo communi, sit eo ipso dolor saltem virtualis, de alijs mortalibus, sub eadem ratione, & motivo communi contentis? Innixi itaq; præfato principio, communiter, resolvunt, & docent, quòd implicet amor unius objecti, ex ratione, motivoq; communi, nisi simul sit amor, & omnium aliorum objectorum, sub eadem ratione communi contentorum: similiter & de contritione concludunt: Unde juxta illos, qui amat *vg*: Petrum, ex hac ratione communi, quia Petrus ingeniosus est, necessario debet amare, saltem virtualiter Paulum, si etiam Paulus ingeniosus est: pariter qui dolet de peccato mortali *vg*: superbiæ, ideo quia DEUS bonus est, necessario saltem virtualiter debet, & de omnibus alijs peccatis dolere, ideo; quia DEUS bonus est; quia Bonitas Divina, est sufficiens, commune, & adæquatum, motivum doloris, de omnibus pec-

peccatis, & omnia peccata, continentur sub eodem motivo communi Bonitatis Divinæ. Quidquid autem quæri solet de amore, vel dolore, ex ratione communi, idem proportionatè quæri potest de omni alia virtute, *vg:* utrùm fides, spes, abstinencia, mortificatio ex ratione communi, circa unum objectum, sit eo ipso fides, spes, abstinencia mortificatio, ab omnibus alijs objectis sub eadem ratione communi contentis? Quare ut hæ, & aliæ difficultates infallibiliter resolvi possint, statuendum est, utrùm præfatum principium, sit omnino universale, & nulla instantia extra controversiam tali infringibile. Hïs præmissis.

569. Dico: Principium præfatum explicandum hõc modò: Quidquid ex ratione pluribus communi, *connexa cum eo, pro cujus ratione datur, & nullatenus dependente, à libertate*, dicitur de uno, ex illis pluribus; id ipsum debet dici de alio quovis, cui hæc ratio connexa, & nullatenus dependens à libertate, communis est: Non tamen quidquid ex ratione pluribus communi, *non connexa, & dependente à libertate* dicitur de uno, ex illis id ipsum debet dici, de alio quovis, cui ratio non connexa, dependens à libertate, communis est. Similiter explicandum est, & illud alterum principium: *Omnia alia, quæ sub rationem communem aliquam (ab quam unum verè affirmatur), cadunt æqualiter, vera sunt æqualiter, adeoq; pariter affirmanda.*

570. Prima pars explicationis, certa est apud omnes, cæterùm claritatis gratiâ, non tam probatur, quàm illustratur: Petrus *vg:* Paulus, Andreas, Michàél, &c sunt plura contenta sub hac ratione communi *homo*: hæc ratio communis, scilicet esse hominis, est omnino independens à libertate, connectiturq; cum esse animalis rationalis, ita ut quidquid sit homo, id omnino debeat esse animal rationale, ut certum est apud omnes. Quidquid ergo ex præ-

prædicta ratione communi, dicitur *vg:* de Petro, contento sub eadem ratione communi, idem omnino debet dici, de Paulo, Andrea, Michæele, & de reliquis omnibus. Unde si *vg:* affirmetur de Petro, quòd sit animal rationale, ex hac ratione communi, quia est homo, id omnino debet affirmari de Paulo, Andrea, & Michæele, & cæteris, propter paritatem rationis.

571. Huius principio taliter intellecto infundantur syllogismi causales, quales sunt *vg:* isti: Ideo Petrus est animal rationale, quia est homo. Sed etiam Paulus est homo. Ergo etiam Paulus est animal rationale. Item: Ideo Paulus est risibilis, quia est homo, sed etiam Andreas est homo. Ergo etiam Andreas est risibilis. Hi, & omnes alij syllogismi causales sunt recti, sed in illis ratio communis pluribus, est connexa, & nullatenus dependens à libertate: ratio enim communis pluribus in prædictis syllogismis est: *Esse hominis*, esse autem hominis, connectitur cum esse animalis rationalis, & cum esse risibilis, nec dependet à libertate, ut certum est.

572. Secunda pars explicationis illustratur. Petrus *vg:* & Paulus, & sic de alijs, sunt contenti sub ratione communi. *Doctus* vel *ingeniosus*, seu sub hac ratione, quòd Petrus sit *doctus*, vel *ingeniosus*, non enim solus Petrus, sed etiam multi alij, sunt, & possunt esse docti, vel ingeniosi: Unde ratio *docti*, vel *ingeniosi*, est ratio communis pluribus, ita sicut ratio hominis, ut jam supra ostendimus. Positò ergo, quòd tam Petrus, quàm Paulus sit *vg:* doctus, voluntas potest amare Petrum, ex hac ratione communi, quia est doctus, potest autem non amare Paulum, etiam si Paulus pariter sit doctus. Ratio hujus, est libertas voluntatis creatæ, cui ex duobus objectis sibi æqualibus, placet unum eligere, & alterum reprobare, juxta illud: *Stat pro ratione voluntas.*

373. Quod si quis dicat: Positò hoc, quodd Petrus sit animal rationale, ex hac ratione communi, quia est homo, debet omnino concedere, quodd etiam Paulus sit animal rationale, ex eadem ratione communi, quia est homo. Ergo positò hoc, quod voluntas amat Petrum, ideo, quia doctus est, debet etiam Paulum amare, si etiam Paulus pariter doctus est.

374. Respondeo concessò Antecedente. Nego Consequentiam. Disparitas est: ideo ille, qui concedit Petrum esse animal rationale, ex ratione communi, quia est homo, debet concedere, quodd pariter Paulus sit animal rationale, quia ratio hominis, connectitur cum animali rationali, & nullatenus dependet à libertate: Jam autem ratio docti, non connectitur cum amore voluntatis (potest enim aliquis esse doctus, & tamen à voluntate non amari) item ratio amoris, dependet à libertate voluntatis, sicut ratio docti à libertate *vg:* Petri, ut certum apud omnes.

ARTICULVS XLI.

375. *Q*uò major est Persona offensa, eò major offensa. Axioma hoc principaliter tribuitur D. Thomæ: prima autem semina, seu insidia illius deducit R. P. Joannes de Ulloa, ex Aristotele 5. Ethicor: cap: 5. dicente: *Si is, qui Magistratum gerit, alium percutit, non est percutiendus: at si quis Magistratum percusserit, non solum reperiendus est, sed & supplicio afficiendus.* In hoc axiomate explicando, duplex est Authorum sententia, prima DD. Theologiarum, qui docent absolutè, quodd quò major sit Persona offensa, eò major sit offensa: & quia Persona Divina est infinita simpliciter, ac dignitas, seu Majestas ejus, est simpliciter infinita, ideo etiam juxta illos peccatum, per quod eadem

eadem Persona Divina offenditur, est infinitum simpliciter, in ratione offensæ. Secunda sententia docet idem axioma, non esse absolutè, & sine omni limitatione verum, sed in aliquo sensu verum, adeoq; limitandum, & explicandum. Limitatur ergo hõc modò: Quò major est Persona offensa, eò major est offensa, *major inquam est, proportione, & calculatione Gèométrica, non autem Arithmetica*: hoc est: Quò major est persona offensa, eò major est offensa, majoritate non omnino exactâ, & tantâ, quantâ v.g. est Persona offensa, sed majoritate minori, & inæquali: Unde licèt juxta hos Authores crescat offensa, ex dignitate, & majoritate Personæ offensæ, tamen non crescit omnino tantum, quantum crescit dignitas Personæ offensæ, sed nonnisi crescit proportionatè, & limitatè: consequenter licèt Persona Divina offensa, sit infinita simpliciter, tamen peccatum non est infinitum simpliciter, sed finitum. Et ita communiter docent plurimi Authores, quorum sententiam sequor.

576. *Quando sunt duo agentia, quorum unum est fortius, & alterum debilius, fortius producit citius suum effectum, quàm debilius.* Hoc axioma verum est, de agentibus sibi contrariis, quorum unum resistit alteri, ipsa enim resistentia unius contrarij, contra alterum contrarium, causat retardationem, adeoq; quod agens est fortius, illud citius producit suum effectum. Quando autem prædicta duo agentia, non sunt sibi contraria, nec sibi resistunt, tunc possunt ambo simul, suum producere effectum: Sic v.g. Duo corpora lucida, quorum unum est intensius altero, possunt ambo, in instanti suum producere lumen.

577. *Quidquid potest causa prima cum secunda, hoc potest se sola.* Author in libr: de Causis. Sensus est: Quidquid potest causa prima cum secunda, hoc potest se sola *in genere causæ efficientis, seu tanquam causæ efficiens, sed in genere causæ*

*causæ formalis, vel materialis, non potest id totum facere: Cau-
sa enim prima, non potest esse causa formalis, vel mate-
rialis alicujus compo-
siti, ut nemini dubium.*

578. *Quaecunq; differunt genere, differunt numero, & spe-
cie. 5. Metaphys: Sentius est, quæ diversa habent genera,
illa sunt diversa numerô, & specie.*

A R T I C V L V S XLII.

579. *ID, quod est formale (seu ratio formalis alicujus)
potius est, quàm materiale. Ita S. Thomas 2da
2da, quæst: 9. Art: 2do ad 3tium. Ratio est, quia forma-
le: seu ratio formalis entis, habet se per modum actûs,
seu formæ. Materiale autem habet se per modum poten-
tiæ seu materiæ: porro forma est potior, quàm materia.
Sed in DEO istud axioma, non habet locum, quia ibi li-
cèt sit ratio formalis constitutiva DEI, nihil tamen est
materiale, vel potentiale.*

580. *In unoquoq; principalius est id, quod est formale in
ipso, quàm quod est materiale in eo. Ita S. Thomas quæst:
26. de passionibus animæ Art: 2do. Hoc axioma coinci-
dit cum præcedenti.*

581. *Remoto formali cujuslibet rei, tollitur ipsa res. Con-
stat ex S. Thoma 3tia parte, quæst: 86. Art 4. Ratio
est, quia ratio formalis rei, est essentialis eidem rei. Er-
go si illa tollatur, tollitur & ipsa res.*

582. *Quot convenit alicui per formalem rationem suam,
convenit illi ubicunq; ponatur, sive in relativis, sive in absolutis.
Est Joannis Baconis 1. senten, dist: 6. quæst: 1. Art: 3.
Ratio est eadem quæ supra.*

583. *Remotô priorê, removetur posterius. Axioma hoc
est Doctoris Angelici, illudq; sic explicari potest: Remo-
tô priorê prioritate temporis, dignitatis, vel etiam loci, non*

Hh

remo-

removetur posterius, remoto autem priori tali, cum quo posterius connectitur Metaphysicè, vel Physicè, imò aliquando & moraliter, removetur, & illud posterius, taliter connexum.

584. Ratio primæ partis est: Remoto Petro *vg.* hodie nato, non est necesse removeri Paulum cras nascendum. Remoto Episcopo, vel Rege per mortem, non est necesse removeri Capitulum, vel Senatum. Remoto pariter Andrea, tenente primum locum, non est necesse removeri Matthæum posteriori loco sedentem, & sic de alijs. Ergo remoto priori, prioritatem temporis, dignitatis, vel loci, non est necesse removeri posterius.

585. Ratio 2dæ partis est: Connexio Metaphysica, imò etiam physica (supposito quoddam non sit impedita) talis est naturæ, ut si extremum prius pereat, cum quo posterius prædicto modo connectitur, necessariò debet perire, & ipsum posterius, ut patet inductione: sic quia posterius, *vg.* creatura connectitur Metaphysicè cum DEO, ideo si DEUS per impossibile periret, & removeretur (quod implicat) necessario deberet perire, & removeri creatura. Pariter quia dies hodierna connectitur Physicè cum existentia solis, ideo si pereat sol, necessariò deberet perire & dies, nisi miraculosè conservaretur à DEO, etiam remoto sole. Ergo remoto priori tali, cum quo connectitur Metaphysicè, vel Physicè posterius, necessarium est, ut idem posterius removeatur.

586. Ratio 3tiæ partis est: Vicarius Episcopi, connectitur moraliter cum Episcopo, quo ad exercitium, & Officiū Jurisdictionis Episcopalis, remotoq; tali Episcopo per mortem, removetur seu cessat Jurisdictio Vicarij, ut certum est ex praxi continua. Ergo aliquando dum posterius connectitur moraliter cum priori, tunc si illud prius removeatur, necessarium est removeri, & tale posterius. Dixi *aliquando*, quia id non est universaliter verum,

rum, siquidem amor filij, connectitur aliquando moraliter, cum existentia Matris, vel Patris, & tamen remota per mortem Matre, vel Patre, potest amor Filij non cessare, erga Patrem, & Matrem,

587. Tota hæc explicatio est conformis Doctori Angelico, qui 1. 2dæ, quæst: 15. Art: 5. dicit: *Remoto priori, removetur posterius, quod propriè ex eo tantum sequitur: si autem aliquid ex pluribus sequi possit, non propter hoc, posterius removetur, una priorum remota.* Sicut si induratio possit fieri, & à calido, & à frigido, (nam lateres indurantur ab igne, & aqua congelata induratur ex frigore) non oportet, quod remoto calore, removeatur induratio. Quod idem est, ac si diceret; quando unus idemq; effectus, dependet essentialiter ab una determinate causa, ita ut ex alia sequi, vel ab alia ulla produci non possit, tunc remoto priori, seu illa causa, necessarium est removeri & posterius, seu effectum: quando autem unus idemq; effectus, dependet à pluribus causis, vel principiis, tunc licet una causa removeatur, non est omnino necessarium removeri effectum, quia hic potest adhuc produci, vel conservari, à reliquis causis, vel principiis.

A R T I C V L V S XLIII.

588. **I**llud, quod quidquid habet, hoc est: est omnino simplex. Hanc propositionem confitetur se de-
sumpsisse Aloysius Novarinus parte 2da, libr: 12. Axiomatum, fol: 192, ex verbis S. Augustini, libr: 11. de Civitate DEI, cap: 10. ubi idem S. Augustinus inquit, DEUM ideo dici simplicem, quia quod habet, hoc est. Universaliter igitur illud, quod, quidquid habet, hoc est, est omnino simplex. Verba S. Augustini, sunt hæc: *Non enim sola est ista Nominis Trinitas, sine substantia Personarum, sicut*

Sabelliani Heretici putaverunt. Sed ideo simplex dicitur, quoniam quod habet, hoc est: exceptō, quod relativè, quæq; Persona ad alteram dicitur. Nam utiq; Pater habet Filium, nec tamen ipse est Filius: & Filius habet Patrem, nec tamen ipse est Pater. In quo ergo ad se ipsum dicitur, non ad alterum, hoc est, quod habet: Sicut ad se ipsum dicitur vivens, habendo utique vitam, & eadem vita ipse est. Propter hoc itaq; natura dicitur simplex, cui non sit aliquid habere, quod vel possit amittere, vel aliud sit habens, aliud quod habet, &c. Quoniam juxta S. Augustinum, ens simplex est illud, quod quidquid habet, hoc est: quæri potest, quid intelligatur per illa verba: quod quidquid habet, hoc est? Respondeo per ista verba: quod quidquid habet, hoc est: intelligitur, quod quancunq; habet perfectionem ens simplex, tunc omnis illa perfectio est ipsissimum hoc ens simplex. Seu clarius loquendo, quancunq; perfectionem habet ens simplex, hæc omnis perfectio, ita realiter adæquatè identificatur enti simplici, ut de illo possit prædicari. Sic vg: DEUS habet illas perfectiones: Aseitatem, Omnipotentiam, Omniscientiam, Immensitatem, Misericordiam, Justitiam, Intellectionem, Volitionem &c. Hæ ergo omnes perfectiones, sunt DEUS, & DEUS est omnis illa perfectio, unde verè dicitur: Omnipotentia est DEUS, Aseitas est DEUS, Omniscientia est DEUS, Immensitas est DEUS, Misericordia DEI, est DEUS, Justitia DEI, est DEUS, Intellectio, & Volitio DEI, est DEUS, &c &c. Hæc explicatio est conformis S. Augustino loco citato dicenti: Habendo utiq; vitam, & eadem vita ipse est. Hic tamen subintelligenda est illa clausula, quam ipse S. Augustinus addit: Exceptō, quod relativè quæq; Persona, ad alteram dicitur.

589. Dices: Etiam Creatura vg: homo, habet suas perfectiones, sibi realiter adæquatè identificatas, quæ possunt prædicari de homine, sic vg: rectè dicitur: *Homo est animal*

animal rationale, item animal rationale est homo. Ergo sequeretur quod homo esset ens simplex. Respondeo distinguo Antecedens. Creatura *vg: homo, habet omnes perfectiones, sibi realiter adæquatè identificatas. Nego Antecedens. Habet aliquas perfectiones sibi realiter adæquatè identificatas. Concedo Antecedens, & nego Consequentiam, ac dico, ad rationem entis simplicis, requiritur, ut omnes perfectiones ejus, sint ipsi realiter identificatæ, jam autem perfectiones hominis, non omnes sunt eidem homini identificatæ: sic* *vg: Intellectio, & Volitio hominis, non sunt illi realiter adæquatè identificatæ, sed potius distinguuntur realiter ab illo: in DEO autem Intellectio, & Volitio Divina, identificatur realiter eidem DEO. Idem dicendum de omnibus alijs actibus Divinis.*

590. *Nulum simplex potest esse à duobus. Reperitur apud S. Thomam 1. senten: distin: 11. quæst: 1. Art: 1. sed non est universale, quia Spiritus Sanctus procedit à Patre, & Filio, & tamen est ens simplicissimum. Unde S. Thomas, ibidem in responsione ad 7mum, inquit: Dicendum, quod simplex non potest procedere à pluribus, quæ sunt diversa per essentiam, quorum sunt diversæ operationes, secus quorum una sit virtus, sicut Spiritus Sanctus, procedit à Patre, & Filio.*

591. *Simplex, si attingitur, totum attingitur. Est apud S. Thomam in quæstionibus disputatis, quæst: 7. de simplicitate DEI, Art: 1. ad 2dum. Ratio est: quia omne simplex est indivisibile. Ergo dum attingitur, totum attingitur. Adverto tamen, quoddammodo ens simplex, totum attingitur, tamen non totaliter, seu non plenariè comprehenditur, nam dum cognoscimus DEUM existere, attingimus Eum totum, quia simplicissimum, & indivisibilem, tamen Ejus essentiam non comprehendimus.*

592. *Quanto aliquid est propinquius uni simplici, tanto minus*

minus dividitur. Est apud S. Thomam 2do senten: distin: 3tia, quæst: 1. Art: 3. qui in responsione ad 3tium inquit: *Esse verum de simplicitate naturæ, non de pluralitate graduum.* Unde Angeli DEO simplicissimo propinquiores sunt, tamen valde multiplicantur, licet naturâ, simpliciores hominibûs.

593. *Major est simplicitas, ubi est identitas sine distinctione, quam cum distinctione.* Est apud S. Thomam 1. Senten: ad Hannibaldum, dist. 8. quæst: 3. Art: 1. ad 2dum. Circa hoc axioma illud adverto, quod in DEO datur identitas, cum distinctione reali Personarum inter se, & tamen in DEO datur simplicitas summa. Præterea juxta doctissimos Thomistas, inter Prædicata DEI absoluta, datur distinctio virtualis intrinseca, & tamen inter eadem prædicata, datur summa simplicitas.

594. *Simplex, aut totum habetur, aut totum amittitur.* Est S. Thomæ 1. 2dæ, quæst: 53. Art: 2. Ratio est: quia ens simplex nullas habet partes. Ergo vel totum habetur, vel totum amittitur: totum inquam habetur, modo superius expresso.

595. *Ab uno simplici, non procedit nisi simplex.* Est apud S. Thomam, in quæst: disput: quæst: 3. de Potentia DEI, Art: 6to. Ubi in responsione ad 22. illud solidissimè explicat. Non est ergo universale, quia DEUS est ens simplicissimum, & tamen ab eo plurima processerunt non simplicia, ut constat, ex tot creaturis.

596. *Quanto aliquid est magis actuale, est magis simplex, & sic tanto minus illi competit latitudo.* Est Joannis Baconis 1. senten: dist: 16, quæst: 1. Art: 4. §. 1mo. Est verum, si procedat de DEO, qui est actus purissimus: alia autem licet sint actualia, tamen non sunt simplicia, quia non sunt actus puri.

597. *Species sunt sicut numeri, in quibus non reperiuntur æqua-*

æquales. Vel ut Aristoteles 8. Metaphys. inquit: *Species rerum, habent se sicut numeri.* Doctissimus Joannes de Ulloa, censet hoc axioma verum esse, quatenus inter species distinctas, inæqualitatem similitudinis, id est dissimilitudinem concedere oportet: si enim duo non fuerint inter se, notabiliter dissimilia, erunt similia in tota sua essentia Metaphysica. Ergo ejusdem erunt speciei. Ergo si non fuerint ejusdem speciei, necesse est, quod aliquò prædicatò essentiali differant, eò quod & in illo dissimilia sint. Ego censeo præfatum axioma posse sic explicari: Species quæ *defacto* dantur, sunt sicut numeri. Concedendum. Species etiam *possibiles*, ultra has, quæ *defacto* dantur, sunt sicut numeri. Negandum. Quia multi probabiliter docent, duas species adæquatè distinctas, posse esse perfectione pares. Inter species autem, quæ *defacto* dantur, non sunt ostendibiles, quæ sint sibi omnino in perfectione pares, ut patet inductione.

598. Illud hic adverto. Numeri si immediatè successivè post se ponantur, unus alteri inæqualis est, solum quò ad unitatem, scilicet unus alterum superat, sola unitate, ut patet reflectenti. Quando ergo dicitur: *Species sicut numeri*: non est sensus: quod sicut numeri prædictò modò sumpti, sola unitate se se superant, & sunt sibi inæquales, ita & species una alteram superat, uno tantum omnino gradu perfectionis; non est enim inter species, hæc exacta, & arithmetica inæqualitas, sed solum *géométrica*.

599. *Sicut principium in speculabilibus, ita finis in agilibus, seu operabilibus.* Est Philosoph: 7. Ethicor: & 2. Physic. Præfatum axioma habet sensum istum: *Sicut se habet aliquod principium universale in scientijs speculationis, ita finis in operibus practicis.* Porro principium quodlibet, ita se habet in scientijs speculativis, ut si sit principium Metaphysic.

physicum, conclusio, & veritas ex illo deducta, sit Metaphysica, si Physicum, conclusio evadat certa Physicè: si morale, conclusio evadat certa moraliter. Eodem modò se habet finis in operibus nostris, ut si finis noster sit bonus, opus nostrum evadat bonum, si malus, opus evadit malum. Si finis est contra virtutem religionis, & in loco sacro, opus evadit sacrilegum: Si sit contra justiciam, opus evadit furtum, vel rapina, vel aliud simile. In hoc ergo principia Scholastica, habent proportionem, & convenientiã, cum quocunq; fine, quòd sicut à principiis specificantur, vel certificantur scientiæ, ita à finibus specificantur opera nostra.

600. *Sublata quacunq; parte integrante, tollitur totum.* Sensus est: Sublata quacunq; parte integrante, seu constitutiva totius, vel essentialiter necessaria ad totum, tollitur totum: sublata autem parte non constitutiva totius, nec essentialiter necessaria ad totum, non tollitur totum: sic *vg:* Sublata manu, vel digito, non tollitur totum. Addo, quòd dentur in composito tales partes, quæ licèt non sint constitutivæ totius, tamen illis sublati, tollitur totum, qualis *vg:* pars, est caput, vel cor: sublato enim capite, vel corde, tollitur homo.

601. *Solius substantiæ est definitio.* Aristotel: 7. Metaph: Sensus est: quòd substantia possit definiri, independenter ab accidente, accidens autem passim definitur, dependenter à substantia, licèt aliquando etiam accidens definitur sine respectu, & ordine ad substantiam.

A R T I C V L V S LXIV.

602. *O*Mnia opera ad extra sunt toti Trinitati communia. Est principium omnium Theologorum. Porro opera DEI, alia sunt ab extra, alia ad intra opera DEI

DEI ad intra sunt Processiones Personarum Divinarum: opera ergo ad extra, sunt communia toti Trinitati, quia tota SSma Trinitas creavit cælum, & terram, & omnia quæ sunt in mundo: opera autem ad intra, sunt propria Personis Divinis, de quibus communiter agunt Theologi.

603. *Omne totum est majus sua parte.* Est evidens in creatis, non autem in Mysterio Trinitatis. Et hoc constat ex S. Augustino citato, nro 262. ubi solvendo argumenta Infidelium ex hoc principio, inquit: *In rebus corporeis ita esse, non in illa summa Trinitate.* Plura videantur citato nro 262.

604. *Quidquid convenit parti, & toti, prius convenit parti, quam toti.* Est S. Thomæ in 3. distin: 2. quæst: 2. Art: 1. Ratio est, quia pars præsupponitur ante totum, quia totum componitur ex parte, vel partibus. Ergo illi prius aliquid convenit, quam toti. Unde quando totum dicitur corporeum, vel materiale, prius hoc convenit corpori, vel materiæ, ex qua componitur totum.

605. *Totum universale adest cuilibet parti secundum totam suam essentiam, & virtutem.* Est S. Thomæ ima parte, quæst: 77. Art: 1. Constat inductione sic *vg:* Animal est totum universale, & hoc adest seu reperitur in omnibus suis partibus, seu inferioribus sub se contentis, *vg:* in homine, equo, cane, & alijs.

606. *Totum est compositius, & posterius suis partibus.* Est S. Thomæ 2. Pericher: 1. ult: ultima. Ratio est eadem, quæ supra data est, quod pars, sit prior toto.

607. *Ubi totum est, partes quoque omnes esse, necesse est.* Ita loquitur S. Fulbertus Carmotensis, sermone contra Judæos. Est verum de composito substantiali physico, & partibus ejus constitutivis: non autem de toto integrali, vel morali, quale est *vg:* Respublica, communitas, vel Civitas: potest enim tota Respublica subsistere, sine suis aliquibus, partibus.

608. *Nihil convenit alicui toti secundum partem, nisi quod convenit parti.* Ita subtilis Scotus 1. senten: distin: 19. quæst: 2da. Ratio est, quia determinatio totius, dimanat à parte, ex qua componitur. Ergo si pars aliqua non habeat aliquam denominationem, non potest illam toti tribuere.

ARTICULVS XLV.

609. **D***E summa veritate, nullus potest judicare.* Ita docet S. Augustinus, de vera Religione: hoc dictum, sic potest explicari: De summa veritate, id est de rebus ad fidem spectantibus, nullus privatus potest judicare, potest tamen Caput Ecclesiæ Summus Pontifex, & frequenter judicat, & decernit, quid sit credendum. Quod si per summam veritatem intelligatur ipse DEUS, tunc de Eo nullus potest judicare, tanquam iudex, quia creatura non habet potestatem, supra suum Creatorem. Huc spectat illud Isaia 40. ver: 13. *Quis adjuvit Spiritum Domini? aut quis Consiliarius ejus fuit, & ostendet illi?* &c.

610. *Rationalis natura, refugit falsitatem, quantum potest.* Ita S. Augustinus in Enchiridio. Hoc dogma ita explicari potest: rationalis natura prudenter, & non contumaciter agens, refugit falsitatem, quantum potest, tamen rationalis natura, imprudenter, vel contumaciter agens, non refugit falsitatem, quantum potest: imò penes falsitatem se se opponit, qualiter faciunt Hæretici.

611. *Majoris est Authoritatis, qui nullo modo potest mentiri, aut fallere, quam qui aliquomodo fallere potest; aut mentiri.* Ita ex S. Augustino colligit, & infert Malbertus quæst: 1. de objecto fidei Art: 3. dubio 7mo. Hæc propositio, est verissima, & lumine naturæ nota.

612. *Omne, quod est verum, à prima veritate verum est.* Hæc doctrina est S. Augustini apud Alensem 3. part: sum: quæst

quæst: 78. membr: 4. Ratio est: sicut enim omne bonū est, à prima Bonitate, nempe DEO: ita omne verum, est à prima Veritate: Omnis enim creatura à DEO totum participat, quidquid habet.

613. *Quod ab omnibus dicitur, non potest totaliter falsum esse.* Est apud S. Thomam 1ma 2dæ, quæst: 5. Art: 3. ad 3tium. Hoc axioma ita limitari potest. Quod ab omnibus fidelibus, vel classicis Authoribus, & fide dignis dicitur, non potest totaliter falsum esse. Quod ab omnibus infidelibus vel Hæreticis dicitur, illud potest totaliter falsum esse, ut constat experientiâ, multi enim, aut omnes Hæretici, opponuntur penes suos errores, & tamen illi, sunt totaliter falsi.

614. *Illud, quod non impletur, nisi aliqua variabili conditione existente, non habet immobilem veritatem.* Ita S. Thomas quæst: de Prophet: Art: 11. Ratio est, quia ipsa variabilis conditio, potest variare statum veritatis.

615. *Magis debet concedi, quod est verum per se, quàm quod est verum, per accidens.* Ita S. Thomas in 3. distin: 4. quæst: 2. Art: 2. Est notum ex terminis: Ratio est, quia accidens potest abesse, vel adesse, adeoq; veritas per accidens, est minor, quàm veritas per se.

616. *Veritas est majoris efficaciae, quàm figura.* Ita S. Thomas in 4. dist: 12. quæst: 2. Art: 2. Ratio est: quia figura est tantum umbra, vel imago rei, veritas autem est ipsa res, per figuram signata: Sic vetus testamentum, erat figura novi, unde novum testamentum, est majoris efficaciae, quàm vetus, quia in novo omnia impleta sunt, quæ figurabantur in veteri,

617. *Voluntas non fertur in incognitum.* Ita S. Augustinus libr: 10. de Trinitate, cap: 1. dum inquit: *Quod quisq; prorsus ignorat, amare nullo pacto potest.* Item in eodem libr: 10. cap: 2. inquit: *Quilibet igitur studiosus, quilibet curiosus, non amat incognita, cum ardentissimo appetitu, instat sci-*

re, quod nescio. Præterea S. Anselmus in moral: cap: 48. ait: *Nulla res amatur sine sui amore, & intelligentia.* Tandem Aristoteles 2. Anim: cap: 10. ait: *Appetibile non moveri, nisi mente, aut imaginatione perceptum.*

618. *Nihil tam est in potestate voluntatis, quam ipsa voluntas.* Est S. Augustini apud Adam 1. senten: dilt: 1. quæst: 9. Ratio est, quia nihil est intimius voluntati, quam ipsa voluntas. Ergo si illa habet potestatem, ad alia objecta externa, à se distincta, tanto magis habet in se ipsam.

619. *Velle, quod non deceat, id ipsum miserrimum est.* Ita S. Aug: libr: 13. de Trin: cap: 5. Non est enim maior miseria hominis, quam dum vult id, quod non decet: omnis enim natura rationalis, tenetur id velle, quod decet: proinde cum vult id, quod non decet miserrima efficitur, non tantum in anima, sed etiam in corpore.

620. *Mala voluntate vel sola quisq; miser efficitur: sed inferior potestate, qui desiderium malæ voluntatis implet.* S. Aug: libr: 13. de Trin: cap: 5. Per malam voluntatem intelligitur hic voluntas propria: voluntas enim mala esse non potest nisi sit propria. Voluntas autem propria illa est, quæ non vult esse subiecta præceptis DEI, vel potestatis in loco DEI constitutæ, sed suum iudicium, arbitrium, & sensum sequitur, præfertq; suum iudicium iudicio DEI, vel superiorum. Tali voluntate propria, si quispiam vult aliquid, miser efficitur: quodsi voluntatem propriam implet, adhuc inferior, imò miserrimus evadit. Ratio est, quia qui propriam voluntatem facit, imò DEUM O. M. offendit, 2do offendit superiores, 3tio se ipsum interne affligit, 4to affligit & ipsos superiores, 5to concipit aversionem, & aliquando etiam odium contra superiores. 6to concepta aversione contra superiores, nihil est ipsi magis consuetum, quam contra superiores loqui, mur-

mura, eorum dicta, & facta taxare, & alios ad hæc mur-
mura inducere. Ex hac tandem aversione contra su-
periores, sequitur tepiditas in Spiritu. Et ita sentit, &
docet, sublimis Afcera, R. P. Gaspar Druzbecki S. J. qui
in libro suo intitulato: *Sublimitas Perfectionis Religiosa*, in
Appendice cap: 5. pag: 341. inquit: *Quintum tepidi Spi-
ritus signum, aversus a superioribus animus, ac proinde, sequitur
Religiosa disciplina, quæ olim levis, & grata fuit, fastidium, tie-
dium, odium. Nunquam vidi spirituales hominem ferventem,
qui non simul spiritualibus quibuscumq; esset addictissimus, discipli-
næq; amantissimus. Et contra omnes, quos videre mihi licuit a su-
perioribus aversos, & quoquo nomine alienatos, semper cognovi in
Spiritu tepidos existisse.*

621. *Viventia, non viventibus præponuntur.* Ita S. Au-
gustinus lib. 15. de Trinitate cap: 5. ubi inquit: *Neg-
enim Dignorum Librorum tantummodo, Authoritas, esse DEUM
prædicat, sed omnis quæ nos circumstat (ad quam nos etiam per-
tinemus) universa ipsa rerum natura proclamât, habere se præ-
stantissimum Conditorum, qui nobis mentem, rationemq; natura-
lem dedit, quæ viventia, non viventibus, sensu prædita non sen-
tientibus, intelligentia non intelligentibus, immortalia mortalibus,
impotentibus potentia, injustis justa, speciosa deformibus, bona ma-
lis, incorruptibilia corruptibilibus, immutabilia mutabilibus, inci-
sibilia visibilibus, incorporalia corporalibus, beata miseris, præfe-
renda videamus.*

622. *Volenti non fit injuria.* Axioma istud in materia
morali, usitari solitum sic est limitandum: Volenti contra
legem, vel ob prudentem metum, & cadentem etiam in virum con-
stantem, non fit injuria. Negandum. Volenti sine incussi-
one prædicti metus, volenti item legitime, & secundum legem, non
fit injuria. Concedendum. Ratio est: Multi enim mul-
ta volunt, sed plerumq; propter metum gravem, & pro-
pter metum prudentem, & cadentem in constantem vi-

rum:

rum: *vg:* dum latro aliquem invadit, & vult eum occidere, tunc temporis homo invasus, redimendo vitam suam, vult dare pecuniam, quam habet, & defacto dat: Caterum quia hæc volitio ipsius procedit à metu prudenti, sibi incusso, ideo ipsi fit injuria, potestquè pecuniam latroni datam, justè repetere, si daretur occasio, & modus. Pariter si aliquis Rector Ecclesiæ, velit aliquem contractum inire & defacto iniverit, vult quidem ipse, ut supponitur, sed quia agit contra legem, & contra dictamen conscientiæ, ideo ipsi, vel saltem ipsius Ecclesiæ, fit injuria, & hanc si non ille, saltem successor ipsius potest legitime vindicare, ut patet ex praxi.

APPENDIX

De Distinctione Bacconica.

ARTICVLVS XLVI.

Virum detur distinctio realis, intentionalis Bacconica, seu formalis ex natura rei, in linea intelligibili?

623. **A**Ntequàm respondeā; præsuppono imo. Præter distinctionem realem entium positivorum, ab omnibus admissam, item præter distinctionem rationis ratiocinatæ, virtualem intrinsecam, formalem ex natura rei Scotisticam, adstruitur à nonnullis Authoribus, videlicet Carmelitis Antiquæ observantiæ, distinctio realis intentionalis, seu formalis ex natura rei, in linea intelligibili, independens tamen ab omni actu intellectus. Hujus distinctionis Author est Doctissimus Joānnes de Baccone Ordinis Carmelitarum. Unde hæc distinctio à suo Authore vocatur Bacconica: sequaces verò hujus Autho-

Authoris vocantur Baconistæ. Ut ergo hujus distinctionis notitia, non tantum ipsis Doctissimis Baconistis, sed etiam alijs comperta sit, statui hic, prædictæ distinctionis naturam, juxta sensum suorum Authorum proponere.

624. Præsuppono 2do. Quod Resolutus Doctor Joannes Baconius, distinctionē entium positivorū, dividit in distinctionē rationis, in distinctionem realem (quam DD. Baconistæ appellant Physicam, seu entitivam) & in distinctionem realem intentionalem, formalem ex natura rei. Distinctio rationis est illa, quæ fit totaliter ab intellectu. Distinctio realis juxta eundem Baconium, quæ est in re extra. Distinctio realis intentionalis est illa, quæ non est fabricata ab intellectu, nec consistit in rebus diversis, sed consistit in hoc, quod eadem res nata est concipi diversimodè ab intellectu. Quod totum patebit in Præsupposito 4to. Brevius autem juxta DD. Baconistas, distinctio realis physica est illa, quæ reperitur inter extrema, non pensato ordine ad intellectum, & talis est *vg:* inter hominem & brutum. Distinctio realis intentionalis juxta eosdem Authores, est illa, quæ inter extrema reperitur à parte rei per ordinem ad intellectum: & talis est illa, quæ reperitur *vg:* inter animal & rationale.

625. Hæc distinctio realis intentionalis vocatur ab ipsdem DD. Baconistis alio nomine, formalis ex natura rei, in linea intelligibili, in esse conceptibili, in esse representativo, obijcibili, intentionali (quæ omnes phrasæ idem apud illos sonant) ceterum ne his phrasibus, se ipsos obruant, frequentius utuntur nomine distinctionis intentionalis: per distinctionem autem intentionalem, simpliciter prolatam, nihil aliud intelligunt nisi distinctionem realem formalem ex natura rei, in linea intelligibili, cognoscibili, obijcibili, in esse representativo, in esse conceptibili &c. Unde titulos, & quæstiones instituunt,
de

de distinctione intentionali simpliciter prolata, addendo
has voces in linea conceptibili, intelligibili &c.

626. Præsuppono 3tio. Quod sicut hæc distinctio
realis intentionalis Baconica, est simul formalis ex na-
tura rei, in linea intelligibili, & idem est apud Baconi-
stas distinctio realis intentionalis, & formalis ex natu-
ra rei in linea intelligibili: ita iidem Baconistæ conve-
niunt, magna parte in explicatione distinctionis suæ for-
malis ex natura rei, cum explicatione illa, quam tradunt
Scotistæ, explicando suam distinctionem formalem ex na-
tura rei Scotisticam, ut patet ex verbis Elisei Garcia
Doctoris Scholæ Baconicæ, distinctione 2da, quæst. 1. Ar-
3. §. 2. nro 459. & 490. dicentis: *Distinctio formalis ex na-
tura rei, est minor distinctione reali physica, & entitativa, compa-
titur enim cum identitate reali physica entitativa. Illa autem
dicuntur distingui formaliter ex natura rei, quæ ex sua ratione
formali habent diversas quidditates, diversas inquam, non distin-
ctas, & exigunt attingi, per diversos conceptus, & explicari per
diversas definitiones. Quare distinctio formalis ex natura rei,
reperitur inter duas formalitates ejusdem entitatis.*

627. Desidero valde, si quomodo possim explicare hic men-
tem Scoti, & Doctoris Resoluti, nempe Joannis Baconis (inquit
idem Eliseus Garcia) conveniunt enim in admittenda distinctio-
ne formali ex natura rei, in objecto externo: licet in modo illam
explicandi, omnino differant. Itaq; illa distinguuntur formaliter
ex natura rei, quæ ex formali, & proprio conceptu suo, nec iden-
tificantur, nec distinguuntur physice. Unde animal distinguitur
formaliter ex natura rei, à rationali, quia ex genere suo, nec
petit distingui à rationali, nec cum illo identificari, alias non pos-
set ab illo separari, seu distingui & esse in bruto. Itaq; animal
ex se, & proprio conceptu, est indifferens ut sit, vel non sit ratio-
nale. At verò non est indifferens ut sit vivens, sentiens, quæ
est propria ratio constitutiva animalis. Unus si conjungatur
per

per identitatem cum rationali, tunc animal, & rationale, sunt simplex entitas. (ecce identitas physica, seu maxima, ut illam vocant Scotistæ) habent tamen & conservant, distinctas rationes, formales. (ecce distinctio formalis ex natura rei) licet enim animal conjungatur, & identificetur rationali, semper ratio animalis est alia, à ratione rationalis. Sicuti licet imagines Petri, & lapidis, conjungantur in simplici cognitione, vel specie representante Petrum, simul & lapidem, semper est ratio hominis representativa objective, distincta à ratione lapidis. Tum quia animal ex genere suo semper est indifferens, ad esse, vel non esse rationale, cum tamen sit maxime, & omnino determinatum, ut sit vivens, & sentiens. Quare animal, & rationale, sunt alia, & alia ratio, licet sit simplex entitas. Nec obstat, quod hoc animal sit determinatum ad esse rationale, propter identitatem cum illo, non inquam obstat: tum quia hæc determinatio, est de linea physica entitativa, ab identitate physica, non de formali reali. Tum quia licet hoc animal, sit identificatum cum rationali, tamen hæc identitas non convenit illi ex genere suo, nec per exigentiam proprii conceptus, sed per non repugnantiam, quam habet, ut sit rationale. At vero vivens, sentiens, convenit illi ex proprio conceptu, & per exigentiam essentialem, ideo semper animal, & rationale, sunt alia, & alia ratio, licet physice sit simplex entitas. In hac ergo alietate rationum formalium, consistit distinctio formalis ex natura rei. Hactenus Eliseus Garcia.

¶ 28. Præsuppono 4to. Quoniam Baconistæ, per applicationem suæ distinctionis formalis, ex natura rei, in linea intelligibili, ita multum conveniunt, cum distinctione Scotistica, ut illorum distinctio, planè eadem videatur cum Scotistica: ideo obnixè conantur ostendere, differentiam suæ distinctionis, à distinctione Scotistica, ut constare potest ex verbis ejusdem Garcia dicentis: In admittenda distinctione formali, ex natura rei, in objecto externo, ante mentis considerationem, convenit Resolutus Doctor, cum Sco-

to, in modo verò explicandi, toto cælo distat. Uterq; admittit identitatem realem absolutam, inter animal, & rationale, uterq; etiam admittit distinctionem formalem ex natura rei, inter illos conceptus, sed aliter, & aliter. Nam Scotus illam propugnat in linea physica: Baconius verò in linea intentionali. Itaq; animal, & rationale, in sententia Scoti, sunt formalitates diversæ in linea physica, hoc est absoluta, & nullo pensato ordine ad intellectum, independenter enim à consideratione intellectus, & nullo pensato ordine ad cognitionem, animal, & rationale, sunt rationes formales diversæ, sensatio enim absolute exigit animal, non rationale, & homo à parte rei discurrit ut rationalis, non ut animal. Productio etiam creaturarum, exigit physice DEUM, & Unum, & Omnipotentem, non ut Trinum. Quare præcisiones formales objective, in sententia Scoti, sunt de linea physica, at verò in sententia Resoluti Doctoris, animal, & rationale, si considerentur absolute, & in linea physica, sunt omnino idem. Et sensatio absolute, non solum exigit animal, sed etiam rationale, quia physice exigit, animal identificatum cum rationali. Quare in linea physica, nullas invenit Resolutus Doctor formalitates. Si autem considerentur animal, & rationale, in linea intentionali, intelligibili, respective ad intellectum, sunt formalitates realiter, formaliter distinctæ in linea cognoscibili, quia scilicet in eadem entitate, reperiuntur plures formalitates intentionales, per ordinem ad diversas cognitiones. Quare homo in linea physica est entitas simplex, absq; ulla distinctione formali: in linea verò intentionali est compositum ex pluribus formalitatibus, quæ sunt diversæ intelligibilitates in objecto resultantes, respective ad diversas cognitiones. Unde distinctio intentionalis Baconica, est verè formalis, ante omnem mentis operationem, dicitur autem distinctio rationis, quia convenit objecto externo, respective ad cognitionem. Audi Resolutum Doctorem quodlib: 3. quæst: 6. Art: 4. §. 4. ubi ait: Triplex est distinctio entium, quædam totaliter fit ab intellectu (ecce distinctio rationis) quædam ita, quod sit in re extra (ecce distin-

distin-

297

distinctio realis) quodam ita, quod eorum distinctio, non est ab intellectu fabricata, nec ita, ut distinctio eorum consistat in rebus diversis, sed ita, quod eadem res, per naturam suam, nata est concipi diversimodè ab intellectu, & talis distinctio vocari consuevit a Doctoribus distinctio intentionalis, & potest vocari distinctio in esse conceptibili, sive repræsentativo. Talis est de qua sermo.

629. Differt ergo distinctio intentionalis Baconica (inquit idem Eliseus Garcia) à distinctione formali Scotistica, quia Scotistica est in linea physica, Baconica verò in linea intentionali: Scotistica est distinctio absoluta formalitatum, in se ipsis, Baconica verò est distinctio relativa ad intellectum. Scotus invenit formalitates distinctas in objecto externo, & physice existente: Baconius in objecto externo, ut physice existente, non invenit formalitates distinctas, sed entitates formaliter identificatas, & solum agnovit formalitates distinctas, in objecto externo, secundum esse intentionale, quatenus est diversimodè conceptibile ab intellectu. Insuper formalitates Scotisticæ sunt subjectivæ, quia conveniunt rebus secundum esse objectivum absolutum, de linea physica: at verò formalitates Baconicæ, sunt purè objectivæ, quia conveniunt rebus secundum esse objectivum, sive obijcibile intellectui, quatenus scilicet sunt objecta ab intellectu cognoscibilia.

630. Differt tandem distinctio intentionalis Baconica à distinctioe reali entitativa, modali adæquata, &c quia hæ omnes sunt de linea physica: Baconica verò de linea intentionali. A distinctione autem virtuali differt, quia distinctio intentionalis ex suo genere, est formalis in linea intelligibili, ut postea dicemus: Tum quia distinctio virtualis, est de linea physica: Tum quia est fundamentum ad distinctionem formalem intentionalem.

631. In fine observandum (quod valde notandum est ad tollendam æquivocationem) distinctionem formalem ex natura rei, vocari mediam inter distinctionem realem, & rationis, non quia declinet opinio ab extremis, est enim in rigore distinctio realis, utpote omnino independens, ab actuali consideratione intellectus: Sed

quia est media inter distinctionem realem maximam, non inter distinctionem realem præcise & inter distinctionem rationis. Nec enim est ita magna ac distinctio physica entitativa, nec tam parva ac distinctio rationis. In quo sensu etiam distinctio modalis posset vocari media inter distinctionem physicam entitativam, & distinctionem rationis, nam inter distinctiones reales una est major alia. Distinctio enim specifica major est numerica. Hactenus Eliseus Garcia à nro 493, ad numerum 499. in sua Logica.

632. Ex hactenus dictis patet, in quo volunt convenire Baconistæ cum Scotistis, & in quo volunt differre: convenire ergo volunt cum Scotistis in hoc, quod sicut distinctio Scotistica, est ante omnem mentis operationem, & considerationem, & absolutè independens ab intellectu, ita pariter & distinctio Baconica: convenire item volunt in hoc, quod sicut distinctio Baconica, admittitur non nisi inter illa, quæ habent diversas quidditates, & exigunt attingi per diversos conceptus, & explicari per diversas definitiones, ita pariter & distinctio Baconica. Differre autem conantur à Scotistis specialiter in hoc, quod distinctioni Scotisticæ oppingant, & adscribant id, quod illa sit in linea physica, sua verò distinctio Baconica, quod sit in linea intelligibili, seu intentionali, quod utrum verum sit? patebit ex dicendis.

633. Præsuppono 5to ex eodem Garcia: Quod dum Joannes Baconius, ibidem à nro 500, ad nrum 502. §. 2. pag: 308. & 309. admittit distinctionem formalem ex natura rei. in linea intelligibili, inter aliqua extrema, *vg:* inter animal, & rationale: Nihil aliud docet nisi hoc, quod animal, & rationale, ut considerata in linea physica, secundum esse absolutum, quod habent in se ipsis, esse omnino idem formaliter, absq; ullo genere distinctionis actualis, at verò si considerentur in linea intelligibili, respectivè ad intellectum, differre formaliter, in esse intelligibili. Contendit enim Resolutus Doctor Joannes Baconius

conius, in simplici entitate reperiri, plures formalitates intentionales, ita ut entitas formaliter simplex in linea physica, sit formaliter multiplex, in linea intentionali. Itaq; animal, & rationale, non sunt diversae entitates, ideo sunt omnino idem in linea entitativa, habent tamen diversas intelligibilitates, seu formalitates intentionales, ideo differunt formaliter in esse intelligibili. Quomodo autem simplex entitas in esse physico, possit esse multiplex in esse obijcibili, seu intelligibili, ita, ut habeat plures formalitates intentionales, explicat optime idem Resolutus Doctor in 1. dist. 2. quest. 2. Art. 34 §. I. exemplo Columbæ, in cujus collo, juxta communem sententiam, unus tantum color reperitur, & tamen incidente luce, repræsentantur visui varij colores. Ecce simplex color in esse physico, multiplex in esse obijcibili, seu repræsentabili, repræsentativè ad visum. Si dicas prædictos colores, non esse veros, sed apparentes & fictos, tunc contra est: quia visus non potest percipere objectum non existens, nec potest fingere ens rationis. Ergo illi colores sunt veri, & non ficti. 2do. Quia ex natura rei, repræsentantur in collo columbæ, & non alibi. 3tio. Quia visus non potest reduci ad actum videndi, nisi color præsupponatur existens, in esse obijcibili. Ergo prædicti colores, non finguntur à visu, sed ex natura rei repræsentantur in collo columbæ. Hoc idem fusiùs explicat Resolutus Doctor, duplici exemplo: 1mo Facies Christi eadem semper manens, apparebit in die Judicij, reprobis horribilis, Justis vero serena, & affabilis: Ecce eadem facies in esse absoluto, apparet multiplex in esse obijcibili, seu repræsentabili. 2do. Eadem Apostolorum prædicatio, diversis nationibus Gentium quasi proprio idiomate, ab omnibus percipiebatur. Eadem S. Scripturæ sententia, tepidis insipida, fervidis melle dulcior apparet: simplex entitas in esse physico, potest esse multiplex in esse obijcibili, seu repræsentabili respectivè ad intellectum.

634. Hanc totam explicationem desumpsi in terminis ex Eliseo Garcia, eo specialiter sine, ut fidelius, & candidius pateat natura ejusdem distinctionis, quam adstru-

unt prædicti Authores: si enim verbis meis illam referrem, possem iisdem Authoribus, dare occasionem, questionis de voce, plerumque enim in talibus materijs, etiam voces ipsæ negantur, licet omnino idem sonent, quod sonant aliæ, dum ab alijs proferuntur. His præmissis.

ARTICULUS XLVII.

Statuitur conclusio negativa de Distinctione Baconica.

635. **D**ico. Non datur distinctio realis, intentionalis, formalis ex natura rei Baconica in linea intentionali, intelligibili, cognoscibili, obijcibili, &c. Probatur 1mo. Omnibus illis rationibus, quibus in Philosophia probari solet, quod non detur distinctio formalis ex natura rei Scotistica: Distinctio enim Baconica, non differt à Scotistica, nisi solis vocibus, quas falso distincti-
oni Scotisticæ oppingunt Doctissimi Baconistæ, ut constat ex præsuppositis, & constabit inferius. Ita omnes omnium Universitatum Doctores, qui inter extrema realiter adæquatè identificata, non admittunt ullam distinctionem realem ante omnem operationem intellectus: ita & Rmus Adamus Opatovius in Alma Universitate Cracoviensi S. T. Doctor, & Professor, Canonicus Cathedralis Cracoviensis in Tract: de SS. Trinit: disput: 2. quæst: 2. nro 11. & Rmus Simon Makowski in eadem Universitate Cracoviensi S. T. D. & Professor, in Tractatu de SS. Trinit: disput: 1. quæst: 3. cujus verba citavimus nro 426.

636. Probatur 2do. Si daretur distinctio intentionalis Baconica, tunc in rebus præter esse physicum, subjectivum, & grossum de linea physica, daretur aliud esse intentionale objectivum, seu resultativum de linea intentionali, in sensu, & acceptione, Doctissimorum Baconistarum. Sed præter esse physicum, subjectivum, & grossum

294
sem de linea physica, non datur ullum esse intentionale
objectivum, seu resultativum, de linea intentionali. Er-
go &c. Major est Doctissimorum Baconistarum, Minor
probat. Esse intentionale, objectivum, seu resultati-
vum de linea intentionali, in sensu, & acceptione Doctissimo-
rum Baconistarum, est esse reale, independens ab actibus,
seu operationibus intellectus. Sed præter esse physicum,
subjectivum, & grossum de linea physica, non datur ullum
esse intentionale reale, independens ab actibus, seu ope-
rationibus intellectus. Ergo &c. Major est DD. Baconi-
starum. Minor probatur. Existentiæ actuales rerum, non
sunt admittendæ sine omni positivo, & condictivo funda-
mento. Sed pro existentia esse actualis intentionalis,
realis, independens ab actibus seu operationibus intel-
lectus, nullum est positivum fundamentum: quia hoc fun-
damentum nullum ostendi potest, quod enim est tale fun-
damentum? Ergo &c.

637. Dixi: quod *in sensu, & acceptione DD. Baconista-
rum* præter esse physicum, non detur aliud esse intentionale:
quia in sensu, & acceptione omnium Scholarum, &
totius Philosophiæ, datur esse intentionale, seu datur sta-
tus rationis, sed hoc esse, & status rationis, non est ens
independens ab actibus, & operationibus intellectus, sed
potius est esse dependens à ratione, & operationibus in-
tellectus: & tale esse intentionale sunt omnes operationes
intellectus, sunt omnes definitiones, divisiones, & ar-
gumentationes, ac tandem tale esse intentionale, est ipsa
distinctio rationis, fieri solita per actus intellectus.

638. Dices. Datur fundamentum positivum admit-
tendi, esse intentionale objectivum, seu resultativum de
linea intentionali, præter esse physicum. Ergo tale esse
intentionale est admittendum. Probat. Antecedens. In
linea entis realis, præter esse absolutum, datur aliud esse

rela-

relativum, ut constat in relationibus realibus, quamvis hoc sensibus non percipiamus. Ergo similiter in linea entis realis, præter esse physicum, per sensus palpabile, datur aliud esse purè intentionale, quamvis hoc illud, sensibus capere non valeamus, eò quòd sit purè intelligibile, & hoc dicitur esse intentionale. Vocatur autem esse resultativum, quia resultat ex esse physico, ad eum modum, quòd resultant passiones ex ente: intelligibilitas enim est passio entis.

639. Respondeo distinguendo. Antecedens. In linea entis realis, præter esse absolutum, datur aliud esse relativum, & hoc esse relativum, est esse physicum. Concedo Antecedens. Et hoc esse relativum, est esse resultativum, ex esse physico, ac diversum ab esse physico. Nego Antecedens & Consequentiam. Ratio negata consequentiæ est, quia ex certo non potest rectè inferri incertum, & controversum: porro esse relativum est certum apud omnes, esse autem intentionale resultans ex esse physico, & diversum ab esse physico, est incertum, controversum, & à nemine admittitur, nisi à solis DD. Baconistis. Ratio 2da est: Si ex esse relativo, posset inferri esse intentionale, resultans ex esse physico, tunc pariter ex eodem esse relativo, posset inferri, quodcunq; aliud esse, à quocunq; cogitabile, resultans ex esse physico, & sic coningerentur innumera, & infinita talia entia sine necessitate, & fundamento: quæ entia resultantia coningere, non convenit Philosophis.

640. Dices 2do. Esse intentionale, & cognoscibile, idem sunt, inquit Eliseus Garcia distin: 2. quæst: 1. §. 3. nro 404. Sed datur esse cognoscibile. Ergo datur esse intentionale.

641. Respondeo. Nego maiorem, quia omne ens reale, est ens cognoscibile, & tamen non est intentionale: imò negationes, himeræ, & impossibilia, sunt cognoscibi-

scibilia, & tamen non sunt intentionalia, resultativa ex esse physico, quia negationes, impossibilia, & chimeræ non habent esse physicum, & reale. Concedo ergo, quod datur esse cognoscibile, & intelligibile, sed illud non est quid intentionale resultativum ex esse physico, nec est quid diversum ab esse physico, sed est ipsum esse physicum, daturq; à parte rei, etiamsi nullus intellectus existeret, & etiamsi nulla facta foret comparatio entis cognoscibilis ad intellectum. Dum autem ens cognoscibile actu cognoscitur ab intellectu, & illud diversimodè apparet intellectui, tunc temporis inter prædicata entis cognoscibilis, non datur distinctio realis, quia prædicata unius ejusdemq; entis identificantur sibi realiter adæquatè: ergo simul non distinguuntur realiter, etiam distinctione reali intentionali, seu graduale, ut à Baconistis vocatur.

642. Dices 3tio. Certum est quod in pariete albo, resultat quoddam esse relativum ad similia. Ergo pariter in objecto externo physico, potest resultare tale esse, ad intellectum.

643. Respondeo. Nego Antecedens, quia istius resultationis nullum est fundamentum: esse enim relativum sunt ipsa entia relata, & relativa: relatio autem entium relativorum juxta aliquos Authores identificatur fundamento, & termino: juxta alios autem, identificatur ipsi fundamento, in circumstantia termini.

644. Dices 4to. Ex natura cognoscitiva resultant diversæ virtutes, seu potentiæ intentionales, in ordine ad objecta cognoscibilia. Ergo etiam ex natura objecti cognoscibilis, resultant diversæ formalitates intentionales, seu cognoscibiles, in ordine ad ipsas potentias cognoscibiles.

645. Respondeo distinguendo Antecedens. Ex na-
Li
tura

tura cognoscitiva resultant, seu dimanant diversæ *per rationem distinctæ virtutes, & potentiæ* in ordine ad objecta cognoscibilia. Concedo Antecedens. Ex natura cognoscitiva resultant *diversæ, & realiter distinctæ virtutes, & potentiæ intentionales* in ordine ad objecta cognoscibilia. Nego Antecedens. Similiter distinguo Consequens. Ergo etiam ex natura objecti cognoscibilis resultant *diversæ per rationem formalitates intentionales*. Concedo Consequentiam. *Diversæ realiter absq; omni operatione intellectus*. Nego Consequentiam, ac dico: Certum est, quod in natura cognoscitiva, *vg:* in anima rationali, dantur diversæ virtutes, seu potentiæ, in ordine ad objecta cognoscibilia, nempe datur intellectus, memoria, & voluntas, sed hæ virtutes & potentiæ, sunt idem realiter adæquatè cum anima: diversæ autem sunt, seu distinguuntur tantum per rationem, non autem per distinctionem realem Baconicam. Similiter in omni objecto cognoscibili dantur diversæ formalitates, sed hæ sunt tantum diversæ per rationem, non autem per distinctionem realem Baconicam.

646. Adverto argumentum immediatè à Baconicis propositum; id tantum probat, quod in omni objecto cognoscibili, detur fundamentum distinctionis rationis, fieri solitæ per actus intellectus, non probat autem id, quod præter esse physicum, detur esse intentionale resultativum, ex esse physico, & diversum realiter ab esse physico.

647. Dices 5to. Virtus productiva specierum intentionalium sensibilium, subtilissima est, nec sensibus percipitur, & tamen existit à parte rei in objecto sensibili. Deinde existentia substantiæ materialis, subtilissima est, nec sensibus capitur (sensus enim sola accidentia sensibilia percipiunt, non substantiam, quia hæc, nec est visibilis, nec tangibilis, sed purè intelligibilis) & tamen certa est illius existentia, & sic de alijs. Ergo præter esse physicum

sicum, datur etiam esse intentionale resolutivum, ex esse physico, quamvis sensibûs non percipiatur.

648. Respondeo imo nego suppositum, quòd species sensibiles, sint intentionales, quia sicut nego esse intentionale Baconicum, ita nego species sensibiles, esse intentionales, in eodem sensu Baconico. Respondeo 2do, & concedo, quòd detur à parte rei virtus productiva specierum sensibillium: concedo item quòd certa sit existentia substantiæ materialis, sed nego Consequentiam, quòd detur esse intentionale in sensu, & acceptione DD. Baconistarum. Disparitas est, ideo datur virtus productiva specierum sensibillium, quia experimur dari species sensibiles; deindè ideo datur substantia materialis, quia experimur accidentia illius, & ex accidentibus devenimus in cognitionem substantiæ: esse autem intentionale Baconicum, non est virtus productiva aliquarum specierum, neq; dantur ulla accidentia naturalia ex quibus illud inferamus, & cogamur admittere.

649. Adverto. Istud argumentum id tantum probat, quod dentur talia entia, quæ sensibûs non percipiuntur, & hoc est verissimum: quia DEUS, Angeli, animæ rationales, & gratiæ supernaturales dantur, & tamen sensibûs non percipiuntur, nec percipi possunt: non probat autem id, quod detur esse intentionale, in sensu Baconico acceptum.

650. Dices 6to. Cognitio repræsentans lapidem, est lapis in esse intentionali, non in esse physico. Ergo de facto datur esse intentionale. Confirmatur imo. Creaturæ 2dum esse intentionale objectivum, sunt ab æterno, utpote à DEO cognitæ, & in Ideis Divinis repræsentatæ: jam verò 2dum esse physicum, sunt factæ in tempore. Confirmatur 2do. Esse objectivum intentionale est commune ad ens reale, & ens rationis: jam verò esse physicum, est proprium entis realis.

651. Respondeo retorquendo 1^{um} Antecedens. Cognitio repræsentans lapidem, est lapis in esse intentionali, non in esse phylico. Sed esse intentionale juxta Baconistas, est esse reale independens ab actibus intellectus: Ergo cognitio repræsentans lapidem, est lapis in esse reali independente ab actibus intellectus: quod nemo admittit. Respondeo 2^{do} distinguendo Antecedens. Cognitio repræsentans lapidem, est lapis in esse intentionali *dependente ab intellectu, seu est imago lapidis, existens in intellectu*. Concedo Antecedens. Cognitio repræsentans lapidem, est lapis in esse intentionali *reali independente ab intellectu*. Nego Antecedens. Similiter distinguo Consequentem. Ergo datur esse intentionale *independens ab intellectu*. Nego Consequentiam. Ergo datur esse intentionale *dependens ab intellectu*. Concedo Consequentiam, ac dico: Nemini dubium est, quòd detur esse intentionale dependens ab intellectu, & formatum, fabricatumq; ab intellectu, contradistinctum ab esse reali: esse tamen intentionale, reale, independens ab intellectu, & ejus operationibus, nullatenus datur.

652. Confirmationem primam distinguo. Creaturæ 2^{dum} esse intentionale *dependens ab intellectu Divino*, sunt ab æterno, utpote à DEO cognitæ. Concedo Antecedens. Creaturæ 2^{dum} esse intentionale *independens ab intellectu Divino* sunt ab æterno. Nego Antecedens, & Consequentiam, ac dico, verum est quòd creaturæ 2^{dum} esse intentionale, sint ab æterno, sed hoc esse illarum dependet ab intellectu Divino, & cognitione illius: eo enim ipso, quia sunt à DEO cognitæ, & in ideis Divinis repræsentatæ, tunc dependent à cognitione DEI. De ratione enim Ideæ est, ut sit, existat intra intellectum, ut communiter docent Theologi, & præsertim Rmus Simon Makowski, qui in Tractatu III. de Scientia DEI, disp: 7. Art: 1. Corolla-

rollario imo dicit: *Idea est forma* (seu species intelligibilis) *objecta intellectui, intra ipsum existens, ad quam aspiciens artifex operatur.* Sicut ergo creaturæ in Ideis Divinis representatæ, existunt ab æterno, seu imago illarum, ita existunt intra intellectum Divinum, adeoq: esse intentionale, & existentia illarum, dependet ab intellectu Divino. Creaturæ autem nullum habent, nec habebant tale esse intentionale ab æterno, quod non dependeret ab intellectu, & cognitione Divina, illas representante. Confirmationis 2dæ. Nego Antecedens, quia ut jam probatum est, nullum datur esse intentionale reale, independens ab intellectu, & operationibus illius.

653. Dices 7mo. Esse physicum est illud, quod convenit rebus in se ipsis, nulla facta comparatione ad intellectum. Ita se habent *esse corporeum* respectu lapidis: *esse lucidum* respectu solis: *esse calidum* respectu ignis. Quia esse corporeum, non convenit lapidi, per ordinem ad intellectum, sed absolute, & independentem à tali ordine. Esse intentionale est illud, quod convenit rebus per ordinem ad potentias cognoscitivas. Ergo datur esse intentionale in sensu Baconico acceptum.

654. Respondeo. Transeat prima pars Antecedentis, quia esse physicum, melius, & clarius sic definitur. Esse physicum est illud, quod convenit rebus à parte rei, seu realiter independentem ab omni operatione intellectus. 2dam partem Antecedentis nego, quia præfata definitio esse intentionalis, non est recta, quia competit etiam esse intentionali illi, quod fit per actus intellectus: siquidem tali esse intentionali convenit rebus, per ordinem ad potentias cognoscitivas, per quas fit, & formatur. Ergo esse intentionale definitivè est illud, quod convenit rebus dependenter ab operatione intellectus. Unde dicto argumento, nego Consequentiam..

655. Dices. Doctissimus P. Suarez, libr: 2. de Angelis, cap: 3. nro 24. agnoscit præter esse physicum, etiam esse intentionale objectivum, dum inquit: *Species non sunt similes objectis in esse naturali, sed in esse repræsentativo, vel non sunt similes naturaliter, sed intentionaliter.* Ergo præter esse physicum, admittendum est esse intentionale reale independens ab actibus intellectus.

656. Respondeo nego Antecedens, quia idem Doctissimus Suarez Tom: 1. 3tia part: disp: 24. lect: 2. concl: versu: *Hæc ratio: hanc distinctionem inter esse physicum, & intentionale, dicit gratis confictam, & vix intellegibilem.* Dum verò idem Doctissimus Suarez dicit, species non esse similes naturaliter, sed intentionaliter: *Ly intentionaliter intelligendum est, de esse intentionali per rationem, dependenter ab actibus intellectus: non autem de esse intentionali reali, independente ab actibus intellectus.* Deinde non est credibile, ut ex una voce *intentionaliter*: censeamus Doctissimum Suarez, tenuisse DD. Baconistarum sententiam, quam semel dixit esse *confictam, & vix intelligibilem.* Et hæc sunt fundamenta pro esse intentionali reali resultativo ex esse physico, quod Doctissimi Baconistæ adstruunt, quæ fundamenta cum sint dissoluta, ideo pro illo admittendo, nullum fundamentum.

657. Infertur ex dictis. Quoniam præter esse physicum, non datur esse intentionale reale independens ab actibus intellectus, ut hætenus probatum est: proinde non datur & distinctio intentionalis realis Baconica.

A R T I C V L V S XLVIII.

Adferuntur ultiores Probationes contra Distinctionem Baconicam.

658. PROBATUR 3tio. Si daretur distinctio Baconica,

nica, tunc & esset intentionalis, ut supponitur, & docetur à Baconistis, & non esset intentionalis. Sed hoc implicat. Ergo &c. Probatur Sequela majoris quo ad 2dā partem. Universaliter illa distinctio est intentionalis, quæ dependet ab intentione seu cognitione intellectûs. Sed distinctio Baconica non dependet ab intentione, seu cognitione intellectûs. Ergo &c. Major patet ex terminis: nam omne illud vocatur intentionale, quod dependet ab intentione, seu cognitione intellectûs, sicut omne illud voluntarium dicitur, quod dependet à voluntate, & omne illud vocatur memorativum, quod dependet à memoria. Ergo etiam omne illud vocatur intentionale, quod dependet ab intentione, seu cognitione intellectûs. Præterea eadem major constat ex inductione omnium distinctionum intentionalium factarum per actus intellectûs. Minor etiam patet, quia distinctio Baconica, reperitur inter extrema ante omnem operationem, seu considerationem intellectûs, ut docent Baconistæ.

659. Dices. Distinctio Baconica, non in eo sensu vocatur intentionalis, quasi verò sit dependens ab intentione, seu cognitione, vel operatione intellectûs, sed ideo, quia reperitur inter extrema, *pensato ordine ad intellectum*: nam si animal, & rationale, consideremus in linea intelligibili, intentionali, conceptibili, respectivè ad intellectum, tunc animal, & rationale, apparent ut plures formalitates intentionales.

660. Contra est: Hæc pensatio, seu ordo ad intellectum vel sit per aliquem actum intellectûs? vel non sit? Si sit per actum intellectûs? ergo distinctio Baconica, est dependens ab actu intellectûs, quod est contra Baconistas. Si non sit per actum intellectûs? Ergo nullò modo est intentionalis: quia nullo modo dependet ab intentione, seu actu, vel cognitione intellectûs, neq; ullo modo sit per intentionem, seu cognitionem intellectûs.

661. Neq; distinctio Baconica potest ex inde vocari intentionalis, quia est pensato ordine ad intellectum, seu quia dicit ordinem ad intellectum, quia multa dicunt ordinem ad intellectum, & tamen non sunt intentionalia: sic omne ens verum, sub ratione veri, dicit ordinem ad intellectum, quia est ab intellectu cognoscibile, & tamen omne ens verum, non est intentionale, & multa reperiuntur in rebus pensato ordine ad intellectum: & tamen non sunt, nec dicuntur intentionalia.

662. Adverto: Quando distinctio Baconica vocatur: *Intentionalis*: tunc quaero, unde vox ista: *Intentionalis* derivatur? & omnino responderi debet à Baconistis, quòd derivetur ab ista voce: *Intentio*. Habita ista responsione, quaero ulteriùs, quid hìc per intentionem intelligatur, an actus intellectus, an voluntatis? Non intelligitur actus voluntatis, quia distinctio Baconica, non dicitur esse pensato ordine ad voluntatem. Ergo per vocem: *Intentio*, debet intelligi actus intellectus? Ergo distinctio Baconica vocatur: *Intentionalis* ab actu intellectus. Ergo dependet ab intellectu. Ergo ulteriùs non est realis rigorosè, quòd est contra Baconistas. Unde dum distinctio Baconica appellatur: *Intentionalis*, hæc appellatio est improprijssima: quia illud tantum appellatur, verè & propriè intentionale, quod dependet ab intellectu, & fabricatur, seu fit per eundem intellectum.

663. Probatur 4to. Si daretur distinctio Baconica, tunc non esset in linea physica absoluta, ut docetur à Baconistis, & simul esset in linea physica absoluta. Sed hoc involvit contradictionem. Ergo &c. Probatur sequela majoris quo ad 2dam parrem. Universaliter omnis illa distinctio est in linea physica absoluta, quæ reperitur inter extrema, ante omnem considerationem intellectus, sed distinctio Baconica reperitur, inter extrema, ante omnem

omnem considerationem intellectus, ut docent DD. Incon-
sultæ. Ergo &c. Minor est certa apud Baconistas,
Major probatur inductione, omnium distinctionum rea-
lium: Sic *vg:* Distinctio inter DEUM, & creaturam, in-
ter cælum, & terram, inter hominem, & lapidem, & sic
de alijs, est in linea physica absoluta, quia reperitur inter
extrema, ante omnem considerationem intellectus. Pro-
inde cum distinctio Baconica detur inter animal, & rati-
onale *vg:* Petri, ante omnem considerationem intellectus,
tunc eo ipso est in linea physica absoluta.

664. Dices. Omnis distinctio quæ reperitur inter
extrema ante omnem considerationem intellectus, & non
pensato ordine ad intellectum, est distinctio in linea physica
absoluta: quæ autem distinctio reperitur inter extrema
ante omnem considerationem intellectus, tamen *est pensato*
ordine ad intellectum, illa non est in linea physica absoluta.
Porro talis est distinctio Baconica, quæ licet sit, & repe-
riatur inter extrema, ante omnem considerationem intel-
lectus, tamen est *pensato ordine ad intellectum*, adeoq;
non est in linea physica absoluta.

665. Respondeo. Eo ipso, quia distinctio Baconica,
est ante omnem considerationem intellectus, tunc non est
pensato ordine ad intellectum, seu non dicit ordinem ad
intellectum. Ergo responsio non subsistit.

666. Probatur Antecedeus. Eo ipso, quia distinctio,
vg: inter hominem, & lapidem, est ante omnem considera-
tionem intellectus, tunc non est *pensato ordine ad intel-*
lectum, ut nemini dubium. Ergo pariter quia distinctio
Baconica, est ante omnem considerationem intellectus,
tunc non est *pensato ordine ad intellectum*. Consequen-
tia probanda omnimoda paritate, deinde distinctio Scoti-
stica non est *pensato ordine ad intellectum*. Ergo & di-
stinctio Baconica non est *pensato ordine ad intellectum*.

Probanda Consequentia illis paritatibus; quæ habentur in probatione 10ma.

667. Dices: Longa, & magna disparitas est distinctionis inter hominem, & lapidem, à distinctione Baconica, quia distinctio inter hominem, & lapidem, est inter res diversas, disparatas, & non identificatas, jam autem distinctio Baconica, est inter formalitates unius ejusdemq; rei, secundum realiter adæquatè identificatas.

668. Respondeo: Distinctio Scotistica est inter formalitates unius ejusdemq; rei, & tamen à DD. Baconistis censetur esse in linea physica. Ergo etiam quamvis distinctio Baconica sit inter formalitates unius ejusdemq; rei, tamen est in linea physica. Subsumo. Sed distinctio in linea physica non est pensato ordine ad intellectum. Ergo & distinctio Baconica non est pensato ordine ad intellectum.

669. Respondeo 2do. Admissò hoc semel, quòd inter formalitates unius ejusdemq; entis daretur distinctio Baconica, tunc prædictæ formalitates non minus distinguerentur, quàm distinguitur homo, & lapis. Sed hoc implicat. Ergo implicat distinctio realis Baconica inter formalitates unius ejusdemq; rei. Probatur sequela majoris. Distinctioni reali Baconicæ nihil deest ad hoc, ut per illam taliter distinguantur formalitates, sicut distinguitur homo, & lapis. Probatur Antecedens. Distinctio Baconica est ita simpliciter, & in rigore distinctio realis, sicut est distinctio inter hominem, & lapidem. Ergo &c. Antecedens constat ex verbis Elisei Garciae dicentis de distinctione Baconica: *Est enim in rigore distinctio realis*, ut patet ex toties dictis supra.

670. Probatur 4to. Si daretur distinctio Baconica, tunc esset independens ab omni consideratione intellectus, & simul esset dependens à consideratione intellectus.

Sed

Sed hoc repugnat. Ergo &c. Prima pars sequelæ certa est apud Baconistas, 2da pars probatur. Ad distinctionem Baconicam, requiritur aliqua consideratio intellectûs. Ergo &c. Probatur Antecedens. Doctissimus Eliseus Garcia proponendo varias differentias, distinctionis Baconicæ, à Scotistica, inter alia inquit: *In sententia Resoluti Doctoris animal, & rationale si considerentur absolute, & in linea physica, sunt omnino idem &c. Quare in linea physica nullas invenit Resolutus Doctor formalitates. Si autem considerentur animal, & rationale, in linea intentionali, intelligibili, respectivè ad intellectum, sunt formalitates realiter, formaliter distinctæ in linea cognoscibili: quia scilicet in eadem entitate reperiuntur plures formalitates intentionales, per ordinem ad diversas cognitiones. &c. ut videri potest in præsupposito 4to. Ergo ad distinctionem Baconicam, requiritur aliqua consideratio intellectûs: ut colligi potest ex illis verbis: Si autem considerentur animal & rationale &c. & ex illis: Per ordinem ad diversas cognitiones: adeoq; infero, quòd ibi interveniat, tam consideratio, quàm diversæ cognitiones. Si autem ad distinctionem Baconicam, interveniat consideratio, & diversæ cognitiones, tunc distinctio Baconica, non est absq; omni consideratione, & cognitione intellectûs, adeoq; non est ante omnem considerationem, & operationem intellectûs.*

671. Adverto imo. Quando Eliseus Garcia dicit illa verba: *Si autem considerentur animal, & rationale, in linea intentionali, intelligibili, respectivè ad intellectum, sunt formalitates realiter, formaliter distinctæ, in linea cognoscibili: quia scilicet in eadem entitate reperiuntur plures formalitates intentionales, per ordinem ad diversas cognitiones: quando inquam dicit hæc verba: tunc ex consideratione animalis, & rationalis, infert formalitates realiter distinctas, adeoq; infert distinctionem realem, formalem. Porro ex consideratione animalis, & rationalis, potius infertur, & inferri debet*

distinctio rationis, seu distinctio facta per considerationem, quàm distinctio realis formalis. Deinde si consideretur animal, & rationale in linea intentionali, confitetur idem Author, quòd ibi in eadem entitate reperiuntur plures formalitates intentionales, per ordinem ad diversas cognitiones. Ex quo infero, quòd dum animal, & rationale considerantur, tunc ibi dantur diversæ cognitiones: ex hac autem diversitate cognitionum infero, quòd dum animal, & rationale considerantur in illa linea intentionali, tunc per has diversas cognitiones, fit distinctio animalis, & rationalis.

67x. Tandem confitetur idem Author, quòd dum animal, & rationale, existit in linea physica, tunc est omnino idem, & nullæ ibi reperiuntur distinctæ formalitates. Si autem animal, & rationale, consideretur in linea intentionali, intelligibili, respectivè ad intellectum, tunc modoprimum sunt formalitates distinctæ. Quæro igitur, per quid animal, & rationale in linea intentionali existens, sunt formalitates distinctæ. Non per lineam intentionalem: quia hæc non habet vim, & virtutem distinguendi istas formalitates, vel si habet, tunc hujus virtutis, deberet ostendi fundamentum à DD. Baconistis: hoc autem nullum ostenditur. Non per naturam, seu non ex natura rei, quia ex natura rei, prædictæ formalitates animal, & rationale, sunt idem realiter adæquatè in linea physica, ut concedit idem Author. Si ergo animal, & rationale, sunt idem realiter ex natura rei in linea physica, quomodo iterum ex natura rei possunt distinguì realiter, in linea intentionali? cum animalis, & rationalis, una, eadèq; est natura, tam in linea physica, quàm in linea intentionali: unde si animal, & rationale, sunt semel idè secū realiter adæquatè, ex natura rei, non possunt esse distincta realiter adæquatè, ex natura rei. Tandem animal, & rationale in
linea

linea intentionali considerata, non distinguuntur per aliquid aliud, quia hoc à DD. Baconistis ostendi non potest. Ergo prædictæ formalitates, distinguuntur per illā considerationem, quā supponuntur considerari. Quodsi distinguuntur per considerationem, ergo distinguuntur per rationem. Ergo non realiter.

673. Dices: Quodd animal, & rationale, sint diversæ formalitates, ex natura rei in linea intentionali, provenit hoc ab ordine ad intellectum, quem ordinem dicit animal, & rationale, consideratum in linea intentionali. Sed contra est. Animal, & rationale, etiam in linea physica, sumptum, dicit ordinem ad intellectum, & tamen juxta Baconistas, animal, & rationale in prædicta linea physica, non sunt distinctæ entitates, seu formalitates ex natura rei. Ergo pariter licet animal, & rationale, in linea intentionali sumptum, dicat ordinem ad intellectum, tamen adhuc animal, & rationale non erunt distinctæ formalitates ex natura rei in eadem linea intentionali. Consequentia evidens propter paritatem rationis. Antecedens probatur primo. Animal, & rationale, etiam in linea physica, sumptum, est cognoscibile ab intellectu. Ergo dicit ordinem ad intellectum.

674. Probatur 2do Antecedens. Ordo ad intellectum identificatur cuilibet enti reali, etiam in linea physica sumpto. Ergo quodlibet ens etiam in linea physica sumptum, dicit ordinem ad intellectum. Probatur Antecedens. Relatio cujuslibet entis identificatur enti relato, etiam in linea physica sumpto, sicut distinctio entium positivorum, identificatur cuilibet enti positivo. Sed prædictus ordo ad intellectum in re, est relatio ad eundem intellectum. Ergo &c. Probatur Major. Nullum est fundamentum, & nulla necessitas distinguendi relationem, ab ente relato. Ergo &c.

675. Deinde: Quando animal, & rationale, in linea intentionali sumptum, dicit ordinem ad intellectum, tunc intellectus non facit distinctionem inter animal, & rationale, ut docent Baconistæ, quia alias illorum distinctio, esset dependens ab intellectu (quod illi fortissimè negant) ordo etiam ille, quem animal, & rationale dicit ad intellectum, certè non facit illam distinctionem inter animal, & rationale, ut in sequenti immediatè probatione deducetur.

676. Adverto 2do. Quando dicitur, quòd animal, & rationale in linea intentionali consideratum, sint distinctæ formalitates: quæro ex Doctissimis Baconistis ubinā prædicta linea intentionalis resideat, & consistat: ubinam habeat locum, sedem, cubiculum, quietem, & nidum suum? quælibet enim res, adeoq; & linea intentionalis, debet habere locum, & nidum suum, juxta illud Psal: 83. *Etenim passer invenit sibi domum, & turtur nidum sibi, ut ponat pullos suos.*

677. Non potest dici, quòd pullus iste DD. Baconistarum, nempe linea intentionalis, habeat locum in objecto externo physico: quia objectum externum physicum, est locus proprius lineæ physicæ: non potest dici, quòd habeat locum quendam medium, inter objectum externum physicum, & inter intellectum, quia pro hoc nullum est fundamentum positivum, & convictivum, siquidem hoc ostendi non potest. Deindè sicut probavimus, quòd nullum detur esse intentionale, medium inter esse physicum, & inter esse rationis, ita negamus, quòd linea intentionalis habeat quendam medium locum inter objectum physicum, & inter intellectum. Ergo restat, ut prædicta linea intentionalis habeat locum in intellectu.

678. Quòd si prædicta linea intentionalis habet locum in intellectu, tunc est effectus, & partus illius, consequenter prædicta linea intentionalis, non est realis, sed depen-

dependens, & formata ab intellectu. Dum ergo animal, & rationale sunt distinctæ formalitates in linea intentionali, tunc eo ipso, sunt distinctæ per intellectum, & in intellectu.

679. Probatur 5to. Si daretur distinctio Baconica, tunc esset illa, quæ reperitur inter extrema pensato ordine ad intellectum, sed distinctio Baconica, non est pensato ordine ad intellectum. Ergo &c. Minor probatur. Si distinctio Baconica esset pensato ordine ad intellectum, tunc deberet ostendi à Baconistis, ad quid profit, & conducat ista pensatio, relatio, & ordo ad intellectum? Sed non potest ostendi, ad quid profit, & conducat. Ergo &c. Minor probatur. Distinctio Baconica est ante omnem considerationem intellectus, ut ipsi docent Baconistæ. Ergo &c.

680. Dices. Pensatio, relatio, & ordo distinctionis Baconicæ, ad intellectum, prodest ad hoc, ut distinctio Baconica differat à Scotistica, per hoc enim distinctio Baconica differt à Scotistica, quia Baconica est pensato ordine ad intellectum, Scotistica verò, est nullo pensato ordine ad intellectum.

681. Respondeo. Relatio, & ordo Patris, ad Filium, non facit essentialiter specificè differre Patrem, à Filio; ergo etiam, & ordo distinctionis Baconicæ ad intellectum, non facit essentialiter specificè differre, distinctionem Baconicam à distinctione Scotistica. Quæcunq; ratio probat, quod relatio, & ordo Patris, ad Filium non faciat specificè differre Patrem, à Filio: eadem ratio probat, quod relatio, & ordo distinctionis Baconicæ ad intellectum, non faciat differre specificè distinctionem Baconicam, à distinctione Scotistica. Ergo si &c. Confirmatur. Sola relatio, & ordo distinctionis rationis ad intellectum, non facit illam essentialiter specificè differre, ab omni alia distinctione.

distinctione, sed distinctio rationis differt essentialiter specificè, per hoc quòd fiat, & fabricetur ab intellectu. Ergo pariter sola relatio, & ordo distinctionis Baconicæ ad intellectum, non facit illam differre essentialiter specificè ab omni alia distinctione, consequenter, & à distinctione Scotistica. Sed de hoc plura dicentur inferiùs in probatione ulteriori. Consequentia ita est probanda sicut est probata immediatè superiùs:

682. Adverto. Etiam si distinctio Baconica diceret ordinem ad intellectum, & etiam si reperiretur inter extrema pensato ordine ad intellectum, tamen est in linea physica, quod sic probatur. Ordo ad intellectum, quem dicit distinctio Baconica, nihil impedit, ut distinctio Baconica, sit in linea physica. Ergo distinctio Baconica est in linea physica. Probatur Antecedens. Ordo quem dicit, seu habet distinctio Baconica ad intellectum, est physicus. Ergo &c. Probatur Antecedens. Ordinem illum non facit, nec fabricat intellectus. Ergo &c. Probatur Antecedens. Si ordinem illum fabricaret intellectus, tunc distinctio Baconica fieret per intellectum, sed non fit, ut docent ipsi DD. Baconistæ. Ergo &c. Probatur Sequ: majoris. Distinctio Baconica consistit in ordine ad intellectum, ut constat ex definitione illius. Ergo si &c.

683. Confirmatur 1mo. Ordo seu relatio Patris, ad Filium, nihil impedit ut distinctio Patris, à Filio sit in linea physica. Ergo pariter ordo, seu relatio distinctionis Baconicæ ad intellectum, nihil impedit, ut distinctio Baconica, sit in linea physica. Antecedens est certum. Consequentia probanda omnimoda paritate: & intimior, seu magis propria est, relatio Patris, ad Filium, quam relatio, seu ordo distinctionis Baconicæ, ad intellectum.

684. Confirmatur 2do. Quamvis detur ordo, seu relatio Patris, ad Filium, tamen distinctio Patris, à Filio, non est

est minor, quàm distinctio hominis à lapide, licet inter hominem & lapidem nulla detur relatio. Ergo pariter quamvis detur ordo, seu relatio distinctionis Baconicæ ad intellectum, & non detur similis ordo distinctionis Scotisticæ ad intellectum, tamen distinctio Baconica, non est minor, quàm Scotistica.

685. Confirmatur 3tio. Non repugnat ut distinctio inter hominem & lapidem, dicat ordinem ad intellectum, quæ enim in hoc repugnantia? Sed ille ordo distinctionis prædictæ ad intellectum, non impediret, ut distinctio inter hominem & lapidem, sit in linea physica. Ergo pariter ordo distinctionis Baconicæ ad intellectum, nihil impedit, ut distinctio Baconica sit in linea physica.

ARTICVLVS XLIX.

In quo proponuntur ultiores probationes contra Distinctionem Baconicam.

686. **P**Robatur 6to. Si daretur distinctio Baconica, tunc differret à distinctione Scotistica, ut volunt Baconistæ, & simul non differret. Sed hoc repugnat. Ergo &c. Probatur 2da pars. Totus conceptus definitivus distinctionis Baconicæ, competit etiam distinctioni Scotisticæ. Ergo &c. Probatur Antecedens. Doctissimus Jdánnes Baconius Author prædictæ distinctionis, quodlibeto 3tio, quæst: 6. Art: 4. §. 4. dividendo distinctiones entium, sic inquit: *Triplex est divisio entium: quædam totaliter fit ab intellectu (ecce distinctio rationis) quædam ita, quod sit in re extra, (ecce distinctio realis) quædam ita, quod eorum distinctio, non est ab intellectu fabricata, nec ita, ut distinctio eorum, consistat in rebus diversis, sed ita, quod eadem res, per naturam suam nata est concipi diversimodè ab intellectu, & talis distinctio, vocari consuevit à Doctoribus*

Na

bus

313
bus distinctio intentionalis. & potest vocari distinctio in esse conceptibili, seu intelligibili, sive representativo. Talis est de qua sermo. Sed totus conceptus definitivus distinctionis Baconicæ, competit distinctioni Scotisticæ. Ergo &c.

687. Probatur Minor. Conceptus definitivus distinctionis Baconicæ, in allato textu expressus, est hic: *Quædam (nempe distinctio) ita, quod eorum distinctio non est ab intellectu fabricata, nec ita, ut distinctio eorum consistat in rebus diversis, sed ita, quod eadem res, per naturam suam nata est concipi diversimodè ab intellectu. Sed hic totus conceptus distinctionis Baconicæ, competit etiam distinctioni Scotisticæ. Ergo &c.*

688. Probatur Minor. Distinctio Scotistica, non est fabricata ab intellectu, quia juxta suos Authores, est distinctio nemine cogitante: pariter distinctio Scotistica, non consistit in rebus diversis, quia est tantum inter formalitates, unius ejusdem rei, tandem distinctio Scotistica, est ita, quod eadem res, per naturam suam nata est concipi diversimodè ab intellectu: siquidem distinctio Scotistica, fundatur in hoc, quod formalitates unius ejusdemq; rei, sint diversimodè conceptibiles, & definibiles, ex hac diversimoda conceptibilitate, & definibilitate formalitatum unius ejusdemq; rei, infertur distinctio Scotistica. Ergo &c.

689. Tandem distinctio Baconica, juxta Baconistas, & Eliseum Garciam distin: 2. quæst: 1. Art: 3. §. 1. nro 480 est illa, quæ reperitur à parte rei, per ordinem ad intellectum, qualis reperitur inter animal, & rationale. Sed hæc definitio, competit etiam distinctioni Scotisticæ. Ergo &c. Minor probatur. Etiam distinctio Scotistica reperitur inter extrema à parte rei, juxta suos Authores, pariter distinctio Scotistica est, & reperitur inter extrema, per ordinem ad intellectum, quia per ordinem
ad

ad diversas definitiones formalitatum, unius ejusdemq; rei, quæ definitiones, non sunt sine intellectu. Ergo &c.

690. Dices: Præter id, quodd distinctio Baconica habet, & dicit ordinem ad intellectum, multis aliis differt à distinctione Scotistica, ut docet Eliseus Garcia, dum inquit: *Differt ergo distinctio intentionalis Baconica, à distinctione formali Scotistica, quia Scotistica est de linea physica, Baconica verò de linea intentionali, Scotistica est distinctio absoluta formalitatum in se ipsis, Baconica verò est distinctio relativa ad intellectum. Scotus invenit formalitates distinctas in objecto externo; & physicè existente: Baconius in objecto externo, ut physicè existente, non invenit formalitates distinctas, sed entitates formaliter identificatas, & solum agnovit formalitates distinctas in objecto externo, secundum esse intentionale, quatenus est diversimodè conceptibile ab intellectu. Insuper formalitates Scotisticae sunt subjectivæ, quia conveniunt rebus, secundum esse objectivum absolutum, de linea physica: at verò formalitates Baconicae, sunt purè objectivæ, quia conveniunt rebus secundum esse objectivum, sive obijcibile intellectui, quatenus scilicet sunt objecta ab intellectu cognoscibilia.* Hactenus Eliseus Garcia, ut supra dictum in præsupposito 4to.

691. Respondeo. Differentia ultima cujuscunq; rei, debet desumi ex essentiali definitione ejusdem rei, ut certum apud omnes. Sed differentia distinctionis Baconicæ ab Eliseo Garcia immediatè assignatæ, non reperiuntur in definitione essentiali distinctionis Baconicæ (excepta differentia de ordine ad intellectum.) Ergo prædictæ differentia, non sunt admittendæ. Probatur minor. Definitio distinctionis Baconicæ juxta Eliseum Garciam est hæc: *Distinctio intentionalis Baconica est, quæ reperitur inter extrema per ordinem ad intellectum, ut patet dist. 2. quæst. 1. Art. 3. §. 1. nra 480.* Sed in hac definitione, non reperiuntur prædictæ omnes differentia. Ergo &c. Pariter in definitione Do-

Altissimi Joannis Baconij non reperiuntur prædictæ differentia, ut constat ex præsupposito 4to. Ergo &c. Vel tandem si differentia ab Eliseo Garcia assignata, nihil aliud sonant, & significant, nisi ordinem ad intellectum, tunc illæ non sunt plures nisi una, porro ordo ad intellectum non facit specificè differre distinctionem Baconicam, à distinctione Scotistica, ut supra probavimus. Brevius loquendo: differentia assignata ab Eliseo Garcia, sunt ipsissima verba Synonyma, adeoq; non sunt plures differentia essentielles, sed plura verba idem significantia. Præterea differentia rerum consistunt in verbis paucissimis, ut constat inductione: in differentiis autem assignatis ab Eliseo Garcia agglomerata sunt plurima verba & phrases, quod est contra Regulas dialecticas.

692. Probatur 7mo. Si daretur distinctio Baconica, tunc deberet differre à distinctione rationis ratiocinata, quæ fit per intellectum. Sed non differt. Ergo &c. Probatur Minor. Specialis, & ultima differentia distinctionis Baconicæ, à suis defensoribus datur hæc: *quod sit pensato ordine ad intellectum*. Sed etiam distinctio rationis ratiocinata, fieri solita per intellectum, est pensato ordine ad intellectum. Ergo &c. Major patet ex præsupposito 4to, nro 628, ubi differentia distinctionis Baconicæ, à distinctione Scotistica, assignatur hæc, quod distinctio Baconica sit pensato ordine ad intellectum, non autem distinctio Scotistica. Porro præfata differentia, debet esse talis, ut per illam distinctio Baconica, differat ab omni alia distinctione. Minor etiam patet: Nam dum distinctio rationis ratiocinata, fit per actum intellectus, tunc eò ipso est pensato ordine ad intellectum. Ergo &c.

693. Præterea distinctio Baconica vocatur relativa ad intellectum, pariter distinctio rationis ratiocinata, vocatur

eatur, & est relativa ad eundem intellectum, quia fit per eundem intellectum. Distinctio Baconica vocatur in linea intentionali, conceptibili, cognoscibili, obijcibili, intelligibili, repræsentabili; porro hæ omnes denominationes, competunt etiam distinctioni rationis ratiocinatæ, dum enim formalitates, & prædicata unius ejusdemq; rei, repræsentantur, & obijciuntur intellectui, dum cognoscuntur, concipiuntur, intelliguntur, & intenduntur ab intellectu, tunc temporis intellectus noster, facit distinctionem rationis ratiocinatæ, in linea intentionali, conceptibili, cognoscibili, obijcibili, intelligibili, & repræsentabili. Ergo &c.

694. Dices: Non esse mirum, quod denominationes distinctionis Baconicæ, competant distinctioni rationis, quia etiam distinctio Baconica in aliquo sensu est distinctio rationis, ut sentit Eliseus Garcia, dicens: *Dicitur autem distinctio rationis, quia convenit objecto externo, respectivè ad cognitionem.*

695. Contra est: Distinctio Baconica est contradistincta à distinctione rationis, quia est in rigore realis, & ante omnem considerationem intellectus. Ergo improprie, & abusive vocatur distinctio rationis, vel si est distinctio rationis, tunc non est realis. Tandem à solo respectu, & ratione ad cognitionem, non potest vocari distinctio rationis, quia multa referuntur ad cognitionem, & tamen non dicuntur entia rationis, ut supra deductum est.

696. Adverto. Quando DD. Baconistæ adstruunt, suam distinctionem formalem ex natura rei, realem, intentionalem, tunc totus eorum conatus & labor consistit in hoc, ut ostendant differentiam distinctionis Baconicæ, à Scotistica, ut constet ex præsupposito 4to. Principalem ergo differentiam ostendunt hanc, quod distinctio Scotistica sit in linea physica, distinctio autem Baconica

fit

fit in linea intentionali. Hanc differentiam libenter acceptaremus, si DD. Baconistæ probarent, ex principiis DD. Scotistarum, quòd distinctio Scotistica sit in linea physica. Sed cum hanc differentiam non probent, ex principiis DD. Scotistarum, nec probare possunt, ideo prædictam differentiam nemo tenetur admittere: consequenter prædicta differentia, quæ assignatur à DD. Baconistis, non habet ullam vim, & auctoritatem. Hæc autem differentiâ sublatâ, distinctio Baconica est omnino idem cum distinctione Scotistica, ut jam præcedentibus numeris ostendimus. Ut ergo DD. Baconistæ efficaciter ostendant, quòd distinctio Baconica, differt à distinctione Scotistica, debent id convictivè probare, ex ipsissimis principiis, & doctrina DD. Scotistarum: siquidem illi nunquam id docent, neq; his terminis loquuntur, quòd sua distinctio sit in linea physica.

697. Adverto item: Licet DD. Scotistæ admittant distinctionem formalem ex natura rei, tamen eam nunquam dicunt esse in rigore realem; Distinctissimi autem Baconistæ suam distinctionem formalem ex natura rei, docent esse in rigore realem ut patet ex nro 631, ubi dicitur de distinctione Baconica: *Est enim in rigore distinctio realis*: Ergo potius distinctio Baconica, est in linea physica, quàm distinctio Scotistica, quia videtur magis esse realis, quàm distinctio Scotistica.

698. Probatur 8vo. Sicut entia, ita & distinctiones entium, non sunt multiplicandæ sine necessitate. Sed si daretur distinctio Baconica in linea intelligibili, cognoscibili, obijcibili, repræsentabili, intentionali, seu pensato ordine ad intellectum, tunc distinctiones entium multiplicarentur sine necessitate. Ergo &c. Major certa apud omnes, sequela minoris probatur. Nulla est neces-
sitas

fitas, ut inter formalitates unius ejusdemq; rei, detur distinctio formalis realis in linea visibili, pensato ordine ad potentiam visivam. Sed si daretur distinctio Baconica in linea intelligibili, &c. tunc sequeretur dari distinctionem formalem, ex natura rei, realem in linea visibili, pensato ordine ad potentiam visivam. Ergo &c. Minor probatur. Quaecunq; ratio probat dari distinctionem Baconicam, in linea intelligibili, pensato ordine ad intellectum, eadem & similis ratio probat dari & distinctionem formalem, realem ex natura rei, in linea visibili, pensato ordine ad potentiam visivam. Ergo si &c.

699. Probatur Antecedens: Ideo juxta Joannem Baconium, ejusq; Sequaces, datur distinctio realis formalis in linea intelligibili, &c. quia una, & eadem res, per naturam suam nata est diversimodè concipi ab intellectu. Sed etiam una eademq; res, nata est diversimodè videri, à potentia visiva. Ergo si daretur distinctio in linea intelligibili, debet etiam dari in linea visibili. Ergo ulterius quaecunq; ratio probat &c.

700. Major patet ex doctrina & verbis Joannis Baconij, qui suam distinctionem fundat in eo, *quod eadem res per naturam suam, nata est diversimodè concipi ab intellectu,* ut legi potest in præsup: 4to ad finem.

701. Minor etiam certa est, ac evidens: quia sicut unam eandem rem, possumus diversimodè concipere, ita unam eandemq; rem, possumus diversimodè videre, ut constat experientiâ. Probatur & illustratur eadem Minor, Exemplô Columbæ (quô exemplô utitur Joannes Baconius, ut videri potest in præsupposito 5to, nro 633, in cujus collo, juxta communem sententiam) unus tantum color reperitur, & tamen incidente luce, repræsentantur visui varij colores. Ecce simplex color in esse physico, multiplex in esse obijcibili, seu repræsentabili, repræsentati.

tativè ad visum. Hoc idem fusiùs explicat Resolutus Doctor, exemplò Sanctissimæ Faciei Christi Domini. Facies enim Christi Domini, eadem semper manens, apparebit in die Iudicii reprobis horribilis, Justis verò serena, & affabilis: ecce eadem Facies in esse absoluto, apparet multiplex in esse obijcibili, seu repræsentabili. Hætenus Joannes Baconius. Ergo una eademq; res, nata est diversimodè videri à potentia visiva.

702. Propter similem rationem, ultra distinctionem in linea intelligibili, sequitur dari distinctionem in linea gustabili, pensato ordine ad potentiam gustativam, item sequeretur dari distinctionem in linea odorabili, pensato ordine ad potentiam odorativam: Item sequeretur dari distinctionem in linea audibili, pensato ordine ad potentiam auditivam: Item sequeretur dari distinctionem in linea volibili, pensato ordine ad potentiam volitivam, seu ad voluntatem: Item sequeretur dari distinctionem in linea memorativa, pensato ordine ad potentiam memorativam, seu ad memoriam, tandem sequeretur dari distinctionem in linea risibili per ordinem ad potentiam risivam, quod tali probatur argumento.

703. Ideo juxta Baconistas datur distinctio in linea intelligibili, cognoscibili &c: quia una & eadem res, nata est diversimodè concipi ab intellectu. Sed etiam una eademq; res, nata est diversimodè gustari à potentia gustativa: una eademq; res, nata est diversimodè odorari à potentia odorativa: Item una eademq; res, nata est diversimodè audiri, à potentia auditiva: item una eademq; res, nata est diversimodè appeti, à potentia volitiva, tandem una eademq; res, nata est diversimodè percipi, à potentia memorativa, item una eademq; res, nata est diversimodè rideri, à potentia risiva. Ergo &c.

704. Major certa apud Baconistas, Minor probatur
unl.

nullitate repugnantia: nulla enim est repugnantia in hoc, ut potentia gustativa in una eademq; re, sentiat diversos gustus: ut potentia odorativa in una eademq; re, sentiat diversos odores: ut potentia auditiva, in una eademq; re, sentiat diversos sonos, tandem voluntas juxta Baconistas, potest amare unam formalitatem objecti, alteram non amare, sicut intellectus juxta eosdem Auctores, potest unam formalitatem cognoscere, & alteram non cognoscere: idem proportionatè juxta illos debet dici de memoria, & potentia risiva. Ergo &c.

705. Ulteriùs dico: Qualì modò à Baconistis, definitur distinctio in linea intelligibili, tali modò possunt definiri prædictæ distinctiones: Sic *vg*: distinctio in linea visibili, est illa, quæ reperitur inter extrema pensato ordine ad potentiam visivam. Distinctio in linea gustabili, est illa, quæ reperitur inter extrema pensato ordine ad potentiam gustativā. Distinctio in linea risibili est illa, quæ reperitur inter extrema per ordinem ad potentiam risivam, & sic de alijs similibus. Unde tot erunt distinctionum species, quot sunt potentia rerum, porro nulla est necessitas & fundamentum, multiplicandi tot species distinctionum.

706. Dices cum Eliseo Garcia: Quia res possunt cognosci vel per sensum, vel per intellectum, ideo esse intentionale dividitur in sensibile, & intelligibile. Sensibile est, quod habet esse, in ordine ad sensum, quatenus est cognoscibile ab ipso: sic se habet visibilitas in colore respectu visus. Esse intelligibile est, quod habent res, per ordinem ad intellectum, quatenus sunt cognoscibiles ab ipso. Ita se habet ratio cognoscibilis in objecto externo, quia convenit illi in ordine ad intellectum.

707. Ens intentionale sensibile, dividitur in varia objecta diversorum sensuum. Ens verò intentionale in-

telligibile, subdividitur in varios modos, quibûs res nata est concipi, & intelligi. Quia enim esse intelligibile convenit rebus, per ordinem ad intellectum, & intellectiorem, quot modis contingit diversa cognitio, tot modis dicitur res diversa, in esse cognoscibili. Unde quia intellectio, dividitur in definitionem, divisionem, demonstrationem &c: &c: esse intentionale dividitur ex natura rei, in definibile, divisibile, demonstrabile. Hactenus Eliseus Garcia.

708. Ergo sicut ens intentionale sensibile, dividitur in varia objecta diversorum sensuum, ita etiam distinctio intentionalis Baconica, potest dividi in varias species, per ordinem ad diversas potentias sensuum, & potentiarum, adeoq; nullum est in hoc absurdum, quod præter distinctionem in linea cognoscibili, daretur etiam alia distinctio, in linea visibili, gustabili, odorabili, volibili, amabili, & tandem in linea risibili. Confirmatur hoc ipsum exemplô Columbæ, in cujus collo, juxta communem sententiam unus tantum color reperitur, & tamen incidente luce repræsentantur visui varij colores: ut dictum est in præsupposito 5to ad finem. Sicut ergo in collo columbæ repræsentantur varij colores, ita idem color distinguitur in linea visibili, licet in esse physico, sit omnino idê.

709. Respondeo 1mo. Nego suppositum Antecedenti, quod præter esse physicum, detur esse intentionale resultativum ex esse physico: ut supra in probatione prima deduximus: consequenter nego, quod esse intentionale, rectè dividatur in sensibile, & intelligibile.

710. Respondeo 2do. Si DD. Baconistæ, præter distinctionem realem in linea cognoscibili, admittunt etiam distinctionem realem in linea visibili, gustabili, odorabili, volibili, amabili, & tandem in linea risibili, tunc sequeretur, quod etiam deberent admittere distinctionem rea-

lem in linea flebili, lamentabili, pingibili, saltabili, & sic in infinitum: quia multæ res natæ sunt diversimodè flecti, lamentari, pingi, & diversimodè saltare: quarum distinctionum species utrùm conveniens sit admittere? relinquo Judicio prudentium.

711. Præterea in contra sic argumentor. Si daretur distinctio realis intentionalis in linea visibili, inter formalitates unius ejusdemq; rei, tunc sequeretur, quòd etiam inter hominem *vg:* & lapidem, daretur distinctio realis in linea visibili. Sed hujus distinctionis inter hominem & lapidem, nulla est necessitas & fundamentum. Ergo &c. Probat sequela majoris. Ideo inter formalitates unius ejusdemq; rei, datur distinctio realis in linea visibili, quia formalitates unius ejusdemq; rei, possunt diversimodè videri, per ordinem ad potentiam visivam. Sed etiam homo *vg:* & lapis, possunt diversimodè videri, per ordinem ad eandem potentiam visivam. Ergo &c. Minor patet ex eo, quia nullus Philosophorum hætenus docuit, quòd inter hominem & lapidem, detur distinctio in linea visibili.

712. Ad confirmationem de exemplo columbæ positam, dico, quòd illa multum prober, probat enim, quòd non tantum detur distinctio realis formalis intentionalis in linea visibili, sed etiam probat id, quòd detur distinctio in linea, partim viridi, partim rubra, partim cærulea, quia hi colores repræsentantur in collo columbæ. Si autem semel admittetur, quòd detur distinctio in linea partim viridi, partim rubra, partim cærulea, tunc pariter deberent admitti tot aliæ distinctiones, quot sunt colores rerum, de quibus nunquam est auditum inter Philosophos. Proinde hic convenit dicere, quod sentit Aristoteles 1. physic: tex: 10. *Unò absurdò datò, cætera accidunt.*

ARTICVLVS L.

In quo proponuntur ultiores probationes contra Distinctionem Baconicam.

713. **P**ROBatur 9no. Si daretur distinctio Baconica, tunc divisio distinctionis, quam assignat De&issimus Joannes Baconius, esset recta. Sed præfata divisio distinctionis non est recta. Ergo &c. Probatur minor. Divisio distinctionis, quam assignat Joannes Baconius est hæc: Distinctio alia est rationis, quæ fit totaliter ab intellectu, alia realis, quæ est in re extra (intellige extra intellectum) seu quæ non fit per intellectum: alia intentionalis, (seu in esse conceptibili) quæ consistit in eo, quod una eademq; res, nata est diversimodè concipi ab intellectu, ut patet ex præsupposito 4to ad finem, ubi dicit Joannes Baconius: *Triplex est distinctio entium: &c:* Sed hæc divisio entium non est recta. Ergo &c.

714. Minor probatur. Inter alias leges rectæ divisionis est etiam hæc: Unum membrum divisionis, non debet contineri in alio membro divisionis. Sed in data divisione distinctionis, unum membrum continetur in alio. Ergo &c. Minor probatur. Primum membrum divisionis in præfata divisione, est distinctio rationis. Secundum, est distinctio realis. 3cium, est distinctio intentionalis Baconica, ut constat ex dictis. Sed in secundo membro divisionis, continetur distinctio intentionalis Baconica. Ergo &c. Minor probatur. Distinctio realis juxta Joannem Baconium est illa, quæ est in re extra, nempe extra intellectum. Sed distinctio intentionalis Baconica, est etiam extra, nempe extra intellectum. Ergo distinctio intentionalis Baconica est realis. Ergo ulterius distinctio intentionalis Baconica, continetur in secundo membro divisionis, nempe in distinctione reali.

715. Confirmatur. Ideo divisio distinctionis ut sic, in distinctionem rationis, & in distinctionem realem, est recta, quia distinctio rationis, nihil participat de distinctione reali: & distinctio realis nihil participat de distinctione rationis: seu quod idem est, quia distinctio rationis, non continetur in distinctione reali, & distinctio realis non continetur in distinctione rationis, ut nemini dubium. Ergo ut divisio distinctionis ut sic, per Joannem Baconium facta, in distinctionem rationis, realem, & intentionalem in linea intelligibili sit recta, tunc distinctio intentionalis Baconica, nihil debet participare de distinctione rationis, & de distinctione reali.

716. Subsumo. Sed distinctio intentionalis Baconica, participat aliquid de distinctione rationis, totum verò participat de distinctione reali. Ergo prædicta divisio Joannis Baconij, non est recta.

717. Probatur prima pars subsumptæ Minoris. Omnis distinctio rationis fabricata per actus intellectûs, est pensato ordine ad intellectum, quia fit per actus intellectûs, adeoq; dicit ordinem ad eundem intellectum. Sed etiam distinctio Baconica, est pensato ordine ad intellectum, ergo distinctio intentionalis Baconica, participat aliquid de distinctione rationis.

718. Probatur 2da pars subsumptæ Minoris. Distinctio realis juxta Doctissimum Joannem Baconium est illa, quæ est in re extra, seu quæ est extra intellectum, & non fit per actus intellectûs, sed distinctio Baconica, est in re extra intellectum, & non fit per actus intellectûs, imò est ante omnem considerationem intellectûs, ut constat ex præsupposito 4^{to}. n^{ro} 628. Ergo distinctio intentionalis Baconica, est verè distinctio realis, adeoq; totum participat de distinctione reali.

719. Dices: Verum quidem est, quòd distinctio
ratio-

rationis fiat pensato ordine ad intellectum, sed simul fit per actus intellectus: Distinctio autem intentionalis Baconica, est pensato ordine ad intellectum, sed non fit per actus intellectus.

720. Respondeo. Juxta concessa. Distinctio intentionalis Baconica, non fit per actus intellectus, ergo in re est distinctio realis, adeoq; non est contradistincta, à distinctione reali, consequenter divisio distinctionis, à Doctissimo Jdanne Baconio facta, non est recta, ut supra probatum est.

721. Dices: Distinctio entium, potius sic debet dividi: Distinctio alia est realis, alia rationis. Distinctio realis est illa, quæ est in re extra. Distinctio rationis, quæ fit totaliter ab intellectu. Distinctio realis subdividitur in distinctionem entitativam, seu in linea physica, & in distinctionem formalem ex natura rei, in linea intentionali. Si ergo ita fiet divisio distinctionis, tunc nihil erit contra leges dialecticas, etiamsi distinctio intentionalis Baconica erit realis: sicut nihil est contra leges dialecticas, etiamsi distinctio realis subdividatur in adæquatam & in inadæquatam, quamvis utraq; sit realis.

722. Respondeo imo. Si ita fiat divisio distinctionis entium, sicut proponitur, tunc fiet recessus per Doctissimos Baconistas à doctrina sui Resoluti Doctoris Jdannis Baconij, quia ille distinctionem entium, divisit in distinctionem rationis, in distinctionem realem, & tandem in distinctionem realem intentionalem, ut constat ex verbis illius toties citatis, ubi inquit: *Triplex est distinctio entium.* Porro cum DD. Baconistæ defendant distinctionem Baconicam nomine sui prædicti Doctoris, proinde non est conveniens, ut recedant à doctrina ejusdem Doctoris; alias non ejus, sed suam distinctionem defenderent.

723. Respondeo 2do. Si distinctio realis subdividatur in distinctionem entitativam, in linea physica, & in distinctionem realem in linea intentionali, tunc hanc divisionem negaremus, sicut defacto negamus: quia talis divisionis nullum est fundamentum, & quia est contra communem sensum omnium Philosophorum, distinctionem formalem ex natura rei non admittentium, imò tanquam implicatoriam reiicientium, multò magis, si distinctio formalis ex natura rei, dicatur, & sit realis.

724. Probatur 1mo. Distinctio Baconica convenit in omnibus prædicatis, cum distinctione Scotistica. Ergo in re est distinctio Scotistica. Probatur Antecedens. Sicut distinctio Scotistica est formalis ex natura rei, ita distinctio Baconica est formalis ex natura rei, sicut distinctio Scotistica, est ante omnem considerationem intellectûs, vocaturq; nemine cogitante: ita & distinctio Baconica, est ante omnem considerationem intellectûs. Sicut distinctio Scotistica est inter formalitates unius ejusdemq; rei, ita & distinctio Baconica. Sicut distinctio Scotistica dicitur à Baconistis in linea physica: ita distinctio Baconica, est in linea physica. Ut deductum est sub probatione quinta. Præterea siquidem distinctio Baconica, est verè & rigorosè realis, tunc eo ipso est in linea physica: omnis enim distinctio realis, est in linea physica, ut constat inductione. Tandem sicut distinctio Baconica dicitur esse pensato ordine ad intellectum, quavis non fiat per intellectum: ita distinctio Scotistica, potest dici pensato ordine ad intellectum, licet non fiat per intellectum, & licet his terminis non utantur Scotistæ, nec eam taliter appellent. Ergo &c.

725. Antecedens est certum apud ipsos Baconistas, exceptis ultimis duabus partibus, quarum prima est probata, altera eaq; ultima sic probatur. Distinctio Scotisti-

ca inter alia funditur in hoc, quòd formalitates unius ejusdemq; rei, possint diversimodè definiri. Sed definitiones formalitatum unius ejusdemq; rei, sunt pensato ordine ad intellectum. Ergo distinctio Scotistica est pensato ordine ad intellectum. Deinde sicut distinctio Baconica arbitrariè dicitur, quòd sit pensato ordine ad intellectum, ita pariter arbitrariè appellari potest distinctio Scotistica.

726. Probatur *imo*. Distinctio rationis ratiocinatæ, fieri solita per actus intellectûs, habet locum inter solas formalitates, unius ejusdemq; rei, secum realiter adæquatè identificatas, ut certum apud omnes. Sed si inter dictas formalitates, daretur distinctio realis Baconica, tunc ibi prædicta distinctio rationis ratiocinatæ non haberet locum. Ergo &c. Minor probatur. Eadem formalitates, seu prædicata unius ejusdemq; rei, non possunt simul distingui, & distinctione reali, & distinctione rationis ratiocinatæ, per actus intellectûs. Ergo &c.

727. Adverto. Fundamentum distinctionis rationis ratiocinatæ, factæ per actus intellectûs, est hoc juxta omnes, quòd una eademq; res, possit diversimodè concipi. Sed hoc ipsum est fundamentum distinctionis Baconicæ, ut constat ex præsupposito 4to. Ergo distinctio Baconica, est idem cum distinctione rationis ratiocinatæ, quæ fit per actus intellectûs. Ergo non contradistinguitur à distinctione rationis ratiocinatæ.

728. Adverto item. Postquam Doctissimus Joannes Baconius explicuerit suam distinctionem, tandem subiungit: *Et talis distinctio vocari consuevit, à Doctoribus distinctio intentionalis*: ut constat in præsupposito 4to, nro 628, ad finem. Quibûs verbis attentis, quæso ostendatur aliquis Doctor extra Scholam Baconicam existens, qui distinctionem nullò modò, factâ ab intellectu, appellet intentionale.

Ego

328

Ego enim nullū talē Doctorem legi & vidi. Confiteor quòd omnes Doctores admittant distinctionē intentionalē, factam per actus intellectūs, sed illā non docent simul esse realē, DD. autē Baconistæ admittunt distinctionē intentionalē & simul expressè docent, eam esse realem.

729. Probatur 12mo. Si daretur distinctio realis intentionalis Baconica, *vg*: inter animal & rationale ejusdē Petri, tunc compateretur secū identitatē realē adæquatā entitativā, ejusdē animalis & rationalis. Sed distinctio realis intentionalis Baconica, non potest secū compati identitatem realē adæquatā entitativā, animalis & rationalis. Ergo &c. Major est doctrina Baconistarū ut constat hīro 626. Minor probatur. Quamvis DD. Baconistæ constanter doceant, quòd distinctio realis Baconica, compatiatur secum identitatem realem adæquatam entitativam, tamen ipsa identitas realis adæquata entitativa, non compatiatur secum illam distinctionem realem entitativam. Ergo etiam distinctio realis intentionalis Baconica, non potest secum compati identitatem realem adæquatam entitativam &c. Consequentia patet, ex ipsa paritate. Probatur Antecedens. Distinctio realis adæquata entitativa, non compatiatur secum ullam identitatem realem adæquatam entitativam. Ergo etiam identitas realis adæquata entitativa, non compatiatur secum ullam distinctionem realem entitativam. Antecedens constat inductione, sic *vg*: Inter DEUM & Creaturam, inter hominē & lapidē, & sic de alijs, nulla datur identitas realis adæquata entitativa, quia ibi datur distinctio realis adæquata entitativa. Consequentia probanda omnimoda paritate.

His deductis subsumo Minorem. Sed distinctio Baconica, est distinctio realis entitativa. Ergo illam non potest compati identitas realis adæquata entitativa. Probatur antecedens. Distinctio Baconica est distinctio realis positiva. Ergo est simul distinctio realis entitativa. Antecedens

Pp

329.
dens certū, Consequentia probatur. Omne ens reale positivū, est entitativum. Sed distinctio Bacconica est ens reale positivum: Ergo &c. Plura de hoc videantur nro 747.

730. Dices. Distinctio rationis fieri solita per actum intellectus, compatitur secum identitatem realem adæquatam entitativam, seu in linea physica. Ergo etiam distinctio intentionalis Bacconica, potest compati secum identitatem realem adæquatam entitativam.

731. Respondeo concedo antecedens, nego Consequentiam disparitas est: quia distinctio rationis, non est distinctio realis: distinctio autem intentionalis Bacconica, est realis: item distinctio rationis est tantum apparens in intellectu, distinctio autem Bacconica est in re, & ex natura rei: tandem distinctio rationis, non est realis entitativa: distinctio autem Bacconica est realis entitativa, ut immediate probatum est.

ARTICVLVS LI.

*In quo proponuntur probationes Theologicae contra
Distinctionem Bacconicam.*

732. **P**robatur 13tio. Si daretur distinctio realis intentionalis Bacconica, *vg:* inter animal & rationale, tunc propter Consequentiam doctrinae, daretur etiam in Divinis. Sed non datur in Divinis. Ergo &c. Major certa apud Baconistas, Minor probatur. Si daretur distinctio realis intentionalis Bacconica in Divinis, tunc *vg:* Natura Divina, distingveretur à Personis Divinis, tali distinctione reali intentionali Bacconica. Sed non distingvitur. Ergo &c. Sequela certa, Minor probatur. Distinctio realis intentionalis Bacconica, est simpliciter realis. Sed Natura Divina non distingvitur à Personis distinctione simpliciter reali. Ergo &c. Major est certa apud Baconistas, qui suam distinctionem Bacconicam, aperto ore fatentur esse realem

alem: Imò Eliseus Garcia hujus Scholæ Doctot distincti-
one 2da, quæst: 1ma, Art: 3. §. 2do, nro 499. docet eam
esse rigorosè realem dum inquit: *Est enim in rigore realis,*
utpote omnino independens ab actuali consideratione intellectûs.
Minor probatur. Natura Divina distinguitur à Personis,
sola distinctione rationis, fabricata, seu facta, & depen-
dente ab intellectu. Ergo &c.

733. Probatur Antecedens. Concilium Florentinum
sola distinctione ratiõis facta ab intellectu, docet distin-
gui Naturam Divinam à Personis. Ergo &c. Probatur
Antecedens. Concilium Florentinum Sess: 24. de Natu-
ra Divina, & Personis inquit: *Non re, sed sola ratione Pa-*
terna Hypostasis, à substantia sejungitur. Item idem Concilium
Sess: 25. dicit: *Ne identitatem conjunctionemq; Divinæ substan-*
tia distribuere, ac ipsam eandemq; substantiam re, non autem so-
la ratione ab Hypostasis & Personis differre credere videamur.
Ergo Concilium Florentinum solam distinctionem ratio-
nis fabricatam ab intellectu admittit: in his enim locis,
non alia sed sola distinctio rationis ab intellectu facta, in-
telligitur ut patebit inferiùs. Idem loquitur & docet S.
Aug: qui libr: 7mo de Trinitate cap: 6. inquit: *Non enim*
aliud est, DEO esse, quàm Personam esse, sed omnino idem. Et
infra ibidem: *Et quemadmodum hoc illi est esse, quod DEUM*
esse, quod magnum, quod bonum esse: ita hoc illi est esse, quod
Personam esse. S. quoq; Thomas 1ma part: quæst: 28. Art:
2. in Q. docet: *Et sic manifestum est, quòd Relatio realiter*
existens in DEO, est idem essentia secundum rem, & non differt
nisi secundum intelligentia rationem, prout in Relatione importa-
tur respectus ad suum oppositum, qui non importatur in nomine
essentia. Et 1. par: quæst: 39. Art: 1. inquit: *Relatio au-*
tem ad Essentiam comparata, non differt re, sed ratione tantum.
In eundem sensum, in Tract: de SS. Trinit: disp: 13. con-
cludit Reverendissimus Adamus Opatovius, dum inquit:

Essentia Divina eadem est formaliter cum Personis, & sola ratione distinguitur. Et Reverendissimus Simon Makowski in Tract: de SS. Trinit: disp: 1. quæst: 3. pag: 389. disertè pronuntiat: *De fide est in Divinis, à parte rei inter Naturam Divinam & Personas, nullam dari distinctionem realem, tanquam rei à re, neq; etiam formalem, ut communiter docent Theologi contra Scotum.* Et hoc totum valet etiam contra Doctissimum Baconium ejusq; Discipulos, siquidem, ejus distinctio est formalis ex natura rei. & in rigore realis. Quis autem audeat dicere, quòd inter Naturam Divinam & Personas, detur distinctio in rigore realis? cum id evidenter repugnet Concilij, & SS. Patribus, superius citatis.

734. Respondent Doctissimi Baconistæ, per illa verba Concilij, *non re: excluditur à Natura Divina & Personis, distinctio realis entitativa, seu in linea physica: non excluditur vero: distinctio de linea intelligibili, intentionali, seu conceptibili.* Illa autem verba: *Sola ratione:* intelligenda sunt de ratione objectiva ratiocinata, & prævia ad omnem cognitionem. Imò per ista verba: *Sola ratione:* intelligi potest distinctio formalis, Baconica, quia etiam distinctio Baconica, vocari solet *distinctio rationis*, non quia sit ficta vel facta ab intellectu (præcedit enim formaliter in objecto externo) sed quia desumitur, à diversa ratione formali objectiva. Animal enim & rationale sunt alia, & alia ratio intentionalis, sub eadem entitate. Pro quo observandum est ex Doctore Resoluto (nempe Jdanne Baconio) Quodlibeto 2do quæst: 8. Art: 2. §. 3. ad 1um. Hoc nomen *ratio* esse analogum, ad plura significata diversa: imò enim significat formā substantialē. 2do rationē formalē. Unde dicimus actionem, esse rationem formalem agendi, unionem uniendi. 3tio significat conceptum formalem constitutivum rei. Unde dicimus esse *per se*, esse rationem forma-

formalem constitutivam substantiæ. 4to significat objectum externum, secundum esse intentionale, quatenus est definibile, divisibile, & cognoscibile ab intellectu, nempe ens rationis. Tandem significat ipsum intellectum, imò & liberum arbitrium, cujus plena advertentia dicitur: *usus rationis*. Ita Resolutus Doctor loco citato. Constat ergo hoc nomen, *Ratio* esse analogum, ad formam, rationem formalem, conceptum primum, esse intentionale, ens rationis, intellectum & liberum arbitrium. Sic etiam hoc nomen *conceptus*: est analogum, ad conceptum mentalem, & objectivum, nempe ad cognitionem, & objectum.

735. Quando ergo distinctionem intentionalem vocamus distinctionem rationis (inquit Eliseus Garcia) non accipimus *rationem* in quinta acceptione pro ente ficto, vel facto ab intellectu, sed in tertia, & in quarta acceptione, nempe pro ratione formali constitutiva, in esse obijcibili, seu cognoscibili: quia enim animal & rationale, sunt alia & alia ratio formalis, ideo dicuntur differre ratione objectiva. Unde Thomistæ cum Doctore Angelico asserunt, animal & rationale, differre ratione ratiocinata, hoc est ratione objectiva, præexistente scilicet in objecto, non ratione ratiocinante, hoc est ratione ficta, vel facta ab intellectu. Sumunt ergo rationem pro ratione, prævia ad omnem cognitionem. Unde D. Thomas in 1. part: dist: 2. q. 1. Art: 3. in O. ait: *Respondeo dicendum, quod Sapientia & Bonitas, & omnia huiusmodi, sunt omnino unum re in DEO, sed differunt ratione. Et hæc ratio* (nota bene hoc) *non tantum ex parte ratiocinantis, sed ex proprietate ipsius DEI. Et infra: Unde patet quod pluralitas rationum attributorum, non tantum est ex parte intellectus nostri, sed etiam ex parte ipsius DEI.* Hactenus Eliseus Garcia dist: 2. quæst: 1. Art: 3. §. 8. nro 560. Item dist: 1. quæst: 1. Art: 3. §. 5. n. 514. & 516.

736. Respondeo imo. Tali modo explanationis datæ, ad Concilium Florentinum, possent uri & Subtilissimi Scotistæ, ac defensores distinctionis realis in 3tio, possentq; dicere quod per hoc nomen: *Sola ratione*: intelligatur ratio objectiva ratioeinata, non autem ratio facta ab intellectu: adeoq; suam distinctionem Scotisticam manuteneant, quod non possunt concedere Baconistæ, qui solam ibi suam distinctionem Baconicam defendere conantur in Divinis: excludunt verò Scotisticam, & realem in 3tio.

737. Respondeo 2do, In Concilio Florentino supra citato, non solum excluditur distinctio realis entitativa, in linea physica, sed etiam excluditur distinctio realis in linea intentionali, intelligibili conceptibili, & quocunq; demum nomine baptizetur. Ergo responsio non subsistit. Probatur Antecedens. Juxta Concilium Florentinum Natura Divina distinguitur à Personis, sola distinctione rationis fabricata ab intellectu, & nulla alia. Ergo &c. Probatur Antecedens. Quæ distinguuntur tantum per actus intellectûs, seu dependenter ab aliquo actu intellectûs. illa distinguuntur sola distinctione rationis fabricata ab intellectu, & nullâ aliâ. Sed juxta Concilium Florentinum, Natura Divina à Personis, tantum per actus intellectûs distinguitur, seu dependenter ab aliquo actu intellectûs. Ergo &c.

738. Major est identica, & patet ex terminis, Minor probatur. Apprehensio, intellectio, intelligentia, sunt actus intellectûs, ut certum apud omnes. Sed Natura Divina à Personis distinguitur, tantum per apprehensionem, tantum per intellectionem, & intelligentiam. Ergo &c.

739. Minor probatur. Concilium Florentinum Sess. 9. de Natura Divina: *Ne tamen hæc differre, putetis nisi apprehensione tantum, & intelligentiâ.* Ergo juxta Concilium

Natura Divina distinguitur à Personis, apprehensione tantum & intelligentiâ. Ergo distinctione tali, quæ sit per solos actus intellectûs.

740. Præterea Concilium Lateranense Capite damnatus: de summa Trinitate dicit: *Relationes sunt idem omnino, & omni modo cum Natura, & relatio est re eadem cum Natura, solum verò secundum modum, intellectiōis nostræ differt.* Ergo Natura Divina à Personis distinguitur intellectione tantum. Si ergo oppositi Authores illa verba: *Sola ratione*: detorquebant, ad rationem objectivam præviam, ante omnem cognitionem, quomodò apprehensionem, intellectionem, & intelligentiam detorquebunt ad apprehensionem, intellectionem & intelligentiam objectivam. Tandem Authoritati S. Thomæ (quam citavit Eliseus Garcia in responsione ad verba Concilij) oppono aliam auctoritatem ejusdem S. Thomæ, qui prima parte quæst. 3. Art. 3 inquit: *Quod ergo dicitur Deitas, vel vita, vel aliquid hujusmodi esse in DEO, referendum est ad diversitatem quæ est in acceptione intellectûs nostri, & non ad aliquam diversitatem rei.* Sicut ergo juxta S. Thomam Deitas vel vita DEI, distinguitur à DEO secundum intellectum nostrum, non autem secundum diversitatem rei, ita inter alia attributa Divina, non datur distinctio realis, sed tantum distinctio rationis, seu distinctio intellectûs nostri. Verba ergo S. Thomæ sunt intelligenda secundum mentem Conciliorum, & SS. Patrum, qui inter attributa Divina, item inter essentiam & Personas, admittunt solam distinctionem rationis, seu intellectionis, intelligentiæ, & apprehensionis.

741. Ad extremum, quando dicit S. Thomas; quòd ratio illa quâ differunt inter se attributa Divina, non tantum sit ex parte ratiocinantis, sed ex proprietate ipsius DEI; item quando dicit, quòd pluralitas rationum attributo-

butorum, non tantum est ex parte intellectus nostri, sed etiam ex parte ipsius DEI, sic intelligendum est, quod DEUS præstat fundamentum intellectui nostro, ut attributa DEI distinguat per rationem, seu per actum intellectus: non autem præstat fundamentum ad hoc, ut inter Attributa Divina, detur aliqua distinctio realis.

742. Quodsi aliquis etiam per istas voces: *Apprehensio*, *Intellectio*, *intelligentia*, velit intelligere apprehensionem, intellectionem intelligentiam objectivam, præviā ante omnem cognitionem formalem, seu ante omnem actum intellectus, tunc contra talem, sic argumentandum est: Verba, textus, voces, termini S. Scripturæ, Conciliorum, SS. Patrum, tunc temporis accipienda sunt in propria sua significatione, quam habent ex primo usu, & placito inventorum Lingvæ, quando nullum exinde sequitur inconveniens, etiam si accipiantur in propria sua significatione. Sed etiam si voces istæ: *Apprehensio*, *Intellectio*, *Intelligentia*: in præfato textu Concilij repertæ, accipiantur in propria sua significatione, quam habent ex primo usu, & placito inventorum lingvæ (nempe etiam si significant actum formalem intellectus, nempe apprehensionem, vel intellectionem factam ab intellectu) nullum exinde sequitur inconveniens. Ergo &c. Major certa apud omnes Theologos Minor probatur negativè, quia scilicet nullum exinde sequitur inconveniens, quod Natura Divina distinguatur à Personis, tantum per actus intellectus, nempe per solam apprehensionem, intellectionem, & intelligentiam: quod enim est tale inconveniens? Ergo &c.

743. Tandem quod Natura Divina distinguatur à Personis per solos actus intellectus, adhuc clariùs habetur documentum, ex eodem Concilio Florentino, ut videri potest in editione Colonensi Græco-Latina A. Dñi 1618. facta ex ipsa editione Vaticana Romana, Studio Severini
Binii

Binii S. Theologiæ Doctoris & Professoris, Canonici Coloniensis, ubi Confessio fidei Authoritate Eugenij Papæ à Latinis Patribus ad Græcos ultimatè transmissa, quæ incipit. *Credimus in DEUM Unum*: prædicta inquam Confessio fidei sic habet: *Ne identitatem, Unitatemq; essentiæ dividamus atq; ut essentiæ ab Hypostasibus, non re differentem, sed ratione tantum & actu intelligendi asseveremus.* Ex quibus verbis manifestè patet, quòd Concilium essentiæ ab Hypostasibus, tantum per rationem & per actum intelligendi distinguat.

744. Respondeo 3tio. Per illa verba: *Non re*: excluditur à Natura Divina & Personis distinctio realis entitativa, seu in linea physica, ut volunt Baconistæ. Sed distinctio Baconica est distinctio realis entitativa, seu in linea physica. Ergo distinctio Baconica excluditur à Natura Divina & Personis. Minor ultra jam dicta probatur. Distinctio realis entitativa juxta Joannem Baconium est illa, quæ est in re extra, nempe extra intellectum, ut constat ex præsupposito 4to. Sed distinctio Baconica, est in re extra intellectum, seu sine omni consideratione intellectûs. Ergo &c.

745. Probatur 2do eadem Minor. Omnis distinctio verè, propriè, & in rigore realis, est distinctio realis entitativa, sed distinctio Baconica, est verè propriè & rigorosè realis. Ergo distinctio Baconica est distinctio realis entitativa. Major probatur inductione omnis distinctionis verè, propriè, & in rigore realis, si autem ab oppositis negabitur, tunc infringatur instantiâ extra controversiam tali. Minor est doctrina Baconistarum.

746. Dices. Distinctio realis entitativa est illa quæ datur inter rē, & rem, & inter ens, & ens. Sed distinctio Baconica, non est inter rem, & rem, item non est inter ens, & ens, sed inter solas formalitates unius ejusdemq; rei.

Ergo distinctio Baconica non est realis entitativa.

747. Respondeo omitto majorem, quia negari potest, quod distinctio realis, rectè dividatur in distinctionem realem entitativam, & in realem non entitativam, quia omnis distinctio realis est entitativa, siquidem est distinctio entium. Uterius nego minorem & contra sic arguamur. Distinctio Baconica datur inter solas formalitates unius ejusdemq; rei. Sed formalitates unius ejusdemq; rei sunt res & res, sunt ens & ens. Ergo distinctio Baconica datur inter rem & rem, inter ens & ens. Probatur prima pars minoris. Formalitates unius ejusdemq; rei, distinctæ inter se realiter, distinctione Baconicâ, non sunt nihil. Ergo sunt res & res. Probatur 2da pars ejusdem minoris. Formalitates prædictæ distinctæ realiter juxta Baconistas, sunt aliquid unum verum, & bonum. Ergo sunt ens & ens. Consequentia patet quia quibus competunt proprietates entis, unum, verum, bonum, illa sunt ens & ens. Ergo &c.

748. Probatur 2do eadem minor primî argumenti. Quæcunq; inter se distinguuntur realiter, distinctione reali in rigore tali, illa sunt res, & res: item sunt ens, & ens. Sed juxta DD. Baconistas, formalitates unius ejusdemq; rei, distinguuntur inter se realiter, distinctione reali in rigore tali. Ergo formalitates unius ejusdemq; rei, sunt res & res, item sunt ens & ens. Major patet inductione omnium entium realiter distinctorum. Ratio præterea est, distinctio realis vocatur à rebus, inter quas reperitur, alias non esset realis si non esset inter res, & res: pariter distinctio realis vocatur ab Entibus realibus inter quæ reperitur. Ergo &c: Minor immediati argumenti probatione non indiget, quia est ipsissima doctrina DD. Baconistarum.

749. Probatur 14. Certum est ex fide, quod de
Essen-

Essentia seu Natura Divina, possint affirmari, & defacto affirmantur, Personæ Divinæ. Sed si inter Naturam Divinam & Personas, daretur distinctio realis intentionalis Bacconica, tunc de Essentia seu Natura Divina, non possent affirmari Personæ Divinæ. Ergo inter Naturam Divinam & Personas, non datur distinctio realis intentionalis Bacconica. Major patet ex Concilio Lateranensi cap: *Damnamus* ubi discernitur: *Nos sacro approbante Concilio, credimus & confitemur, quod Una quædam Summa Res est, in comprehensibilis quidem, & ineffabilis, quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus, tres simul Personæ ac sigillatim quælibet earundem &c.* Minor probatur: Si inter Naturam & Personas, daretur distinctio realis Bacconica, tunc etiam inter Naturam Divinam ac Personas, daretur negabilitas, & actualis negatio unius de altero, quia universaliter, ubi datur distinctio realis, ibi etiam datur negabilitas, & actualis negatio unius de altero. Ergo si &c.

750. Probatur 15. Si inter Naturam Divinam & Personas, daretur distinctio realis Bacconica, tunc illa distinctio, esset realis immediata. Sed inter Naturam Divinam & Personas non datur distinctio realis immediata. Ergo &c. Major patet, quia distinctio realis Bacconica, juxta suos Authores est immediata. Minor probatur. Eugenius IV. in Concilio Rhemensi, damnavit errorem Gilberti Porretani, Episcopi Pictaviensis, qui docuit Relationes, ac Personalitates Divinas, realiter immediatè distinguvi ab Essentia Divina, & non esse intra Essentiam, sed quasi affixas, & assistentes essentix, atq; loco Trinitatis posuit in DEO Quaternitatem, hoc est quatuor res realiter contradistinctas inter se. Ergo inter Naturam Divinam & Personas, non datur distinctio realis immediata. Undè licet Defensores distinctionis realis in 3tio, admittebant distinctionem realem in 3tio, tamen eam dicebant

esse mediatam, nullatenus autem immediatam, quia tota Ecclesia horret etiam nomen distinctionis realis immediatæ, inter Naturam Divinam & Personas.

751. Probatur 16. S. Thomæ una pars: quæst. 3. Art. 3. docet, quod *DEUS sit idem, quod sua Essentia vel Natura*, pariter Art. 4. docet, quod *in DEO sit idem Essentia, & esse*. Ergo etiam in DEO, est idem Essentia, quod sua quælibet Persona. Probatur Consequentia. Quæcunq; ratio probat primum, eadem probat & secundum, ut videri potest in S. Thoma. Ergo si &c.

752. Subsumo minorem. Sed si inter attributa Divina daretur distinctio realis Baconica, tunc DEUS non esset idem, quod sua Essentia, item in DEO non esset idem Essentia, & esse. Tandem si inter Essentiam seu Naturam Divinam, & Personalitates Divinas, daretur distinctio realis Baconica, tunc Essentia non esset idem realiter, cum sua Persona. Ergo &c. Probatur sequela minoris subsumptæ. Quæ distinguuntur realiter, non sunt idem realiter. Ergo si &c.

753. Dices licet inconueniens sit inter Naturam Divinam & Personas, admittere distinctionem realem *in linea physica*, tamen nullum est inconueniens inter eandem Naturam & Personas, admittere distinctionem realem *in linea intentionali, seu cognoscibili*.

754. Respondeo imo retorquendo argumentum. Licet sit inconueniens, inter Naturam Divinam & Personas, admittere distinctionem realem, in linea physica, tamen nullum est in hoc inconueniens, admittere distinctionem formalem ex natura rei Scotisticam, nemine cogitante talem, in linea formali. Ergo inter Naturam Divinam & Personas, datur distinctio formalis ex natura rei Scotistica, nemine cogitante talis, non datur autem distinctio realis Baconica, in linea intentionali. Simili modo

do posset retorqueri, de distinctione reali in 3tio. & alia quacunq; distinctione reali.

755. Respondeo 2do. Talis distinctio admittenda est, inter Naturam Divinam & Personas, qualem admittunt Concilia, & SS. Patres. Sed Concilia & SS. Patres, solam distinctionem rationis apprehensionis, intellectionis, & intelligentiæ admittunt inter Naturam Divinam & Personas, ut supra deductum est. Ergo inter Naturam Divinam & Personas, sola distinctio rationis apprehensionis, intellectionis, & intelligentiæ admittenda est, non autem ulla distinctio, in rigore realls, qualis est Baconica. Major patet, quia sicut in alijs veritatibus, ita in Mysterio Trinitatis tenentur Theologi Catholici, sequi Concilia & SS. Patres. Minor etiam constat ex probatione 12ma & ex textibus Conciliorum, & SS. Patrum ibidem citatis.

756. Confirmatur eadem responsio Rm̃us Opatovius in Tract: de SS. Trinit: disp: 1ma Proloquio 3tio, inquit: *Quia etiam usus verborum promiscuus, genuit Hæreses idcirco dicimus, in hoc Mysterio, hi solum modi dicendi, diligenter servandi sunt, quibus S. Scriptura, Concilia, SS. Patres utuntur: ita præcipit D. Dion: Aug: Basil: Nazian: Hieron. & omnes Scholastici. D. Aug: libr: 10. de Trinit: cap: 23. sic dicit: Nobis autem ad certam regulam fas est loqui, ne verborum licentia, de rebus quæ hic significantur, impiam gignat opinionem & D. Tho: quæst: 31. Art, 2. in 6. dicit: Ex verbis inordinate prolatis incurritur Hæresis.* Hactenus Opatovius. Sed S. Scriptura, Concilia, & SS. Patres & omnes Scholastici DD, in Mysterio Trinitatis non utuntur terminis distinctionis rigorosè realis in linea intentionali, cognoscibili, intelligibili, conceptibili, obijcibili seu in esse representativo (quibus omnibus phrasibus utuntur DD. Baconistæ) sed tantum utuntur Concilia & SS. Patres terminis distinctionis rationis, apprehensionis, intellectionis, & intelligentiæ. Ergo &c.

757. Probatur 17. Si inter Naturam Divinam & Personas daretur distinctio realis Baconica, tunc esset necessaria, vel sufficiens ad salvanda prædicata contradictoria, quæ verificantur juxta fidem in Mystério Trinitatis, vel ad solvendas omnes alias difficultates Mysteriorum. Sed non est necessaria, nec sufficiens ad prædictum finem. Ergo &c. Major certa, quia si ad hoc non esset necessaria, & sufficiens, tunc ibi esset frustranea, & ad nihil proderet. Minor etiam constat, quia distinctio realis Baconica, apud omnes Scholas est implicatoria, incerta, & controversa, adeoque neque est necessaria, neque sufficiens ad solvendas difficultates Mysteriorum Trinitatis, ut patet ex dictis Articulo 28. nºo 412. & sequentibus.

758. Infertur ex dictis. Omnia argumenta in hoc Articulo contra distinctionem realem Baconicam proposita, valent etiam contra omnem aliam distinctionem realem, nemine cogitante talem nempe contra distinctionem virtuales intrinsecas, formalem ex natura rei Scotisticam, & contra distinctionem realem in 3tio, quam licet sui Authores contendunt esse mediatam, tamen illa est realis immediata, & plurima involvit nova contradictoria, & impossibilia, quorum contradictoriorum, nec in Scriptura, nec in Patribus, ulla sit mentio, quæ nec per hanc ipsam distinctionem realem in 3tio salvabilia sunt, (prout ipsi oppositi fateri debent,) adeoque distinctio realis in 3tio, apparet Infidelibus incomparabiliter magis impossibilis, quam ipsum Mysterium sic propositum, quomodo ab Ecclesia proponi solet ut solidissime deducit Godofridus Hannenberg in suo Tractatu de DEO Maximo, Uno, & Trino. nºo 38. & sequentibus.

759. Dices S. Augustinus libr. 7. de Trinitate: cap. 1. dicit: *Omnis essentia quæ relative dicitur est aliquid excepto relativo.* Citatur etiam cap. 5. ubi dicit: *Non est Pater, quod*

quod *DEUS*. Et S. Damascenus L. i. de fide cap: 4. Inquit: *Si dixeris bonum, iustum, &c: non Naturam DEI, sed quæ juxta naturam sunt dixisti.* Ergo 2dum prædictos Patres aliquomodo distingvitur Essentia Divina in re, à Relatione, & ab attributis. Sed non realiter in linea physica. Ergo realiter in linea intentionali, intelligibili, seu cognoscibili.

760. Respondeo allatæ Authoritates explicandæ, & intelligendæ sunt, conformiter ad mentem Conciliorum à nobis adductorum, & ipsius S. Augustini superius citati, proinde nihil contra nos evincunt, nec evincere possunt. Simili argumento possent uti Scotistæ, & Defensores distinctionis realis in 3tio, & tamen tam distinctio Scotistica, quàm realis in 3tio absolute non admittitur. Tandem sicut ex prædicatis contradictoriis quæ verificantur de Natura Divina & Personis, non potest inferri ulla distinctio realis, multò magis ex immediate adductis verbis S. Augustini & Damasceni, non potest inferri, quia obstant Concilia, quæ solam distinctionem rationis, & intellectus admittunt, inter Naturam Divinam & Personas.

A R T I C V L V S LII.

In quo proponuntur objectiones, probantes dari distinctionem Bæconicam.

761. **O**bjicitur imo. Datur distinctio formalis ex natura rei in linea intelligibili, seu cognoscibili. Ergo frustra negatur. Probatur Antecedens. Animal *vg:* potest cognosci, sine rationali. Ergo differunt formaliter in esse intelligibili, seu cognoscibili. Antecedens declaratur: nam videns hominem à longè, potest certissime cognoscere ex motu esse animal, quin certè cognoscat, esse rationale. Ergo animal potest formaliter
cogno-

cognosci, sine rationali. Consequentia autem principalis probatur. Quia si animal & rationale, non differunt in esse cognoscibili, non posset cognosci animal, quin simul cognosceretur rationale. Atqui hoc est falsum. Ergo &c. Major probatur. Si homo & lapis, non differrent in esse producibili, non posset homo produci, quin simul produceretur lapis, quia essent unum producibile. Deinde si DEUS & creatura non differrent in esse amabili, non possent amari creaturæ absq; DEO, quia essent unum amabile. Ergo si animal & rationale, non differrent in esse cognoscibili, non posset animal cognosci, absq; rationali.

762. Confirmatur 1mo. Quia animal & rationale sunt idem in linea entitativa, ideo non potest esse unum, sine alio. Ergo si essent idem in linea cognoscibili, non posset unum cognosci sine alio. Confirmatur 2do. Cognitio animalis, non est cognoscibilitas rationalis. Ergo cognoscibilitas animalis non est cognoscibilitas rationalis & consequenter differunt in esse cognoscibili. Consequentia patet, nam de objectis Philosophari oportet, sicut de actibus.

763. Confirmatur 3tio. Animal *ut cognitum*, non est rationale, *ut cognitum*. Ergo animal *ut cognoscibile* non erit rationale, *ut cognoscibile*. Confirmatur 4to. Cognitio cognoscens animal, attingit formaliter cognoscibilitatem animalis. Sed non attingit formaliter cognoscibilitatem rationalis. Ergo animal & rationale habent cognoscibilitates formaliter diversas. Minor probatur. Cognitio attingens animal, non attingit formaliter rationale. Ergo non attingit formaliter cognoscibilitatem rationalis.

764. Respondeo primo. Prædicta omnia argumenta non tantum probant distinctionem Baconicam, sed etiam distinctionem Scotisticam quod sic probatur: Animal

mal *vg:* potest cognosci sine rationali. Ergò differunt formaliter ex natura rei in linea formali Scotistica. Ergo inter animal & rationale datur distinctio Scotistica. Antecedens probandum ita sicut est probatum in objectione. Porro, cum Defensores distinctionis Baconicæ contendunt distinctionem Baconicam differre specificè à distinctione Scotistica, proinde pro distinctione Baconica, talia debent adferre argumenta, quæ non probent distinctionem Scotisticam. Eadem argumenta probant inter animal *vg:* & rationale, dari distinctionem realem intentionalem in linea visibili, quod sic probatur: Animal *vg:* & rationale differunt formaliter ex natura rei in linea visibili. Ergò datur distinctio formalis ex natura rei in linea visibili. Probatur similiter Antecedens. Animal *vg:* potest formaliter videri, sine rationali. Ergò animal & rationale differunt in linea visibili. Antecedens declaratur. Petrus videns hominem à longè, potest certissimè videre animal ex motu, quin videat certò esse rationale. Ergò potest videre animal, aliasq; perfectiones fluentes ex animali, quin videat rationale: taliter enim quisq; videt aliqua plura, qualiter illa cognoscit; siquidè ergo animal cognosceretur in dato casu sine rationali, etià videretur sine rationali.

765. Respondeo 2do, nego primum Antecedens. 2dū distingvo. Animal potest formaliter cognosci hoc est: *potest præscindi formaliter per actū intellectūs, à rationali.* Concedo Antecedens. Animal potest formaliter cognosci, hoc est *præscindi objective à rationali, ita ut animal cognoscatur, & rationale nullatenus cognoscatur, etiam confuse & implicite in animali.* Nego Antecedens. Similiter distingvo consequens. Ergò animal & rationale, differunt in esse cognoscibili, hoc est *distingvuntur distinctione rationis ratiocinata, quæ sit per præcisionem formalem, unius formalitatis ab altera.* Concedo Consequentiam. Ergo animal & rationale differunt for-

maliter in esse cognoscibili, hoc est distinguuntur aliqua distinctione reali, appellatâ in esse cognoscibili, & talis quæ sit diversæ speciei, à distinctione rationis ratiocinatæ, quæ fieri solet per actum & operationem intellectûs. Nego Consequentiam & dico.

766. Certum est, quodd animal sine rationali possit cognosci, sed tantum præcisiuè formaliter, siue per præcisionem formalem, vi cuius ex parte actûs, attingitur expressè, una formalitas objecti, tamen alia non attingitur expressè, licet à parte rei attingatur implicite: tamen falsum est, quodd sine rationali possit cognosci præcisiuè obiectiue, hoc est ita, ut una formalitas objecti cognoscatur expressè, & altera nullatenus cognoscatur, etiam implicite.

767. Ex hoc autem, nimirum ex eo, quodd animal à rationali possit præcindi formaliter, id tantum inferitur, & inferri potest, quodd animal à rationali, distinguatur distinctione rationis ratiocinatæ, ut certum apud omnes. Sicut autem sola cognitio formaliter præcisiva, animal à rationali disjungit, utrumq; autem à parte rei, & in sensu reali, est omnino adæquatissimè idem realiter, ita etiam ibi sola reperitur distinctio rationis ratiocinatæ. Positò autem hoc per impossibile, quodd ibi daretur præcisio obiectiva, unius formalitatis ab altera, tunc ibi non tam distinctio formalis ex natura rei in linea intelligibili, sed potius distinctio realis simpliciter daretur.

768. Ad declarationem seu explicationem, vel potius probationem Antecedentis, à nobis distincti dico: quodd Petrus v.g: videns hominem à longe, quando ex motu cognoscit illum esse animal, simul cognoscit & rationale illius, sed cum hac limitatione, quodd animal clarè, expressè, & discretivè cognoscit, rationale autem cognoscit non discretivè, hoc est non discernendo illud ab animali, cognoscit item idem rationale implicite, tanquam idem-

tificatum realiter adæquatè animali. Addo istius propositionis: *Animal à rationali differt in esse cognoscibili*: sensu plenissimus & verissimus est hic: *Animal & rationale possunt attingi, per diversas, & distinctas cognitiones*: ex hoc autem quod animal & rationale, possunt attingi per distinctas cognitiones, non sequitur quòd distingvantur realiter.

769. Dices cum Eliseo García. Juxta responsonem immediatam. In dato casu animal cognosceretur clarè, expressè, & quodammodò discretivè: rationale autem non cognosceretur clarè & discretivè, sed confusè & implicite. Ergò adhuc animal & rationale differunt in esse cognoscibili. Confirmatur. Quando video animal à longè, & non cognosco esse rationale, nullò modò attingo rationale. Ergò &c. Antecedens probatur. Cognitio paritur ex specie objecti. Ergò ubi nulla datur species objecti, non datur cognitio objecti. Atqui sensatio per quam tunc cognoscitur animal, nullò modò est species repræsentativa rationalis, sed tantùm animalis. Ergò tunc nullò modò cognoscitur rationale.

770. Respondeo concedo Antecedens. Distingvo consequens. Ergò adhuc differunt in esse cognoscibili, hoc est *habent, capacitatè vel præbent fundamentum à parte rei, ut ab intellectu cognoscantur, per distinctas realiter cognitiones*. Concedo. Ergò adhuc differunt in esse cognoscibili, hoc est *distingvuntur distinctione reali, quæ sit diversæ speciei, à distinctione rationis ratiocinatæ, vel à distinctione rationis ratiocinantis*. Nego consequentiam & dico: Differre animal à rationali in esse cognoscibili, duplicem potest habere sensum, vel hunc: *Animal & rationale habent capacitatem, vel præbent fundamentum à parte rei, ut cognoscantur per distinctas realiter cognitiones*: vel hunc: *Animal & rationale distingvuntur formaliter ex natura rei, in linea cognoscibili, & quidem ita, ut hæc distinctio in linea cognoscibili, sit diversæ speciei, à distinctione rationis ratiocinatæ*.

771. Primum est verum, sed ex hoc id tantum sequitur, quod inter animal & rationale *vg*: Petri, datur ibi fundamentum intellectus, ut ille animal à rationali distingvat, distinctione rationis ratiocinatae, fieri solita per actum intellectus: nullatenus autem sequitur, vel sequi potest distinctio realis intentionalis formalis ex natura rei, in linea intelligibili, diversâ specie, à distinctione rationis ratiocinatae, vel à distinctione rationis ratiocinantis. Secundum est falsum, quia hujus nullum est fundamentum.

772. Ulteriori rationi. Nego Antecedens. Ejus probationi distingvo majorem. Cognitio paritur ex specie objecti *solum explicitè proposita*. Nego majorem. Cognitio paritur ex specie objecti, *vel explicitè, vel implicitè proposita*. Concedo majorem. Similiter distingvo minorem. Atqui sensatio per quam tunc cognoscitur animal, nullò modò etiam *implicitè* est repræsentativa rationalis. Nego minorem. Nullò modò *explicitè*. Concedo minorem, & nego Consequentiam ac dico: Cognitio paritur ex specie objecti, vel explicitè clarè, expressè, proposita, vel implicitè, & sufficit ut implicitè proponatur. Quando *vg* Petro videnti hominem, à longè proponitur explicita & clara species animalis, simul etiam in animali, proponitur implicitè, species rationalis, idq; ideo, quia rationale est realiter adæquatè identificatum animali, implicat enim ut unum ex identificatis proponatur, & alterum non proponatur, alias de uno eodemq; realiter ente, verificarentur prædicata contradictoria realia, quod implicat, juxta illud principium: *Implicat de uno eodemq; ente, verificari prædicata contradictoria*.

773. Confirmationi primæ concedo Antecedens, distingvo consequens. Ergò si animal & rationale, esset idem in linea cognoscibili, non posset unum cognosci sine alio, *hoc est non posset præscindi objectivè unum ab alio*. Concedo

Con;

consequentiam. *Non posset præscindi formaliter unum ab alio per actum intellectus.* Nego Consequentiam, ac dico: Animal & rationale sunt idem in linea cognoscibili *ex parte objecti* in hoc sensu, quod dum *expresse* cognoscitur animal, cognoscitur etiam *implicite* & rationale animali realiter adæquatè identificatū: tamen hoc non obstante idem animal & rationale, sunt in diversa linea cognoscendi ex parte actus in hoc sensu, quod *unum ab alio potest præscindi formaliter per actum intellectus*: aliàs præcisionibus formalibus nullibi daremus locum, quæ tamen ab omnibus admittuntur.

774. Confirmationis secundæ distingvo Antecedens. Cognitio animalis non est cognitio rationalis *clara, discretiva & explicita*. Concedo Antecedens. *Non est implicita*, nego Antecedens. Similiter distingvo consequens. Ergo cognoscibilitas animalis non est cognoscibilitas rationalis *expres- sa, discretiva, & explicita*. Concedo Consequentiam. Ergo cognoscibilitas animalis, non est cognoscibilitas rationalis, *implicita* nego consequentiam. Tandem distingvo ultimum consequens. Ergo differunt in esse cognoscibili *per rationem seu per actum intellectus*. Concedo consequentiam. Ergo differunt in esse cognoscibili *realiter & à parte rei*. Nego consequentiam ac dico, continuò id opponunt DD. Baconistæ, quòd animal & rationale differant in linea cognoscibili, seu in linea cognoscendi, seu in cognoscendo, & hoc absolutè non negamus, sed confitemur, quòd animal & rationale, differant *per rationem, non autem realiter*: ex hac autem differentia per rationem, infertur, tantum distinctio rationis, non autem distinctio realis Baconica. Similiter sentimus de cognoscibilitate animalis, & rationalis, quòd una ab altera, distingvatur tantum per rationem, non autem per ullam distinctionem realem.

775. Illam rationem. De objectis philosophari ita oportet, sicut de actibus: absolutè nego. Possunt enim
actus

actus inter se distingvi realiter, & tamen objecta eorum actum possunt esse identificata realiter adæquatè, & hoc patet in omni præcisione formali, ubi actus præscindentes sunt distincti realiter, & tamen objecta eorum, sunt identificata realiter adæquatè.

776. Confirmationi 3tæ, Transeat Antecedens, & consequentia, quia procedit de animali & rationali reduplicativè sumptò: quæstio autem est, utrum animal & rationale specificativè sumpta distingvantur realiter in linea cognoscibili. Porro etiam si per impossibile animal reduplicativè sumptum, distingveretur in linea cognoscibili à rationali reduplicativè sumptò (quod absolute negari potest) adhuc non sequitur, quòd animal specificativè, & præcisivè secundū se sumptū, distingvatur realiter à rationali, pariter specificativè, ac præcisivè secundū se sumpto. Potest etiam illud antecedens distingvi: Animal ut cognitū non est rationale, ut cognitū *expressè*. Concedo Antecedens. Non est rationale ut cognitum *etiam implicite*. Nego Antecedens. Similiter distingvo consequens, & nego consequentiam.

777. Confirmationi 4tæ omiſsa Majore (quæ etiam limitari posset.) Distingvo minorem. Atqui *non attingit clarè, expressè, & discretivè cognoscibilitatem rationalis*. Concedo minorem. Non attingit *implicite*. Nego minorem. Deinde distingvo consequens. Ergò animal & rationale habent cognoscibilitates diversas *hoc est distinctas per rationem, seu per operationem intellectus*. Concedo Consequentiam. Ergo animal & rationale habent cognoscibilitates diversas, *hoc est distinctas realiter in linea intelligibili* Baconica. Nego Consequentiam, ac dico: certum est omnibus, quòd animal & rationale *vg:* ejusdem Petri, habeat diversas cognoscibilitates, sed diversas & distinctas tantum per rationem, nempe per operationem intellectus, quia animal cognoscitur sub *ratione generis*, rationale autem
sub

sub ratione differentia: non habet autem cognoscibilitates diversas, & distinctas realiter, ante omnem operationem intellectus, quia hujus nullum est fundamentum. Ceterum ex hac diversitate cognoscibilitatum per rationem, nullatenus inferri potest distinctio realis Baconica, sed tantum distinctio rationis. Omnia ergo argumenta Baconistarum, probant hoc, quod nos concedimus: nempe probant id, quod animal *vg.* & rationale, habeant diversas cognoscibilitates, consequenter quod possint cognosci per diversos actus, & cognitiones, ac conceptus: sed non probant hoc, quod nos negamus: nimirum negamus hoc, quod ex eo animal à rationali distingvatur realiter in linea intelligibili, quod animal & rationale, habeat diversas cognoscibilitates, per rationem distinctas, & quod idem animal & rationale possit cognosci per diversos actus: ex hoc enim sola distinctio rationis inferri potest.

778. Adverto. Argumenta superius proposita, id tantum probant quod animal & rationale differunt formaliter in esse intelligibili seu cognoscibili, non probant autem quod differant realiter: quia *ly realiter*: nullibi est additum: proinde manifestè non probant distinctionem realem Baconicam. Quod autem animal & rationale, differant formaliter in esse intelligibili, seu cognoscibili: sensus est, quod differant per cognitionem præscindentem formaliter unum ab alio, non autem per cognitionem præscindentem objectivè: seu brevius loquendo inter animal & rationale, non datur præcisio objectiva, datur autem præcisio formalis.

779. Obijcitur 2do. Voluntas potest amare unam formalitatem objecti, quin amet aliam, cum ipsa identificatam. Ergo intellectus poterit cognoscere formalitatem animalis, quin cognoscat rationale, cum ipso iden-

tificatum. Antecedens probatur exemplis moralibus. imo. DEO displicet de operatione peccaminosa, ut ab homine elicitā, & simul complacet de suo concursu generali, imbibito in tali operatione, quatenus per illum satisfacit muneri primæ causæ, & tamen concursus DEI, est idem realiter cum actione creaturæ.

780. 2do. Plura in moralibus excusantur in culpa, eò quòd unum ex identificatis, sit volitum, & aliud non est volitum, sed omnino præter intentionem. Sic auditio Confessionis de peccatis venereis, est volita à Parocho, ut est à sua obligatione: & ut est periculosa, non est volita: Idem patet in volente occidere animal, & non volente occidere rationale, quòd existimat occidere brutum. Item in homine invaso, qui fugiens potest occidere innocentem, si viam præcludat, quia illa non est intentā, ut occisio innocentis, sed ut medium ad naturalem defensionem. Si ergo una formalitas, potest esse volita in recto, & alia non volita in recto, una intentā. & alia præter intentionem, cur non poterit, una formalitas cognosci ab intellectu, & alia non cognosci, ita ut in recto fiat ipsa præcisio?

781. Respondeo imo. Ista omnia probant dari distinctionem formalem ex natura rei, etiam in linea physica probant item distinctionem Baconicam esse in linea physica: tandem probant etiam distinctionem Scotisticam item distinctionem in linea volibili, amabili, visibili, risibili. &c. Si enim Baconistis licet sic inferre: Animal potest cognosci, rationale non cognosci. Ergo animal & rationale distinguuntur realiter in linea cognoscibili? quare non licebit inferre sic: Voluntas potest amare unam formalitatem objecti *vg;* animal, & non amare rationale? Ergo animal & rationale distinguuntur realiter in linea amabili. Item animal est volitum, rationale non volitum.

Ergo

Ergo animal & rationale distinguuntur realiter in linea amabili. Item animal est volitum, rationale non volitum, ergo animal & rationale distinguuntur realiter in linea volibili &c. Tandem si una eadēq; res potest diversimode videri tunc dabitur distinctio realis in linea visibili.

782. Respondeo 2do. Nego Antecedens ad rationem primam illius dico: primò, verum est quod DEO displicet de operatione peccaminosa, quatenus ab homine elicitā, & simul complacet de suo concursu generali, sed hæc complacentia oritur ex diverso respectu: complacentia enim oritur ex concursu generali, displicentia autem ex operatione peccaminosa, quatenus ab homine elicitā: consequenter illa complacentia & displicentia, nulla arguit prædicata contradictoria ut est evidens. Dico 2do quod concursus generalis non identificetur operationi peccaminosæ, neq; dictus concursus, est idem realiter adæquatè, etiam quo ad rectum cum operatione creaturæ. Verum est quod tam DEUS, quàm creatura quæcunq;, per unam eandemq; rationem producat effectum, tamen quod concursus generalis Divinus, sit idem omnino à parte rei, cum actione peccaminosa creaturæ, hoc falsum est. Sicut enim gratia specialis DEI, concurrens cum voluntate humana, ad eliciendum actum salutarem, non est idem cum actu salutari: ita concursus generalis DEI, juvans creaturam ad operandum, non est idem cum operatione creaturæ. Consequentia ex primo Antecedente illata posset absolutè negari, sed claritatis gratiā distingvo consequens. Ergo intellectus, poterit cognoscere formalitatem animalis, quin cognoscat rationale cum ipso identificatum, poterit inquam cognoscere *per præcisionem formalem quæ fit per actum intellectus*. Concedo Consequentiam, *per præcisionem objectivam*. Nego Consequentiam. Quid sit autem præcisio formalis, & quid objectiva? constat ex dictis hîc Art: 4. nro 44. Dico er-

go quòd intellectus potest cognoscere unam formalitatem line alia *inadaequatione actus præscindentis formaliter, non autem inadaequatione objecti.*

783. Rationi 2dæ nego, suppositum, quòd unum ex identificatis possit esse volitum, & alterum ex identificatis non esse volitum: Unde semel pro semper dico: quandocunq; unum ex identificatis est volitum, etiam & alterum est volitum, saltim implicitè, virtualiter, & interpretativè: non tamen semper illud alterum volitum, imputatur ad pœnam, vel præmium, propter defectum intentionis, advertentiæ, vel deliberationis. Undè volens occidere animal, existimando illud, quod à longè in sylva cernitur, esse brutum, quando occidit animal, etiam à parte rei occidit & rationale, tamen occisio ista, non imputatur ipsi in pœnam, quia prædictus homo volens occidere animal, bona fide existimavit illud animal esse, ex altera parte, supponitur ita esse constitutus, ut si haberet dictamen, notitiam, advertentiam, vel suspicionem solidam, illud animal esse rationale, defacto illud non occidisset. Porro illud nonnisi volitum imputatur ad pœnam, vel præmium, quandoquis volendo aliquid, habet simul dictamen, vel advertentiam, de honestate vel inhonestate actionis, ille autem qui bona fide volebat occidere animal, putando illud esse brutum, nullum habuit dictamen de inhonestate actionis, sed tantum apud se, id certum habebat, quòd ei sit licitum occidere animal.

784. Quantum ad instantiam de homine invaso, dico: quod homo invasus fugiens invasorem, potest occidere innocentem, non ideo quòd una formalitas ejusdem rei possit esse volita, & altera non volita, sed ideo, quia in dato casu, nulla lex prohibet, occisionem innocentis.

785. Quantum ad instantiam de auditione Confessionis petitam, dico: quod auditio Confessionis de peccatis venerels, inquantum est ex obligatione, completur

per

per obligationem in obliquo, inquantum verò periculosa est, completur per id, unde adest periculum, *vg.* completur complacentiâ, si Sacerdos audiens peccata venerea, complacet sibi in illis. Porro non est novum, quod uni eidemq; rei, possint competere prædicata contradictoria, si compleatur in obliquo, per diversa connotata, seu requisita, quia tunc verificantur prædicata contradictoria respectu diverso.

786. Addo. Auditio Confessionis de peccatis venereis, est tantum volita, non est autem simul non volita, periculum autem ex illa contingens, est non volitum: porro auditioni Confessionis de peccatis venereis non identificatur periculum ita, sicut animali ejusdem Petri, identificatur rationale, sed illud periculum contingit à varijs extrinsecis circumstantijs. Quòd autem auditioni Confessionis de peccatis venereis, non identificetur periculum, ratio est, quia plurimi Confessarii audiunt Confessiones de peccatis venereis & tamen nullum periculum incurrunt.

787. Adverto. Argumenta in objectione 2da à DD. Baconistis proposita, id supponunt & probant, quod in creatis possint verificari prædicata contradictoria, de identificatis realiter adæquatè. Sed hoc implicat. Ergo implicat & distinctio realis Baconica, quæ fundatur in verificatione contradictoriorum de identificatis realiter adæquatè. Minor probatur. Si in creatis possent verificari prædicata contradictoria, de identificatis realiter adæquatè, tunc in iisdem creatis, daretur aliqua Mysteriositas propria, Mysterio SS. Trinitatis. Sed hoc implicat. Ergo &c. Probatur sequela majoris. Inter alias Mysteriositates SS. Trinitatis est etiam hæc Mysteriositas, quod in eodem Mysterio verificentur prædicata contradictoria, de identificatis realiter adæquatè ut certum ex fide, & con-

stat ex dictis hic Articulo 25. nro 253. 1254. Ergo si &c. Minor etiam patet quia si in creatis daretur aliqua Mysteriositas, propria Mysterio SSmæ Trinitatis tunc in iisdem creatis posset dari saltem partialiter Mysterium Trinitatis creatæ. Sed hoc implicat. Ergo &c. Admissâ autem una Mysteriositate SSmæ Trinitatis in creatis, non esset ratio, quare non deberent admitti, etiam aliæ Mysteriositates.

788. Unde sicut plurimû defudant Theologi in hoc, quomodo in Mysterio SS. Trinitatis salvari possint prædicata contradictoria, ne Mysterium SS. Trinitatis, dicatur hymericum ab Infidelibus, ita iterum defudare deberent, quomodo similia contradictoria, possent salvari in creatis, cum tamen huius laboris & sudoris, nulla sit necessitas, siquidem apud omnes certissimum est illud principium: *Implicat de identificatis realiter adequatè, verificari prædicata contradictoria.* Neq; etiam hic valet recursus ad lineam physicam & intentionalem realem, quia tales responsiones, sunt verba Synonyma, & phrasæ: in re autem idem sunt, & nihil suos Authores juvant, ut toties deduximus, & probavimus.

789. Dices: Sicut animal & rationale inter se identificantur, ita Unitas DEI, & Trinitas Personarum: & tamen intellectus per cognitionem purè naturalem cognoscit Unitatem, & non Trinitatem. Ergo quamvis animal & rationale inter se identificentur, poterit intellectus simpliciter cognoscere animal, & non cognoscere rationale. Confirmatur. Essentia Divina identificatur tribus Personis Divinis, & tres Personæ Divinæ identificantur Essentiæ Divinæ, & tamen illis competunt prædicata contradictoria ut certum est ex fide. Ergo licet animal & rationale identificentur inter se, tamen illis possunt competere prædicata contradictoria, consequenter potest animal cognosci, & rationale non cognosci.

790. Respondeo concessio Antecedente, nego consequentiam quia hæc procedit à Mysterio Trinitatis in-creatæ, ad creata: porro non licet universaliter argumen-tari, à Mysterio Trinitatis ad creata, alias si liceret ar-gumentari à Mysterio Trinitatis ad creata, tunc sicut in Mysterio Trinitatis aliqua quæ sunt eadem uni 3tio, non sunt eadem inter se, ita posset id fieri in creatis, quod tamen implicat. Præterea disparitas est, quia Mysterium SS. Trinitatis est ens supra lumen naturæ positum ut probavimus Artic: 25. animal autem & rationale, est ens po-situm infra lumen naturæ, & lumini naturali subiectum: proinde de illis non licet æqualiter discurrere. Confirma-tioni pariter concessio Antecedente nego consequentiam propter eandem rationem. vel utraq; consequentia hîc adducta posset distingui juxta datas similium consequen-tiarum distinctiones, & limitationes.

791. Ad pleniorum objectionum, à DD. Bacconistis allatarum solutionem, adfero hic doctrinam, & discursum Jdannis de Ulloa, qui in Logica Majore disp: ima cap: 8. agendo de præcisionibus objectiva & formali, numero 217. & sequentibus sic loquitur: Vastum est discrimen inter vulgarem, communem, latum, frequentemq; mo-dum loquendi, & inter modum strictum rigorosum atq; Scholasticum. Innumeræ propositiones quæ juxta com-munem loquendi modum, veræ sunt, si ad lydium lapi-dem rigoris, atq; formalitatis Scholasticæ revocentur fal-sitate laborabunt. Quod luculentius exemplis ostenditur. imo David Psal: 13. sic ait: *Omnes declinaverunt, simul inu-tilis facti sunt: non est qui faciat bonum, non est usq; ad unum.* Quæ sententia: juxta communem loquendi modum, ac-cipientem majorem partem, pro toto ut notat D. Augu-stinus, & D. Hieronymus vera est. Sin verò rigore per-pendatur Scholastico, juxta quem non fuit dicta, falsa est; siqui-

liquidem B. saltim Virgo MARIA, & suus Filius non declinaverunt à Bono. 2do. Inquit Christus: *Omnes quotquot venerunt, fures sunt & latrones*, quæ propositio, si formalitate perpendatur Scholastica, juxta quam prolata, non fuit, falsa invenietur: quando quidem Abraham, Moyſes, Elias, & priſci illi Sancti, qui ante Christum venerunt, non fuerunt fures, & latrones. 3tio. *Omnes, quæ ſua ſunt, quærunt, non quæ JESU Christi* ſcribit Apoſtolus, quod formalitate Scholastica acceptum, falſum putabitur: quippe Joannes, Petrus, & cæteri Apoſtoli non quæ ſua erant; ſed quæ JESU Christi quærebant. Omitto alia exempla quæ præfatus Author adfert: de Propheta tamen Hieremia cap: 20. adduco: qui inquit: *Seduxiſti me Domine & ſeductus ſum*, quæ propositio juxta laxiorem loquendi modum, juxta quem locutus eſt Propheta, vera eſt, in rigore verò Scholastico, blaſphemix arguitur, cum DEUS ſummè verax, neminem poſſit ſeducere. Idem Jeremias Tren: 2. inquit: *Repulit Dominus Altare ſuum, maledixit ſanctificationi ſuæ*. Hæc ſententia in rigore Scholastico à quo eſt aliena, falſa quoq; eſt, ſiquidem Divina Sanctificatio in capax eſt maledictionis. Prolixus eſſem (inquit præfatus Author) Si exempla cuncta agglomerarem, quibus manifèſtè oſtenditur, magnam eſſe diſtinctionem inter frequentem, communemq; loquendi modum, & Scholasticum rigorem. Notarunt bellè hoc diſcrimen D. Hieronymus, Salmeron, P. Gaſpar Sanches, ſic agentes. *Scriptura Sacra ſæpè non tam ad veritatem ipſam, quàm ad hominum opinionem, ſermonem accommodat.*

792. Econverſo, multæ propoſitiones, quæ in rigore Scholastico ſunt veræ, juxta communem loquendi modum, ſunt falſæ. Nam imo. Juxta Scholasticum rigorem eſt verum dicere ſic: *Intellectus eſt potentia immediate libera. Habet pro objecto formali bonitatem, amat, odit. Quoniam*

nam hæc omnia verificantur de voluntate, cum qua intellectus identificatur. Et tamen omnes dictæ propositiones, in communi loquendi modo sunt falsæ, & qui illas palam assereret, irrideretur, 2do. In rigore Scholastico est verum dicere, visionem esse actum voluntatis, amorem esse actum intellectus; namq; potentia visiva, intellectus, & voluntas, inter se identificantur: & tamen in communi loquendi modo falsæ sunt hæ propositiones: parco aliis: ergo multæ sunt propositiones, quæ in rigore Scholastico sunt falsæ, & in communi loquendi modo sunt veræ: ergo hi duo modi accipiendi terminos, sunt valde diverſi; quo circa ex uno immeritò arguitur ad alterum. Et ratio à priori est, quam passim experimur. Modus enim frequens, & vulgaris loquendi, est valde amplus, metaphoricusq; abundans; Scholasticus verò magis strictus, severusq; ergo multum differunt inter se. En radicem detectam multarum æquivocationum, confunditur enim multoties, unus modus loquendi, cum altero. Hactenus Jdânnes de Ulloa.

793. Sequendo ergo hanc doctrinam & discursum Jdânnis de Ulloa, potest responderi ad objectiones DD. Baconistarum superius expositas tali modo, quod illæ propositiones: *Animal cognoscitur, rationale non cognoscitur.* Item: *Animal potest cognosci sine rationali* possent permitti, & dici veræ, juxta vulgarem, communem, amplum, & latum modum loquendi: juxta autem strictum, rigorosum, & Scholasticum modum loquendi sunt falsæ, neq; sunt contradictoriæ, licet contradictoriæ videantur. Simili modo potest responderi ad objectiones DD. Scotistarum suam distinctionem promoventium. Hic tamen modus respondendi non potest adhiberi de prædicatis contradictoriis quæ verificantur de Natura Divina & Personis, quia ibi verificantur contradictoria juxta fidem, non autem
juxta

juxta opinionem Authorum: item prædicata quæ adstruunt DD. Baconistæ, non sunt verè contradictoria, ut patet ex solutionibus objectionum: prædicata autem quæ verificantur de Natura Divina & Personis, sunt verè contradictoria. Tandem quomodò sint soluendæ difficultates Mysterii Trinitatis, ex occasione prædicatorum contradictoriorum quæ ibi verificantur diximus de hoc, in toto Articulo 25.

A R T I C V L V S LIII.

In quo referuntur ultiores objectiones.

794. **O**bjicitur 3tio. A simplici natura possunt dimanare plures proprietates. Ergo à simplici entitate, poterunt dimanare plures formalitates cognoscibiles. Confirmatur imo. Simplex entitas hominis, est nata causare in intellectu, diversos effectus sensationis, & discursus. Ergo ex natura rei, est diversimodè conceptibilis. Confirmatur 2do. Quælibet res ex natura sua, est cognoscibilis per effectus. Sed simplex entitas hominis, potest producere diversos effectus, nempe sensationis & discursus. Ergo est diversimodè cognoscibilis.

795. Respondeo etiam hoc totissimum argumentum, probat dari distinctionē formālē ex natura rei Baconicā in linea physica, ut constat ex dictis superius: probat item distinctionem Scotisticam. Respondeo 2do. Distinguo Antecedens. A simplici entitate possunt dimanare plures *realiter distinctæ proprietates*. Nego: Plures *per rationem*. Concedo Antecedens. Similiter distinguo consequens. Ergo à simplici entitate poterunt dimanare plures *realiter distinctæ formalitates cognoscibiles*. Nego, plures *per rationem distinctæ, seu per actum intellectus*. Concedo consequentiam & dico: Ab una eademque entitate *vg: homine*

mine, dimanant plures proprietates, *vg:* hæ quod homo sit risibilis, admirativus, sensitivus, sed hæ proprietates sunt idem realiter, distinguuntur autem nonnisi distinctione rationis facta ab intellectu.

796. Addo hæc immediata objectio, id tantum probat quod una realiter entitas, sit diversimodè cognoscibilis, per diversos actus intellectûs, hoc autem non negamus, sed tantum id negamus, quod ex ista diversimoda cognoscibilitate rei, sequatur aliqua distinctio realis, in linea cognoscibili, quæ sit diversæ speciei, à distinctione rationis ratiocinatæ, dependente ab actu intellectûs.

797. Addo item. Hujus objectionis antecedens & consequentia expressè posita, concedi potest: solum verò neganda est hic tacita consequentia nempe hæc: *Ergo inter plures formalitates cognoscibiles, datur distinctio realis in linea cognoscibili.*

798. Confirmationi imæ potest concedi antecedens & consequens, & negari tacita consequentia, nempe illa: *Ergo ibi datur distinctio realis in linea intelligibili.* Præterea concesso antecedente potest distingui consequens. Ergo ex natura rei, est diversimodè conceptibilis, & ex hac diversimoda cognoscibilitate, potest inferri distinctio rationis ratiocinatæ, quæ sit per actum intellectûs. Concedo consequentiam. Et ex ista diversimoda cognoscibilitate, potest inferri distinctio realis Baconica. Nego consequentiam ac dico: Certum est apud omnes, quod una eademq; simplex entitas, nata sit causare in intellectu diversos conceptus, certum pariter est, quod una eademq; simplex entitas, sit diversimodè cognoscibilis, sed ex hac capacitate causandi diversos conceptus, & ex præfata diversimoda cognoscibilitate, id tantum potest inferri, quod animal *vg:* & rationale, distinguantur distinctione rationis ratiocinatæ, per actum intellectûs, nullatenus autem potest inferri di-

distinctio realis Baconica, cum hæc sit distinctio realis rigorosa, ut eam vocant sui Authores, jam autem inter formalitates, seu prædicata unius ejusdemq; rei, implicat distinctio realis rigorosa.

799. Confirmationi 2dæ concedo Majorem, & minorem, imò & consequentiam, quæ in dicta confirmatione expressè infertur, tacitam autem consequentiam, quæ hic subintelligitur à Baconistis. Nego. Præterea claritatis gratiâ eiusdem confirmationis distingvo consequens. Ergo simplex entitas est diversimodè cognoscibilis, & ex hac diversimoda cognoscibilitate, potest inferri distinctio rationis ratiocinatae. Concedo consequentiam. Et ex hac diversimoda cognoscibilitate potest inferri *distinctio realis rigorosa Baconica*. Nego consequentiam ac dico: Ex hoc quod una eademq; simplex entitas, possit producere diversos effectus, id tantum sequitur, quod iidem ipsi effectus distingvantur inter se realiter, ex hoc autem quod una simplex entitas sit diversimodè cognoscibilis, id tantum sequitur, quod in una eademq; simplici entitate, detur fundamentum distinctionis rationis ratiocinatae, & quod præviò hoc fundamentò, detur ibi, & possit dari distinctio rationis ratiocinatae per actum intellectus: nullatenus autem sequitur hoc, quod ibi detur distinctio realis, quia nullum hujus est fundamentum.

780. Ad complementum hætenus dictorum, noto: quod juxta omnium sensum. Status rerum duplex est: unus realis, alter status rationis. Status realis ille est, quem res habet à parte rei, independenter ab actu intellectus. Status rationis, seu status intentionalis, ille est, quem res non habet in se à parte rei, sed dependenter ab aliquo actu intellectus: seu status intentionalis est ille, quem ipsa ratio, ac ipse intellectus fabricat, fingit, ac format. Communiter itaq; docent omnes Authores, quod una eademq;

ademq; res, & simplex entitas in statu physico, possit esse multiplex in statu rationis, dependenter ab actu intellectus: & sic *vg:* animal, & rationale ejusdem Petri, sunt una eademq; res in statu reali, tamen in statu rationis, apprehenduntur per modum plurium; animal enim apprehenditur per modum generis, rationale per modum differentiae: Animal definitur per principium productivum sensationum, rationale verò, per principium productivum ratiocinationum; quia verò res ita judicamus sicut apprehendimus, unde quia animal & rationale per modum duorum apprehendimus, ideo etiam per actus intellectus, tanquam aliqua duo judicantur, licet à parte rei sint defecto, una eademq; res.

781. Sicut ergo communiter Authores loquuntur de una eademq; re in statu reali, & in statu rationis facta ab intellectu, ita Baconistæ loquuntur de una eademq; re in linea physica, & in linea intentionali, intelligibili, cognoscibili, obijcibili, repræsentabili &c. Nempe, dicunt illi, quod animal & rationale ejusdem Petri, in linea physica, sit omnino idem realiter adæquatè: tamen in linea intentionali, cognoscibili, seu in esse repræsentativo, non sunt idem, sed distinguuntur formaliter realiter, ex natura rei, in eadem linea intelligibili. Unde à parte rei hoc illi loquuntur, quod communiter docent omnes Authores, admittentes statum realem, & statum rationis, dependentem ab intellectu: discrepant autem in hoc, quòd illam lineam intentionalem intelligibilem, dicunt esse omnino independentem, ab ullo actu intellectus, consequenter dicunt, quod animal & rationale, consideratum in linea intelligibili, sit res multiplex independentem ab omni actu intellectus: Omnes autem Authores lineam intentionalem, docent esse dependentem ab actibus intellectus, & per illam intelligunt statum rationis contradistinctum à statu reali.

782. Adverto imò. Quando Doctissimi Baconistæ premuntur argumentis oppositis, probantibus quòd distinctio Baconica, sit omnino idem cum distinctione Scotistica, tunc illi ordinariè respondent, quòd non sit omnino idem, differtq; à Scotistica per hoc, quòd distinctio Scotistica sit in linea physica, Baconica verò in linea intentionali. Ad decernendum ergo finaliter, utrum distinctio Baconica, differat à Scotistica? inquirendum restat, utrum linea intentionalis in sensu Baconitarum accepta, sit distincta realiter à linea physica?

783. Respondeo & dico: Linea intentionalis in sensu Baconitarum accepta, non est distincta realiter à linea physica. Probatur id ex principiis, & doctrina ipsorum DD. Baconitarum, hòc modò: *Esse intentionale resultativum, non est realiter distinctum, ab esse physico, quia est illius proprietas: proprietates autem non differunt realiter ab ente*: Verba sunt Elisei Garciae q. 1. de statu & linea intentionali Art: 1. §. 1mo, nro 399. & citat pro se Doctissimum Joannem Baconium. Ergo etiam linea intentionalis, non est distincta realiter à linea physica. Antecedens est certum apud Baconistas, Consequentia probatur. Linea intentionalis, & esse intentionale, sunt idem realiter, sicut linea physica, & esse physicum sunt idem realiter: quia nullum est fundamentum ista distingvendi realiter. Ergo si esse intentionale &c. Deinde quæcunq; ratio probat quòd esse intentionale resultativum, non distingvatur realiter ab esse physico, eadem ratio probat, quòd linea intentionalis realis Baconica, non distingvatur realiter à linea physica: sicut enim juxta Baconistas, esse intentionale est proprietas entis, ita linea intentionalis realis, est proprietas entis. Ergo &c.

784. Dices: Linea intentionalis dicit ordinem ad intellectum, linea verò physica non dicit ordinem ad intellectum, Ergo distingvuntur inter se. 785.

785. Respondeo: Esse intentionale dicit ordinem ad intellectum, esse physicum non dicit ordinem ad intellectum, & tamen esse intentionale, non est realiter distinctum ab esse physico, ut supra ostendimus ex Eliseo Garcia. Ergo pariter licet linea intentionalis dicat ordinem ad intellectum, linea verò physica non dicat eundem ordinem, tamen linea intentionalis, non est distincta realiter à linea physica.

786. Dixi: *Linea intentionalis in sensu Baconistarum accepta non est distincta realiter à linea physica*: quia linea intentionalis, in sensu communi accepta, est distincta realiter à linea physica. Linea enim intentionalis in sensu communi accepta, est linea rationis, facta, fabricata, formata per intellectum: linea autem physica est independens ab omni actu intellectus: Unde sicut status realis & physicus distinguuntur realiter à statu rationis, ita linea rationis, distinguitur realiter à linea physica, seu reali.

787. Inferitur ex dictis. Quoniam linea intentionalis in sensu Baconistarum accepta, est idem realiter cum linea physica, proinde differentia distinctionis Baconicæ à Scotistica, (quâ dicunt quoddam distinctionis Scotistica sit in linea physica, Baconica verò in linea intentionali) evidenter non subsistit: si enim semel certum est, quod linea intentionalis, sit idem realiter cum linea physica, tunc etiam distinctio Baconica, est idem cum distinctione Scotistica.

788. Adverto 2do. Est imperceptibile, dum dicitur: *Datur distinctio in linea cognoscibili, & tamen non dependet à cognitione. Item datur distinctio in linea intelligibili & tamen non dependet ab intellectu*: item datur distinctio in esse obijcibili, representabili intellectui, & tamen illa non formatur ab intellectu. Et hoc totum loquuntur Baconistæ, qui docent dari distinctionem in linea cognoscibili, & ta-

men

men dicunt illam non dependere à cognitione, item docent dari distinctionem in linea intelligibili, & tamen dicunt illam non dependere ab intellectu, tandem docent dari distinctionem in linea obijcibili, repræsentabili intellectui, & tamen dicunt illam non formari, neq; fieri ab intellectu.

789. Obijcitur 4to. Illa distinguuntur formaliter ex natura rei, quæ ex formali & proprio conceptu suo, nec identificantur, nec distinguuntur physicè. Sed animal & rationale, ex formali & proprio conceptu suo, nec identificantur, nec distinguuntur physicè. Ergo animal & rationale distinguuntur formaliter ex natura rei. Minor probatur. Animal ex genere suo, nec petit distinguvi à rationali, nec cum illo identificatur, alias non posset ab illo separari, seu distinguvi, & esse in bruto, itaq; animal ex se & ex proprio conceptu suo, est indifferens ut sit, vel non sit rationale: at verò ut sit vivens, sentiens, non est ad id indifferens, quæ est propria ratio constitutiva animalis. Ergo &c.

790. Respondeo 1mo. Nego suppositum majori, quòd dentur aliqua duo, quæ sibi ex formali & proprio conceptu suo, nec identificentur physicè, nec distinguantur physicè: omne enim ens est indivisum in se, & divisum ab omni alio.

791. Respondeo 2do. Per formalem & proprium conceptum animalis & rationalis, nihil aliud intelligitur, nisi ipsa definitio animalis & rationalis, præscindens per actum intellectûs animal à rationali: cum autem ista præcisio formalis, fiat per actum intellectûs, tunc inter animal & rationale, sola datur distinctio facta per intellectû, non autem distinctio realis Baconica.

792. Respondeo 3tio. Quod argumentô superius adductô non tantum probetur distinctio Baconica, sed etiam

etiam distinctio Scotistica, quod sic ostendo: Illa distinguuntur formaliter ex natura rei distinctione Scotistica, quæ ex formali & proprio conceptu suo, nec identificantur nec distinguuntur physicè. Sed animal & rationale ex formali & proprio conceptu suo, nec identificantur nec distinguuntur physicè. Ergo animal & rationale, distinguuntur formaliter ex natura rei distinctione Scotistica, quod est contra Baconistas. Minor ita probanda, sicut in objectionem probata est.

793. Respondeo 4to. Negando minorem, quia Doctissimus Jdannes Baconius Author hujus distinctionis, non sic explicat, & definit distinctionem formalem ex natura rei, sed potius juxta illum, illa distinguuntur formaliter ex natura rei, *quæ nata sunt diversimodè concipi ab intellectu*, ut patet ex præsupposito 4to, ubi dicit: *Quædam ita (nempe distinguuntur) quod eorum distinctio non est ab intellectu fabricata, nec ita, ut eorum distinctio, consistat in rebus diversis, sed ita, quod eadem res, nata est diversimodè concipi ab intellectu*. Præterea Doctissimus Eliseus Garcia tractando de distinctione Baconica, dist: 2. q. 1. Art: 3. §. 1. fol: 480. sic illam definit: *Distinctio intentionalis est, quæ reperitur a parte rei, per ordinem ad intellectum*: qualis est inter animal & rationale.

794. Ad probationem minoris supra positæ dico: quod animal ex genere & conceptu suo proprio, non petit distingui, realiter à rationali, petit tamen idem animal identificari realiter, cum eodem rationali: quia omnis præcisio formalis, supponit formalitates unius ejusdemq; rei, esse sibi realiter identificatas: præcisio enim formalis per intellectum facta, nunquam datur inter illa, quæ sibi nullatenus sunt identificata. Porro quando animal & rationale, explicantur per diversas definitiones, tunc animal & rationale, præscinduntur formaliter per actum intellectus.

795. Ulteriori rationi, nego suppositum, quodd animal dum est in bruto, separetur a rationali: animal enim bruti est in bruto, animal rationalis, est in rationali. Quod autem animal sit in bruto, hoc sit non exinde, quati verò animal separetur à rationali, sed ideo, quia animal est genus, respectu hominis & bruti, consequenter competit tam homini, quàm bruto, Rationale autem cum sit ultima differentia hominis, competit soli homini.

796. Noto 1mo. Entia specie diversa, quarum unum est absolutum, alterum relativum, debent habere suam differentiam independentem à prædicato *absoluti*, & *relativi*: sic *dg*: DEUS est ens absolutum, creatura est ens relativum dependens essentialiter à DEO, & tamen differentia DEI à creatura, & creaturæ à DEO, non datur per prædicatum absoluti, & relativi, sed per aliquid aliud. Ergo pariter cum distinctio Baconica sit diversæ speciei à Scotistica, debet habere suam differentiam, independentem ab eo, quodd distinctio Baconica sit relativa, & Scotistica sit absoluta. Cum autem hæc differentia non ostendatur à Baconistis, tunc distinctio Baconica, non est diversæ speciei à Scotistica.

797. Noto 2do. Doctissimus Eliseus Garcia agendo de distinctione intentionali Baconica, vocat illam mediā inter distinctionem realem maximam, & inter distinctionem rationis ut constat ex præsupposito 4to ad finem hro 63: hoc autem subsistere non potest, quia sicut non datur ens medium inter ens reale & rationis, cum istius admittendi nullum est fundamentum, ita non datur distinctio media, inter distinctionem realem, & distinctionem rationis, quia pariter nullum est illius fundamentum convictivum, ut hactenus probavimus.

798. Noto 3tio. Plures solent assignari viæ inter Scotistas, ad cognoscendam distinctionem formalem, tres
verò

verò tantum sunt principales, ad quas aliæ reducuntur. Prima est via definitionis: illa enim quæ realiter indentificantur, & tamen diversis definitionibus essentialibus definiuntur, formaliter inter se distinguuntur. Secunda est via contradictionis, quando enim aliqua sunt realiter identificate, & de ipsis absq; aliqua intellectus operatione, verificantur duo prædicata contradictoria, tunc illa distinguuntur formaliter, ante operationem intellectus. Tertia est via reduplicationis, quando aliquid convenit à parte rei, & independenter à consideratione intellectus alicui entitati, secundum unam rationem, non verò secundum aliam, tunc illæ rationes formaliter ex natura rei distinguuntur: quia enim homini inquantum est rationalis, convenit risibilitas, non verò inquantum est animal, infertur in homine distinctio formalis inter animal, & rationale: quod semper intelligendum est, in ordine ad conceptus perfectos & adequatos. Ita referunt & docent in suo cursu Philosophico, Petrus à S. Catharina, & Thomas à S. Joseph Ordinis Minorum, strictioris observantiæ Discalceatorum Sacræ Theologiæ Lectores in Logica magna de universalibus Disp: 2da quæst: 2da Pag: 371. Sed his omnibus viis, & fundamentis, DD. Baconistæ, defendunt suam Distinctionem formalem ex Natura rei, realem intentionalem, ut constat ex objectionibus illorum, superius propositis. Ergo distinctio Baconica non differt à Scotistica.

819 Quod si DD. Baconistæ omnino contendant, suam distinctionem differre specificè à distinctione Scotistica, tunc ad summum posset differre per hoc quòd Distinctio Scotistica non dicatur à Scotistis, strictè & rigorosè realis, Distinctio autem Baconica, est strictè & in rigore realis, ut deduximus hîc Artic: 48. nro: 631. Sed admissò hoc, quòd Distinctio Baconica sit in rigore realis, tunc illa

simul erit in linea physica: quia omnis distinctio strictè & in rigore realis, est distinctio in linea physica, ut patet inductione omnium distinctionum in rigore realium. Porro Distinctionem Baconicam esse in linea physica, est contra Baconistas: unde per quoddam differre volunt suam distinctionem, à distinctione Scotistica, per id conveniunt cum distinctione Scotistica: quia ita illorum distinctio est in linea Physica, sicut illi asserunt, quoddam distinctio Scotistica sit in linea Physica: & quidem à fortiori Distinctio Baconica est in linea Physica, quia est in rigore realis: distinctio autem Scotistica non dicitur à suis Authoribus esse, in rigore realis.

820. Noto 4to. Explicando Distinctionem formalem ex natura rei, Eliseus Garcia dicit de illa, quod sit minor distinctio reali Physica entitativa, idq; ideo, quia compatitur cum identitate reali physica entitativa, ut constat ex Præsupposito 3tio Sed hoc subsistere non potest Ergo &c: Major certa apud DD. Baconistas, Minor probatur. Ipsa Distinctio Baconica, est Distinctio realis Physica entitativa, ut probavimus nro: 663. & in aliis locis consequenter non potest componi cum identitate reali ut probavimus nro 729. Ergo &c.

821. Noto 5to. Idem Eliseus Garcia loco citato, de eadem Distinctione formali sic inquit: *Illam autem dicuntur distingui formaliter ex natura rei, quæ ex sua ratione formali, habent diversas quidditates, diversas inquam non distinctas, & exigunt attingi per diversos conceptus, & explicari per diversas definitiones.* Contra hanc definitionem distinctionis formalis ex natura rei, sic argumentor. Prædicta definitio continet in se terminos contradictorios. Ergo non est recta. Probatur Antecedens, In prædicta definitione reperiuntur isti termini: *habent diversas quidditates, diversas inquam non distinctas.* Sed hi termini sunt contradictorii. Ergo &c.

&c: Minor probatur. Habere diversas quidditates, & tamen non distinctas, sunt termini contradictorii. Ergo &c: Probatur Antecedens. Habere diversas quidditates, & non distinctas, idem est quod habere quidditates distinctas. Sed in hoc continetur contradictio. Ergo &c. 2da pars Majoris est certa apud Baconistas: quia ipsi docent quod illa quæ distinguuntur formaliter ex natura rei, habeant quidditates non distinctas. 1ma pars Majoris nempè quod illa quæ distinguuntur formaliter ex natura rei, habeant simul quidditates distinctas, probatur hoc modò. Illa quæ distinguuntur formaliter ex natura rei, habent quidditates diversas, ut constat ex allata immediate definitione. Ergo habent quidditates distinctas. Probatur consequentia. Quidquid est diversum ab alio, est distinctum ab illo alio, item quali modo aliquid est diversum ab alio, tali modo est distinctum ab alio, unde si aliquid est diversum realiter ab alio, est etiam distinctum realiter ab alio: item si aliquid est diversum per rationem ab alio, est etiam distinctum per rationem ab alio. Ergo si habent quidditates diversas, tunc eo ipso habent quidditates distinctas. Antecedens probatur inductione omnium entium diversorum, ex quibus quæcunq; sunt diversa inter se, sunt simul inter se distincta.

822. Noto 6to. In altera parte adductæ definitionis dicitur, quod illa distinguantur formaliter ex natura rei. quæ exigunt attingi per diversos conceptus, & explicari per diversas definitiones. Sed hæ diversæ definitiones unius ejusdemq; entis, sunt tantum diversæ per rationem. Ergo ex illis non potest inferri ulla distinctio realis, consequenter neq; distinctio Baconica, quæ à suis Authoribus vocatur in rigore realis. Probatur minor. Unius ejusdemq; entis non possunt esse definitiones diversæ realiter. Ergo &c: Probatur Antecedens. Uni-

us ejusdemq; rei non possunt esse diversæ realiter naturæ, seu essentiæ, quia hujus nullum est fundamentum, alias unum idemq; ens, haberet duas naturas seu essentias, reales quoddam implicat. Ergo &c: Quando ergo animal *vg* Petri, definitur quod sit principium sensationum: rationale verò ejusdem Petri, quoddam sit principium ratiocinationum: tunc istæ definitiones tantum ex modo nostro concipiendi, seu per rationem sunt diversæ: à parte autem rei, & ex parte objecti, sunt idem realiter, & significant idem realiter.

823. Conformiter autem ad dicta superius discurrendo, respondeo & dico, quoddam prædictæ definitiones, juxta vulgarem, amplum, & laxum modum loquendi permitti possunt: jam autem in rigore scholastico, & juxta strictum rigorosum scholasticum modum loquendi sunt falsæ: quia sicut animal & rationale ejusdem Petri, identificantur sibi realiter adæquatè, ita à parte rei, & in rigore scholastico sicut animal est principium sensationum, ita & rationale est principium earundem sensationum: pariter sicut rationale est principium ratiocinationum, ita animal est principium earundem ratiocinationum. Videantur hic dicta superius de vulgari & scholastico modo loquendi.

824. Addo præterea. Quæ habent verè, propriè, & strictè diversas definitiones, illa differunt inter se specie, ut patet inductione omnium entium habentium definitiones verè propriè, & strictè diversas; sic *vg*. Grammatica, Poësis, Rhetorica, Philosophia, & Theologia differunt inter se specie quia habent verè, propriè, & strictè diversas definitiones: pariter homo & brutum, differunt inter se specie quia habent verè, propriè, & strictè diversas definitiones, & sic de aliis. Sed animal & rationale ejusdem

vg. Petri, non differunt inter se specie, ut certum omnibus. Ergo animal & rationale non habent verè, propriè, & strictè diversas definitiones.

825. Noto 7mo. Idem Eliseus Garcia in præsupposito 3tio relato nro: 626. dicit, & infert: *quare distinctio formalis ex natura rei, reperitur inter duas formalitates ejusdem entitatis.* Sed ego quæro, quomodo entitas ejusdem vg. Petri, potest esse eadem, quando formalitates ejusdem Petri, (in quibus Petrus consistit) nempe animal & rationale sunt juxta Baconistas distinctæ realiter, distinctione in rigore reali.?

826. Noto 8vo. Idem Eliseus Garcia citatus à nobis nro 627 inquit. *Itaq; illa distinguuntur formaliter ex natura rei, quæ ex formali, & proprio conceptu suo, nec identificantur, nec distinguuntur physice.* Contra quod punctum sic, argumentor. Unius ejusdemq; rei, non possunt dari duæ definitiones realiter diversæ: alias una eademq; res haberet naturas diversas, ut supra diximus. Sed ab Eliseo Garcia assignantur duæ definitiones unius ejusdemq; distinctionis formalis ex natura rei. Ergo vel ambæ sunt reiiciendæ, vel una ex illis seligenda. Probatur Minor Doctissim9 Eliseus Garcia, primò dedit definitionem distinctionis formalis ex natura rei sequentibus: *Illa autem dicuntur distinguvi formaliter ex natura rei, quæ ex sua ratione formali, habent diversas quidditates, diversas inquam non distinctas, & exigunt attingi per diversos conceptus, & explicari per diversas definitiones, ut constat ex notato 5to.* Inferius autem ejusdem distinctionis formalis ex natura rei dat sequentem definitionem: *Itaq; illa distinguuntur formaliter ex natura rei, & proprio conceptu suo, nec identificantur, nec distinguuntur physice.* Ergo unius ejusdemq; distinctionis, assignantur duæ definitiones diversæ: quod est vel superfluum, vel impertinens.

827. Noto 9no. Idem Eliseus Garcia ex definitione altera, distinctionis formalis ex natura rei, infert & inquit: *Unde animal distinguitur formaliter ex natura rei, à rationali quia ex genere suo, nec petit distingui à rationali nec cum illo identificari, alias non posset ab illo separari, seu distingui & esse in bruto. Itaq; animal ex se, & proprio conceptu, est indifferens ut sit vel non sit rationale. At vero non est indifferens ut sit vivens, sentiens, quæ est propria ratio constitutiva animalis.* Contra hoc punctum sic argumentor. Exinde infertur animal distingui formaliter ex natura rei à rationali, quia animal ex genere suo, nec petit distingui à rationali, nec cum illo identificari. Sed ex hoc non potest inferri distinctio formalis ex natura rei, & realis Bacconica Ergo &c: Probatur minor. Animal ex genere suo, nihil aliud est, nisi *animal abstractum per operationem intellectus, à rationali seu animal inquantum est genus.* Sed ex hoc quòd animal est abstractum à rationali, & quòd animal sit genus, non potest inferri distinctio formalis ex natura rei. Ergo &c: Minor probatur. Ex animali abstractio per operationem intellectus à rationali, potest tantum inferri distinctio rationis: sicut enim illa abstractio, fit per rationem, ita etiam ex illa abstractione potest inferri sola distinctio rationis.

828. Noto 10mo. Ex verbis in notato 9no adductis constat, quòd animal ex genere suo, ideo non petit distingui à rationali, nec cum illo identificari, quia alias non posset à rationali separari seu distingui, & esse in bruto. Sed hæc ratio non subsistit. Ergo &c: Minor probatur. Animal identificatum rationali, non separatur nec distinguitur per hoc à rationali, quia animal simile reperitur in bruto. Ergo &c: Probatur Antecedens. Quæ sunt secum realiter adæquatè identificata, illa non possunt à se separari, & distingui realiter. Sed animal

& ra-

& rationale *vg.* Petri, sunt secum realiter adæquatè identificata. Ergo animal & rationale Petri non possunt à se separari, seu distingvi realiter. Major patet ex ipsa natura identitatis, realis adæquatæ.

829. Noto 11mo. Quando à DD. Baconistis docetur, quòd animal ex se, seu ex genere & proprio conceptu suo, sit indifferens, ut sit vel non sit rationale: & idem animal non sit indifferens, ut sit vivens vel sentiens, tunc istæ propositiones, possunt permitti *in vulgari, communi & vasto modo loquendi: in modo autem loquendi rigoroso & scholastico* sunt falsæ: proinde ex illis utpote in rigore scholastico falsis, non potest inferri distinctio realis Baconica.

830. Noto 12mo. In explicatione prædictæ distinctionis Baconicæ inter alia dicitur: *Unde si animal conjungatur per identitatem cum rationali tunc animal & rationale sunt simplex entitas* (Ecce identitas physica, seu maxima, ut illam vocant Scotistæ) *habent tamen & conservant, distinctas rationes, formales.* (Ecce distinctio formalis ex natura rei) *licet enim animal conjungatur, & identificetur rationali, semper ratio animalis est alia à ratione rationalis.* Contra hoc punctum explicationis dico, quod sicut animal nunquam separatur à parte rei à rationali, ita nunquam conjungitur cum illo: sed animal ex natura rei est semper identificatum realiter adæquate rationali, ut cerrum apud omnes: quod si verò animal præscindatur formaliter à rationali, tunc temporis fit separatio animalis à rationali, sed hæc separatio fit per rationem, seu per actum intellectus.

831. Quando item dicitur, quod licet animal & rationale sit simplex entitas per identitatem, habent tamen & conservant distinctas rationes formales, & ex his distinctis rationibus formalibus, infertur distinctio formalis

ex

ex natura rei: ad hoc respondeo quod animal & rationale habent & conservent distinctas *per rationem seu per operationem intellectus* rationes formales: non habent autem nec conservant *distinctas realiter rationes formales*. Ulterius dico: dum animal identificatur rationali, semper ratio animalis, est alia *per rationem seu per operationem intellectus* à ratione rationalis non autem est alia & alia realiter. Ex hoc autem quod animal identificatum rationali, habeant & conservent distinctas per rationem rationes formales, nullatenus potest inferri distinctio formalis ex natura rei *Bacconica*. Paritas adducta à Bacconistis nro: 627. de imaginibus Petri & lapidis, conjunctis in simplici cognitione representante Petrum & lapidem, nihil evincit, quia Petrus & lapis distinguuntur realiter adæquatè, jam autem animal & rationale ejusdem Petri, identificantur sibi realiter adæquatè,

832. Dices. Dum Doctissimus Joannes Bacconius admittit distinctionem formalem ex natura rei, in linea intelligibili, inter aliqua extrema *vg.* inter animal & rationale: nihil aliud docet, nisi hoc, quodd animal & rationale, ut considerata in linea physica, secundum esse absolute, quod habent in se ipsis, sint omnino idem formaliter, absq; ullo genere distinctionis actualis, at verò si considerentur in linea intelligibili, respectivè ad intellectum, differant formaliter, in esse intelligibili. Constat enim Resolutus Doctor Joannes Bacconius. in simplici entitate reperiri, plures formalitates intentionales, ita ut entitas formaliter simplex in linea physica, sit formaliter multiplex, in linea intentionali.

833 Respondeo. Ista doctrina esset verissima si per lineam intentionalem, intelligeretur linea *rationis dependens ab intellectu*: sed quia per lineam intentionalem, Joannes Bacconius ejusq; sequaces, intelligunt lineam rea-

realem, independentem ab omni operatione intellectus, & mediam inter ens physicum, & rationis, ideo hæc doctrina, de prædicta linea intentionali nullo modo subsistere potest. Sicut enim inter ens physicum & rationis, nullum datur esse, seu ens intentionale medium juxta dicta nro: 636. & sequentibus, ita nulla datur linea intentionalis media, inter lineam physicam, & inter lineam rationis. Nos ergo dicimus & concludimus, quod animal & rationale existens in linea physica, seu in statu reali, sunt omnino idem absq; ullo genere distinctionis actualis realis: si verò considerentur & existant in linea intentionali, fieri solita per actum intellectus, tunc distinguuntur per rationem, seu per operationem intellectus, nullatenus autem distinguuntur realiter formaliter ex natura rei.

834. Noto 13. DD. Baconistæ, opponunt DD. Scotistis, quod in illorum sententia, sensatio absolutè exigit animal, non rationale, & homo à parte rei discurrit, ut rationalis, non ut animal: item quod productio creaturarum, exigit physicè DEUM, Unum & Omnipotentem, non ut Trinum. Sed hæ omnes oppositiones, militant etiam contra DD. Baconistas, quia eorum distinctio est in linea physica, ut toties supra probatum est. Sicut ergo sensatio *vg.* Petri, exigit à parte rei, non tantum animal sed etiam rationale, & homo à parte rei, non tantum discurrit ut rationalis sed etiam ut animal: ita productio creaturarum, non tantum exigit physicè DEUM Unum, & Omnipotentem, sed etiam & Trinum: juxta illud axioma Theologicum: *Omnia opera ad extra, sunt toti Trinitati communia*: & Genesis imo, versu 26. dicitur: *Faciamus hominem ad Imaginem & similitudinem nostram*: ubi per verbum: *Faciamus*: significantur Personæ SSmæ Trinitatis, concurrentes ad creationem hominis.

835. Noto 14to. Ad probandam distinctionem suam, illud etiam adferunt DD. Baconistæ, quod simplex entitas in esse physico, possit esse multiplex in esse obijcibili, seu intelligibili, ita ut habeat plures formalitates intentionales, ut constat ex Præsupposito 5to nro 633. Ad hoc responderetur, quod una eademq; simplex entitas in esse physico, possit esse multiplex in esse obijcibili, seu intelligibili, seu intentionali, si per esse, seu per lineam obijcibilem, intelligibilem, ac intentionalem, intelligatur *linea rationis, seu linea intellectus dependens ab operatione ejusdem intellectus*: falsum autem est, si per lineam obijcibilem intellectui, intelligibilem, ac intentionalem, intelligatur linea realis. Et sic *vg*: verum est, quod animal & rationale, sit una eademq; entitas, in esse physico & reali, in linea autem intentionali, hoc est in linea rationis, seu in statu rationis, dependente ab operatione intellectus, sunt plures formalitates, & plura per rationem prædicata, distinguunturq; per rationem: falsum autem est, quod distinguantur, realiter distinctione reali formali Baconica.

836. Dices: Simplex entitas, in esse physico, potest esse multiplex in esse obijcibili, intelligibili, & in linea intentionali, etiamsi linea obijcibilis, intelligibilis, & intentionalis, sit realis. Ergo responsio non subsistit. Probatur Antecedens exemplò columbæ, in cujus collo, juxta communem sententiam, unus tantum color reperitur, & tamen incidente luce, repræsentantur visui varii colores. Sed hæc repræsentatio variorum colorum nostro visui facta, est independenter ab omni operatione intellectus, quia potentia visiva, prædictos varios colores videt, absq; omni actu intellectus. Ergo simplex entitas in esse physico, potest esse multiplex in linea obijcibili, intelligibili intentionali reali, absq; omni operatione intellectus, per ordinem ad potentiam visivam.

837. Respondeo imo, nego Antecedens, ejus probationi omiſſa Majore & Minore, vel etiam conceſſa, nego Conſequentiam, quia in Majore & Minore agitur de uno colore in collo columbæ repræſentato: in concluſione autem agitur de ſimplici entitate, & inferitur quòd ſimplex entitas in eſſe phyſico, poſſit eſſe multiplex in eſſe intentionali reali, conſequenter reperiuntur hi termini in concluſione, qui non fuerunt in Præmiſſis quod eſt contra leges dialecticas. Porro color in collo columbæ variè repræſentatus, non eſt ſimplex entitas, quamvis ſit una entitas: & licet à Baconiſtis color columbæ dicatur ſimplex, tamen hoc eſt falſum.

838. Reſpondeo 2do & quæro ex DD. Baconiſtis: Color ille unus, in collo columbæ repræſentatus, vel habet formalitates realiter adæquatè inter ſe identificatas? (ſicut animal & rationale Petri ſunt formalitates inter ſe realiter identificatæ) vel non habet? Si color prædictus habet formalitates inter ſe realiter adæquatè identificatas, tunc illæ non diſtingvuntur realiter per potentiam viſivam, quamvis ipſi appareant plures, quia potentia viſiva non habet iſtam activitatem, & virtutem, ut poſſit diſtingvere realiter, formalitates realiter adæquatè inter ſe identificatas: quia hujus activitatis nullum eſt fundamentum: ſicut enim intellectus noſter non poteſt diſtingvere realiter, formalitates realiter adæquatè identificatas, quamvis ipſi appareant plures, ita & potentia viſiva non poteſt id facere.

839. Si color prædictus non habet formalitates inter ſe realiter adæquatè identificatas, ſed diſtinctas realiter? tunc ceſſat quæſtio, & non eſt mirum, quòd formalitates coloris diſtinctæ inter ſe realiter, appareant potentia viſivæ multiplices, & diſtinctæ realiter. Sic compositum humanum dicitur unum, & tamen conſtat pluribus partibus,

nempe materiâ, formâ, & unione: pariter color potest dici unus, & tamen potest habere plures colores inter se realiter distinctos. Et certe color in collo columbæ representatus, cum sit materialis, est divisibilis realiter, & potest constare ex multis coloribus inter se realiter distinctis. Patet hoc ipsum etiam in arte pictoria, ubi plerûq; representatur unus color, & tamen ille componitur ex pluribus coloribus & speciebus colorum, realiter inter se distinctis.

840. Præterea pro sua illustranda distinctione DD. Baconistæ adferunt exemplum de SSma Christi Facie, quæ in die Judicii extremi, apparebit reprobis horribilis, justis verò serena, & affabilis: ut constat nro 633. sed hoc exemplum non spectat ad rem præsentem, quia illa apparitio seu præsentatio Faciei Christi, erit Divinitus, fietq; reprobis in pœnam, justis in coronam. Idem dicendum de prædicatione Apostolorum ibidem pro exemplo adducta, quæ à diversis nationibus quasi proprio idiomate percipiebatur: hoc enim fiebat miraculosè non naturaliter: à factis autem miraculosis, non valet arguere ad res naturales. Similiter discurrendum de S. Scriptura ibidem pro exemplo adducta: quæ tepidis insipida, fervidis melle dulcior apparet: hoc enim non ideo fit quasi verò una simplex entitas in esse physico, sit multiplex in esse intentionali, reali, sed ideo, quia tepidi S. Scripturam oscitanter percipiunt, fervidi autem attentissimè. Tandem quando adferuntur exempla de prædicatione Apostolorum, & de S. Scriptura, tunc supponitur à DD. Baconistis, quòd prædicatio Apostolica, & S. Scriptura, sit entitas simplex in esse physico: hoc autem falsum est, quia prædicatio Apostolica, est quoddam aggregatum, & complexum ex multis doctrinis. S. autem Scriptura, est complexum ex

Libris veteris, & novi testamenti: est item complexum ex Prophetis, & plurimis revelationibus, ac SSmo Christi Domini Evangelio, ut nemini dubium.

841. Noto 15. Ex dictis nro 710. & sequentibus constat, quòd non detur distinctio realis formalis in linea visibili. Proinde ultra dicta ibidem, addo etiam hanc rationem. Joannes Baccenius distinctionem ut sic; divisit in tres species nempe in distinctionem rationis, in distinctionem realem, & in distinctionem in linea cognoscibili, seu in esse representativo: si autem ultra tres dictas species, daretur etiam distinctio realis formalis in linea visibili, tunc divisio distinctionis ut sic per Joannem Bacconium facta non esset recta, quia ultra dictas tres species, daretur 4ta species distinctionis realis formalis in linea visibili: & admissa distinctione in linea visibili, deberent admitti plures aliæ species distinctionum, ut probatum est nro 710. & sequentibus. Et hæc dicta de distinctione Bacconica sufficiant.

ARTICVLVS VLTIMVS.

*Concluditur testimoniis pro Immaculata Conceptione
B. V. MARIAE.*

842. Sicut præsens Opusculum inchoavi, ab asserendo honore Immaculatæ Conceptionis, Beatissimæ Virginis M A R I Æ, ita illud finire, consummare, & perficere volo, in eodem proposito. Igitur pro Immaculata Conceptione Beatissimæ Virginis M A R I Æ, adfero antiquissimum testimonium Sancti Jacobi Episcopi Sarugenis, qui floruit in Ecclesia Orientali circa Annum 519. Verba ejusdem Sancti Jacobi,
Epi-

Episcopi Sarugensis de Sancta Virgine DEI Genitrice M A R I A, sermon: 3tio, sunt hæc: *Si quæ macula, aut defectus Animæ Ejus inesset, aliam utiq; sibi Matrem quævisset, quæ omnis labis expers esset.* Immediatè allata Verba refert, Joseph Simonius Assemanus, Syrus Maronita, Sacræ Theologiæ Doctor, lingvarum Syriacæ & Arabicæ Scriptor, in sua Bibliotheca Orientali, Clementino-Vaticana Tomo 1. Pag: 310, nro marg: 21.

843. Huic Antiquissimo Sancti Jacobi Episcopi Sarugensis testimonio, & sensui: subsumo Minorem. Sed CHRISTUS Dominus non quæsit, nec elegit sibi aliam Matrem, nisi solam Virginem M A R I A M, ut certum ex fide. Ergo Animæ Beatæ Virginis M A R I Æ, nulla macula, aut defectus inhæsit, illaq; fuit omnis labis expers, etiam originalis.

844. Idem Sanctus Jacobus Episcopus Sarugensis de Virginis Partu, & quomodo Christus ex ea natus est, inquit: *Filius DEI, factus est Filius hominis, absq; conversione &c Filius DEI, Filiusq; hominis, unus idemq; est.* Ex summo & ex infimis unus Unigenitus &c. In M A R I Æ sinu, naturas ad unionem adduxit, ambasque unum fecit, sicut scriptum est &c. Corpus sibi assumpsit, Filiusq; hominis ex ventre factus est, & corpore cuncta sustinuit, quùm DEUS esset. Noli duos numerare, alterum DEUM, & Hominem alterum: Unus est enim CHRISTUS Filius hominis, idemq; DEUS. Ipsi, & in Ipso, inest Divinitas, atq; Humanitas, ejusq; sunt tum prima, tum novissima, nec in partes, aut numeros dividitur: Unigenitus enim est, totusq; Unus, si ipsum bene noveris. Non partem ejus genuit Pater, & partem M A R I A: sed totus à Patre, totusq; à Filio hominis, genitus est. Hactenus idem Sanctus Episcopus Sarugensis.

845. Ex ultimis ejusdem Sancti Jacobi verbis sic argumentor. Pater Aeternus, tantum privilegium dedit Beatissimæ Virgini M A R I Æ, ut Eundem Filium gigneret, quem genuit Ipse Pater Aeternus. Ergo illi dedit & privilegium Immaculatæ Conceptionis. Probatur consequentia. Privilegium gignendi eundem Filium, quem genuit Pater Aeternus, trahit post se, & infallibiliter infert, privilegium Immaculatæ Conceptionis. Ergo &c. Probatur Antecedens. Privilegium gignendi Filium D E I, trahit post se & infallibiliter infert Dignitatem Maternitatis Filii D E I. Sed dignitas Maternitatis Filii D E I, trahit post se & infallibiliter infert privilegium Immaculatæ Conceptionis ut deduximus Articulo imo, Pag: 9. & sequentibus. Ergo &c. Pro coronide & honore Immaculatæ conceptionis Beatæ Virginis M A R I Æ, concludo verbis Nostri Stanislai à Łowicz, Sacræ Theologiæ Doctoris, Conventus Gnesnensis Præpositi, qui in Enchiridio suo folio 29. sic inquit: *Virgo Gloriosa M A R I A, speciali & singulari gratia Spiritûs Sancti præventa, nunquam originali culpa fuit maculata, nec Divinæ indignationi aliquando subiecta: peccatum quippe iræ filios facit. Sed cum Virgo, D E I benignitate nullum contraxit peccatum, consequens est, ipsam semper D E I gratiæ Filiam permanuisse.* Hæc omnia dicta sint ad Majorem D E I & Sanctissimi Sepulchri J E S U C H R I S T I Gloriam: Beatæ Virginis Immaculatæ Conceptæ Honorem, & Sanctorum Patronorum Ordinis nostri Cultum perpetuum.

P R O.

PROTESTATIO AUCTHORIS.

Sicut firma fide credo, quòd Sancta Romana Catho-
lica, & Apostolica Ecclesia, sit infallibilis Interpres
& Iudex omnium veritatum in quacunque materia ad-
feribilium, ita quæcunq; hic dicta sunt, omnia volo
intelligere juxta sensum ejusdem Sanctæ Apostolicæ
Ecclesiæ, illiusq; supremo Iudicio, omnia
subijcio.

F I N I S.



I N.

I N D E X

Principiorum & Axiomatum,

In quo numerus, marginalem numerum significat;

Principia de Immaculata Conceptione B. V. MARIE
habentur in Articulo imo.

<i>Omnis anima, omni corpore melior est.</i>	25
<i>Omne agens est nobilius patiente.</i>	26
<i>Agens fortius est patiente.</i>	27
<i>Nemo Beatus, qui non amat, quod habet etiamsi optimum sit.</i>	28
<i>Agens tanto efficacius, & majori virtute agit, quanto potentiam magis remotam ab actu ad actum reducit.</i>	29
<i>Quanto aliquod agens est virtuosius, tanto minorem dispositionem requirit in passo.</i>	30
<i>Omnis actio speciem suam accipit à principio, passio vero à termino.</i>	31
<i>Modus actionis sequitur dispositionem agentis.</i>	32
<i>Quanto aliqua virtus activa est fortior, tanto in remotiora extendit suam actionem.</i>	33
<i>Ab actu ad potentiam valet consequentia.</i>	34
<i>Actus secundus præsupponit primum.</i>	35
<i>Ab indifferenti ut indifferenti, non potest oriri determinatio.</i>	36
<i>Ab uno, inquantum est unum, immediate non provenit nisi unum</i>	43
<i>Abstrahentium neq; est error, neq; mendacium.</i>	44
<i>A privatione ad habitum non datur regressus.</i>	48
<i>A specie ad genus valet consequentia.</i>	53
<i>A termino restricto, ad irrestrictum valet consequentia.</i>	55
<i>Actiones sunt suppositorum.</i>	58
<i>Actus & potentia non faciunt multa, sed unum.</i>	59
<i>Actus melior est seu prior, quam potentia.</i>	60
<i>Actus & potentia debent esse in eodem genere.</i>	63
<i>Actus est, qui separat, & distinguit.</i>	64

<i>Actus aliquis prior est, quavis potentia.</i>	65
<i>Ad præteritum non datur potentia.</i>	66
<i>Ad veritatem propositionis disjunctivæ sufficit si vel una illius pars, sit vera.</i>	69
<i>Omne agens agit inquantum est actu, seu unumquodq; operatur, secundum quod est in actu.</i>	70
<i>Perfectius est agens sine medio, quàm cum medio.</i>	74
<i>A sensu distributivo ad collectivum non valet consequentia.</i>	76
<i>Ab usdem principiis debet effectus pendere in statu absoluto, à quibus pendet in statu conditionato.</i>	86
<i>Affirmatio uniùs, non est negatio alteriùs.</i>	88
<i>Omne agens agit propter finem.</i>	89
<i>Nihil agit in seipsum.</i>	90

B

<i>Illud cujus participatione sunt bona cætera, quacumq; sunt, non per aliud, sed per se ipsum bonum est.</i>	93
<i>Summè illud bonum est, cujus participatione cætera bona sunt.</i>	94
<i>Bonum nunquàm totum corrumpitur per malum.</i>	95
<i>In iis, quæ non mole magna sunt, hoc est majus esse, quod est melius esse.</i>	96
<i>Bonitas speciei excedit bonitatem individui.</i>	97
<i>Nulla est res, bona per extrinsecam denominationem.</i>	98
<i>Ejusdem est providere bona, & cavere mala.</i>	99
<i>Omnis perfectio boni, est bona.</i>	100
<i>Omne bonum intantum est simile majori bono, inquantum est bonum.</i>	101
<i>In bonis ut quod similius est meliori, est melius, ita quod si melius est peiori, est pejus.</i>	102
<i>Bonum & ens convertuntur.</i>	103
<i>Optimo opponitur pessimum.</i>	104
<i>Illud, quod est optimum, nullò additò potest fieri melius.</i>	105
<i>Bonum intrinsecum homini, est melius illi, quàm extrinsecum.</i>	106

C

<i>Omnis Causa efficiens est.</i>	107
-----------------------------------	-----

<i>Cognitio fieri non potest, nisi cognoscenda præcedant.</i>	-	108
<i>Quantum cognoscis, tantum diligis.</i>	-	109
<i>Quod consequitur ad aliquid, non facit ipsum.</i>	-	110
<i>Unum quoddam nobilius invenitur in Causa, quam in effectu.</i>	-	111
<i>Nihil est Causa sui ipsius.</i>	-	112
<i>Effectus sunt notiores suis causis.</i>	-	115
<i>Posita Causa ponitur effectus, eademque sublatâ tollitur.</i>	-	116
<i>Qualis causa talis effectus.</i>	-	117
<i>Quod est Causa Causæ, est etiam Causa Causati.</i>	-	118
<i>Omnis Causa distinguitur à suo effectu.</i>	-	119
<i>Causæ sunt sibi invicem causæ.</i>	-	120
<i>Contrariorum eadem est disciplina, seu eadem est scientia.</i>	-	121
<i>Contraria non possunt esse in eodem subjecto.</i>	-	122
<i>Contrariorum semper est unum privatio alterius.</i>	-	123
<i>Contrariorum contrariæ sunt causæ.</i>	-	124
<i>Ex contrariis omnia fiunt.</i>	-	125
<i>Contraria ex se, non fieri invicem.</i>	-	127
<i>Contraria contrariorum sunt valde sensibilia.</i>	-	128
<i>Omnis causa est prior suo effectu.</i>	-	129
<i>Conclusio sequitur partem debiliorem.</i>	-	131

D

<i>Illius rei DEUS non est Author, cujus est ultor.</i>	-	132
<i>Omnis Substantia, quæ creatura non est, DEUS est.</i>	-	134
<i>Quidquid absolutum & ad se prædicatur de Deo, convenit tribus Personis.</i>	-	135
<i>Omnia prædicata, & perfectiones Dei absolutæ, sunt inter se idem, realiter adæquatè.</i>	-	136
<i>Quod licet desiderare, licet petere.</i>	-	137
<i>Omnis denominatio fit secundum aliquam formam in hærentem.</i>	-	138
<i>Quod denominatur ab aliqua forma, oportet quod in se illam habeat.</i>	-	139
<i>Omne accidens denominat suum subjectum.</i>	-	140
<i>Denominatio non fit ab eo, quod est secundum accidens.</i>	-	141

<i>Ea, quæ differunt specie non denominantur ab invicem.</i>	142
<i>Semper denominans est simplicius denominato.</i>	143
<i>Denominatio consuevit fieri ab his, quæ sunt ultima in re.</i>	144
<i>A pluribus formis non potest esse eadem denominatio.</i>	145
<i>Denominatio fit à principaliori, seu potiori.</i>	146
<i>Deficere unum contradictorium, est existere alterum.</i>	149
<i>Differentiæ ultimæ rerum, non recipiunt magis & minus.</i>	150
<i>Dici de omni, dici de nullo.</i>	151

E

<i>Omne ens vel habet esse à se, vel ab alio.</i>	157
<i>Illæ entia possunt poni in prædicamento substantiæ, quæ sunt entia per se, finita, realia, tota.</i>	158
<i>Idem effectus non potest esse conservativus sui ipsius.</i>	166
<i>Defectus, qui contingit in effectu communi causæ universalis, & particularis, non provenit à causa universali, sed particulari.</i>	167
<i>Ex duobus entibus in actu non fit unum 3tium seu per se.</i>	168
<i>Ens & unum convertuntur.</i>	169
<i>Entia metaphysica sunt abstracta à sensibus.</i>	170
<i>Ex nihilo nihil fit.</i>	171
<i>Ex uno nihil sequitur.</i>	172
<i>Ex vero nihil, nisi verum.</i>	173
<i>Æterno nihil est prius.</i>	174
<i>Ejusdem rei non debent esse plura principia.</i>	175
<i>Ens est prius DEO.</i>	176
<i>Ejusdem non sunt plures actus.</i>	177
<i>Ens & verum convertuntur, similiter falsum & non ens.</i>	178
<i>Eadem numero sunt quorum materia est una.</i>	179
<i>Ex eo, quod res est, vel non est, ratio vera vel falsa dicitur.</i>	180
<i>Esse tale supponit simpliciter esse.</i>	181
<i>Esse est propter operari.</i>	182
<i>Quidquid casu fit, temere fit.</i>	183
<i>Omne, quod fit, ei à quo fit, par esse non potest.</i>	184
<i>Nihil inhoatur ut fiat, quod non faciens causa præcesserit.</i>	185

Omne,

<i>Omne, quod est, vel est finis, vel est ad finem.</i>	186
<i>Qui ponit infinitum, excludit finem.</i>	187
<i>Finiti ad infinitum nulla est proportio.</i>	188
<i>Finis est melior iis, quæ sunt ad finem.</i>	189
<i>Finis est optimum & melius sic, non simpliciter, sed ad unius cujusq; substantiam.</i>	190
<i>Finis est prior intentione, quàm media, posterior executione.</i>	191
<i>Finis est causa causarum.</i>	192
<i>Formæ non est forma.</i>	193
<i>Forma est prior materiæ.</i>	194
<i>Forma est, quæ dat esse.</i>	195
<i>Formæ est agere, materiæ vero pati.</i>	196
<i>Frustra est illa potentia, quæ non reducitur ad actum.</i>	197
<i>Frustra fiunt per plura, quæ possunt fieri per pauciora.</i>	198

G

<i>Quod generatur incipit esse.</i>	199
<i>Unum quodq; eo modò, quo habet esse, eodem generatur vel corrumpitur.</i>	200
<i>Quidquid procedit per modum generationis, procedit ut ge- nitum</i>	201
<i>Generatio unius, est corruptio alterius.</i>	202
<i>Generare sibi simile, est naturalissimum operum in viventibus.</i>	204
<i>Generatio & corruptio sunt motus contrarii.</i>	205
<i>Generans & generatum debent esse ejusdem speciei.</i>	206
<i>Generatio fit propter formam, & non propter materiæ.</i>	207
<i>Generatio est productio à non esse, ad esse.</i>	208
<i>Generans non facit formam.</i>	209
<i>Generatio substantialis, non habet ens in actu.</i>	210

H

<i>Habitus non dantur ad simpliciter operandum.</i>	211
<i>Habitus oppositi, & specie differentes ad eundem actum non inclinant.</i>	212
<i>Qui habet habitum, necessario secundum habitum agit.</i>	213

Unus

<i>Unus & idem habitus non inclinatur ad contraria.</i>	214
<i>Ubiq; est diversitas potentiarum, est diversitas habituum.</i>	215
<i>Habitibus non meremur, neq; demeremur.</i>	216
<i>Ibi est habitus, vel quacunq; forma, ubi invenitur ejus effectus.</i>	217
<i>Habitus est perfectior privatione.</i>	218
<i>Homo est maxime intellectus.</i>	219
<i>Homo est quodammodo finis omnium,</i>	220

I

<i>Impossibile est idem esse, & non esse.</i>	221
<i>Implicat de identificatis realiter adaequatè verificari prædicata contradictoria realia.</i>	238
<i>Idem manens idem, semper natum facere idem.</i>	241
<i>Si potest alterum sine altero esse, non erit idem.</i>	242
<i>Ubi est imago, ibi necessario est similitudo.</i>	243
<i>Imago distinctè repræsentat id, cujus est imago;</i>	244
<i>Imago est perfecta similitudo ad suum prototypum repræsentandum expressa.</i>	245
<i>Individuatio sumitur à materia.</i>	246
<i>Idem non potest esse causa contrariorum.</i>	247
<i>Unum & idem numero manens, non potest transferri de una specie in aliam.</i>	248
<i>Unum & idem non inclinatur ad diversa & contraria.</i>	249
<i>Intelligens in actu, est intellectum in actu</i>	250
<i>In composito naturali, idem est fieri, quod factum.</i>	251
<i>Implicat rem aliquam transire ab uno contradictorio ad aliud sine sufficiente mutatione.</i>	252
<i>Quæ sunt eadem uni ætio sunt eadem inter se.</i>	253
<i>Utrum Mysterium SS Trinitatis posset salvari ab argumentis Infidelium per suam supereminentiam.</i>	257
<i>Implicat de identificatis Sc: verificari prædicata contradictoria.</i>	295
<i>Unum indivisibile non sunt tria.</i>	298
<i>Utrum per aliquam distinctionem realem posset salvari Mysterium SS. Trinitatis ab argumentis Infidelium.</i>	412
<i>Utrum Mysterium SSmæ Trinitatis & prædicata contradi-</i>	

*Gloria quæ in hoc Mysterio verificantur possint salvari per
solam admirabilem distinctionem ipsarum Personarum inter se.* 427

L

<i>Illud constat esse licitum quod nulla lege est prohibitum.</i>	447
<i>Præius est esse alicubi quam manere.</i>	448
<i>Quod nunquam est omnino non est.</i>	449
<i>Ibi non est propinquitas ubi non est aliqua distantia.</i>	450
<i>Verius est aliquid ubi est per essentiam suam quam ubi est per similitudinem.</i>	451

M

<i>Malum ut malum semper est in bono.</i>	452
<i>Malum tendit ad non esse.</i>	453
<i>Nemo peccat in hoc quod vitare nullo modo potest.</i>	454
<i>Gravius est delictum quod major incurritur pena.</i>	455
<i>Melior est natura quæ peccare potest quam quæ non potest peccare.</i>	456
<i>Nihil simplex mutabile est omnis autem creatura mutabilis.</i>	457
<i>Quandò aliquod corpus est propinquius materie primæ tantò est ignobilius.</i>	458
<i>Principium mutabilitatis est materia.</i>	459
<i>Materia proportionatur formæ.</i>	460

N

<i>Natura est in qua nullum malum est &c.</i>	461
<i>Id cuius est naturale quod ille fecerit a quo est omnis ordo nature.</i>	462
<i>Quandò aliqua res habet perfectiorem naturam tantò est maioris virtutis in agendo.</i>	463
<i>Impossibile est quod intentio nature frustretur.</i>	464
<i>Quod naturaliter est tale semper & ubique est tale.</i>	465
<i>Virtus nature in nulla re subiacet voluntati.</i>	466
<i>Natura non deficit in necessariis.</i>	467
<i>Natura semper facit quod melius est.</i>	468
<i>Ea quæ contra naturam sunt in paucioribus accidunt.</i>	469
<i>Natura ordinatur ad gratiam sicut gratia ad gloriam.</i>	470
<i>Nulla natura potest supra seipsam.</i>	471
<i>Illud quod natura operari potest non est supra facultatem nature.</i>	472
<i>Gratuita præsupponunt naturalia.</i>	472

Natu-

<i>Natura non agit, nisi sibi simile.</i>	474
<i>Quidquid consequitur principia natura procedit ab ipso Authore natura.</i>	475
<i>Natura resistere difficile est.</i>	476
<i>Natura rei est primum in uno quoque.</i>	477
<i>Illud quod invenitur in omnibus, etiam ratione carentibus videtur esse naturale.</i>	478
<i>Illud, quod sequitur naturam aliquam, equaliter invenitur in omnibus habentibus illam naturam.</i>	479
<i>Illud, quod est naturale semper inest.</i>	480
<i>Cuiusque est aliquid naturale, oportet etiam esse naturale id, sine quo illud haberi non potest.</i>	481
<i>Quod debilitat aliquid, non est ei naturale.</i>	482
<i>Qualibet res naturalis per naturalia potest consequi finem suum.</i>	483
<i>Naturalibus neque meremur, neque demeremur.</i>	484
<i>Natura solum habet determinare de illo, quod est corpus vel passio corporis.</i>	485
<i>Natura non determinatur ad unum.</i>	486
<i>Natura in suis operationibus non facit saltum.</i>	487
<i>Nil sub sole novi.</i>	488
<i>Utrum contra sententiam novam recte arguitur ex eo, quod si nova?</i>	491
<i>Utrum a sententia antiqua alicujus Authoris etiam gravis liceat recedere?</i>	493
<i>Negatio est malignantis natura, quidquid post se invenit, tollit seu negat.</i>	494
<i>Nulla perfectio positiva tribuenda est enti, absque positivo fundamento</i>	500
<i>Nemo dat, quod non habet.</i>	500
<i>Nihil agit ultra gradum perfectionis sue.</i>	503
<i>Non ens non intelligitur.</i>	504
<i>Numerus est infinitus per additionem unitatum.</i>	505
<i>Nihil est in intellectu, quin potius fuerit in sensu.</i>	506
<i>Nullum complexum est definibile.</i>	507
<i>Non contingit sensum decipi circa proprium objectum.</i>	508
<i>Nulla bona definitio debet dari per opposita.</i>	509
<i>Nil scitur nisi verum.</i>	510
<i>Neceste est in demonstratione magis credere principiis, quam conclusioni.</i>	511
<i>Nota per se, probari non possunt.</i>	512

Notitia primorum principiorum est nobis innata.	513
Nec materia est, nec forma est, sed totum compositum.	514
Nil videtur nisi color.	515
Non quodlibet agit, in quodlibet, nec quodlibet patitur à quolibet, nec quodlibet fit à quolibet.	516
Nobiliora sunt, quæ paucioribus indigent.	517

O.

Omne objectum cognitionis præsupponitur ad cognitionem.	518
Omne, quod intelligitur, intelligentis comprehensione finitur.	519
Ordo est parium dispariumque rerum sua cuiusque loca tribuens dispositio.	520
Objectum cognoscibile proportionatur virtuti cognoscitivæ.	521
Quod cognoscitur in communi tantum, non perfecte cognoscitur.	522
Cognitum est in cognoscente secundum modum cognoscentis.	523
Quanto aliquid est magis remotum à cognoscente, tanto minus subjacet cognitioni ejus.	524
Omne, quod est, unum est.	525
Omne quod est, verum est.	526
Omne, quod est, bonum est.	527
Omne, quod est, quando est, necesse est esse. Et omne quod non est, quando non est, necesse est non esse.	528
Omne constitutivum est distinctivum.	529
Quò solo per possibile vel impossibile ablato perit res, illud est constitutivum rei.	534
Omne, quod movetur ab alio movetur.	535
Omne nolle præsupponit aliquod velle.	538

P.

Illud est mirabilius, quod est potentius.	544
In panis æternis nunquam unus punitur pro alio.	545
Potentia non indiget habitu, propter id, ad quod naturaliter est determinata.	546
Potentia, quæ ordinatur ad aliquod objectum secundum communem	

munem rationem, non diversificatur per differentias speciales sub illa ratione communi contenta.	§ 47
Qualibet potentia delectatur naturaliter in objecti contentien- tis consecutione.	§ 48
Nihil subest alicui potentiae vel habitui, nisi mediante ratione formali objecti.	§ 49
Eadem est potentia contrariorum.	§ 50
Pura potentia nullum habet actum.	§ 51
Potentia superior potest, quidquid potest inferior & nobiliori modo.	§ 56
Potentia opponitur actui.	§ 57
Potentia sensitiva contrariatur actui.	§ 58
Particularis in materia naturali, aequipollet suae universali.	§ 59
Proprium est substantiae in subjecto non esse.	§ 60
Posita forma substantiali, ponitur etiam aliud, cujus est forma substantialis.	§ 61

Q.

Quodlibet est, vel non est.	§ 62
Quanto magis potentia passiva distat ab actu, tanto major de- bet esse potentia activa potens reducere aliquid ex ea poten- tia passiva.	§ 63
Quo perfectior est actus, eo perfectiorem exigit potentiam.	§ 64
Quo perfectior est potentia, eo perfectiores habet operationes.	§ 65
Quo perfectius est objectum, eo perfectior est cognitio posses- sionis ipsius.	§ 66
Quidquid ex ratione pluribus communi dicitur de uno, ex il- lis pluribus, id ipsum debet dici de aliquo quovis cui ratio haec communis est.	§ 67
Quo major Persona offensa, eo major offensa.	§ 75
Quando sunt duo agentia, quorum unum est fortius, & alte- rum debilius, fortius producit citius suum effectum quam debilius.	§ 76
Quidquid potest prima causa cum secunda, hoc potest se sola.	§ 77

Qua-

Quaecunq; differunt genere, differunt numero & specie. - 578

R.

Id quod est formale potius est, quàm materiale. - 579

In unoquoq; principalius est id, quod est formule in ipso, quàm quod est materiale in eo. - 580

Remoto formali cujuslibet rei, tollitur ipsa res. - 581

Quod convenit alicui per formalem rationem suam, convenit illi ubicunq; ponatur, sive in relativis. sive in absolutis. 582

Remoto priori, removetur posterius. - 583

S.

Illud, quod quidquid habet, hoc est: est omnino simplex. 588

Nullum simplex, potest esse à duobus. - 590

Simplex si attingitur, totum attingitur. - 591

Quanto aliquid est propinquius uni simplici, tanto minus dividitur. - 592

Major est simplicitas, ubi est identitas, sine distinctione, quàm cum distinctione. - 593

Simplex, aut totum habetur, aut totum amittitur. 594

Ab uno simplici non procedit, nisi simplex. - 595

Quanto aliquid est magis actuale, est magis simplex, & sic tanto minus illi competit latitudo. - 596

Species sunt, sicut numeri in quibus non reperiuntur æquales. 597

Sicut principium in speculabilibus, ita finis in agibilibus seu operabilibus. - 599

Sublata quacunq; parte integrante, tollitur totum. - 600

Solius substantiæ est definitio. - 601

T.

Omnia opera adextra sunt toti Trinitati communia. - 602

Omne totum est majus sua parte. - 603

Quidquid convenit parti, & toti, prius convenit parti quàm toti. 604

<i>Totum universale adest cuilibet parti secundum totam suam essentiam, & virtutem.</i>	605
<i>Totum est compositius, & posterius suis partibus.</i>	606
<i>Ubi totum est, partes quoque omnes esse necesse est.</i>	607
<i>Nihil convenit alicui toti, secundum partem, nisi quod conve- nit parti.</i>	608

U.

<i>De summa veritate nullus potest judicare.</i>	609
<i>Rationalis natura refugit falsitatem, quantum potest.</i>	610
<i>Majoris est Authoritatis, qui nullo modo potest mentiri, aut fallere, quam qui aliquomodo fallere potest aut mentiri.</i>	611
<i>Omne, quod est verum, à prima veritate verum est.</i>	612
<i>Quod ab omnibus dicitur non potest totaliter falsum esse.</i>	613
<i>Illud, quod non impletur, nisi aliqua variabili conditione exi- stente, non habet immobilem veritatem.</i>	614
<i>Magis debet concedi, quod est verum per se, quam quod est verum per accidens.</i>	615
<i>Veritas majoris est efficacia, quam figura.</i>	616
<i>Voluntas non fertur in incognitum.</i>	617
<i>Nihil tam est in potestate voluntatis, quam ipsa voluntas.</i>	618
<i>Velle quod non deceat, id ipsum miserimum est.</i>	619
<i>Mala voluntate vel sola quisque efficitur miser, sed miserior po- testate, qui desiderium malæ voluntatis implet.</i>	620
<i>Viventia non viventibus præponuntur.</i>	621
<i>Volenti non fit injuria.</i>	622
<i>Utrum detur distinctio realis, intentionalis Baconica seu for- malis ex natura rei, in linea intelligibili.</i>	623

S U P P L E M E N T U M

Ad dicta de supereminencia Trinitatis Divine.

Quoniam brevitati studendo, omisimus textus S. Scri-
pturæ servientes pro supereminencia Trinitatis Divi-
næ

æ salvativa ejusdem Mysterii ab argumentis Infidelium;
proinde hic omissionem istam supplemus, & præfatos tex-
tus adferimus. Et sic imo. Hieremias Propheta cap: 33.
de DEO inquit: *Magnus Consilio, & Incomprehensibilis cogita-
tu.* Sed DEUS non est Incomprehensibilis cogitatu, se-
cundum unitatem Essentiæ, ut certum omnibus. Ergo est
Incomprehensibilis secundum Trinitatem Personarum. Si
ergo DEUS secundum Trinitatem Personarum sumptus,
est Incomprehensibilis. Ergo per nullum modum natu-
ralem, & per nullam distinctionem realem, nemine cogi-
tante talem, etiam mediarum & inadæquatam extensive
comprehendi potest, consequenter contra argumenta In-
fidelium, Trinitatem Divinam impugnantia, recurrendum
est ad incomprehensibilitatem seu supereminentiam ejus-
dem Trinitatis Divinæ, cum adminiculo distinctionis ra-
tionis, quæ fieri solet per actum intellectus, non autem
ad ullam distinctionem realem, nemine cogitante talem,
inter Naturam Divinam & Personas.

2do. S. Paulus 2da ad Corinth cap: 1mo inquit: *Et
in captivitatem redigentes omnem intellectum, in obsequium Chri-
sti.* Præterea 1ma ad Timotheum cap: 6to de DEO Tri-
no & Uno dicit: *quod inhabitet lucem inaccessibilem, quam nul-
lus hominum videre potest.* Tandem 1ma ad Corynth: 2do
inquit: *Sapientiam loquimur inter perfectos, sapientiam verò
non hujus sæculi, neq; Principum hujus sæculi, sed loquimur DEI
Sapientiam in Mysterio, quæ est abscondita.* His addi potest
illud quod Apostolus inquit ad Rom: 11mo: *O altitudo
divitiarum Sapientiæ & Scientiæ DEI, quam incomprehensibilia sunt
Judicia Ejus, & investigabiles viæ Ejus.* Dum ergo Aposto-
lus svadet, redigendum esse in captivitatem intellectum,
in obsequium Christi, certe id svadet specialiter in My-
sterio Trinitatis: Dùm item docet, quòd DEUS inha-
bitet lucē inaccessibilem, quam nullus hominum videre
potest,

potest, id specialiter verissimum est de Trinitate Divina; quæ per lumen naturæ non est cognoscibilis. Dùm ulterius loquitur Sapientiam DEI in Mysterio absconditam, id intelligendus est loqui, de Mysterio Trinitatis, abscondito ab intellectu nostro, qui Mysterium Trinitatis lumine naturali cognoscere non potest. Ad extremum sicut est tanta altitudo divitiarum Sapientiæ & Scientiæ DEI, ut Ejus Judicia sint incomprehensibilia, & investigabiles viæ Ejus, ita Mysterium Trinitatis, est incomprehensibile, & non est qui possit investigare vias Ipsius. In cognoscendo ergo & persuadendo Infidelibus Mysterio Trinitatis, potius recurrendum est ad id, ad quod recurrebat Apostolus, quàm ad alios quoscunq; modos naturales.

In eundem sensum loquitur Concilium Lateranense, quòd exponendo totam difficultatem Mysterii Trinitatis, & definiendo quod Naturæ Divinæ & Personis competant prædicata contradictoria, tunc ante istam suam definitionem præmittit, quod hæc una Res seu Natura Divina Unica, constans tribus Personis, realiter inter se distinctis, & cum eadem Natura realiter adæquatè identificatis, sit Summa, incomprehensibilis, & ineffabilis, ut constat ex verbis ejusdem Concilii cap: *Damnamus* dicentis. Nos Sacro approbante Concilio credimus & confitemur, quòd una quædam Summa Res est, incomprehensibilis quidē, & ineffabilis, quæ veraciter est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus &c. &c. Id ipsum sentit & Concilium Nicænum, quod ad probandum Mysterium Sanctissimæ Trinitatis utitur illis Scripturæ verbis: *Nemo novit Filium nisi Pater, Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Isdem verbis utitur & Concilium Antiochense.

Ad pleniorē objectioni nr̃o 285. propositæ responsionem, illud addo: quòd licet ratio Theologica, semper innitatur veritati revelatæ, eamq; efforiter præsupponat, & licet ratio Theologica, non sit merè naturalis, tamen

tamen eadem ratio Theologica, non est semper supra lumen rationis. Fundamentum hujus est, quia ens supernaturale, non est idem quod ens supra lumen rationis, quia gratia sanctificans, & habitus infusi, sunt entia supernaturalia, & tamen non sunt entia supra lumen rationis. Pariter in tota Theologia, plurimæ adferuntur rationes Theologicæ veritatibus revelatis innixæ, & tamen illæ, non sunt supra lumen rationis, & supra principia lumine naturæ nota.

Ad extremum illud addo. Dùm agerem munus Professoris Theologiæ, in Conventu Nostro Cracoviensi ad S. Hedvigim, & oppugnarem, Theses Theologicas, de Sanctissima Trinitate, in quadam Nobilissima & Doctissima Religione expositas, tunc contigit mihi tale argumentum adferre, quod à Defendente non poterat sufficienter solvi. Dùm autem ego solutionem & responsionem urgerem, tunc à quodam præfatæ Religionis Doctissimo Meritissimo, & Veterano Professore, ultimatò mihi responsum est his verbis: *Est Mysterium Trinitatis; non potest adequatè responderi.* Proinde si mei discursus, rationes, & responsiones, circa Mysterium Trinitatis allatæ, videbuntur alicui minus sufficientes, tunc cuilibet legenti respondeo: *Est Mysterium Trinitatis; non potest adequatè responderi.* In materia enim de Sanctissima Trinitate, tutius est nostrā imbecillitatem confiteri, quàm propriis rationibus, & ingenio confidere. Concludo igitur verbis S. Ephremi Syri relati in Bibliotheca Orientali fol: 115. nro 75. relati, ubi agendo de Mysterio Trinitatis inquit: *Solem lucernam tuam miraris vilis homuncio nec capis! qui ergo Conditozem capias? Homo es! nosce te ipsum.* Quod idem est ac si diceret? Solem lucernam tuam miraris, & capere non potes, quomodo ergo poteris capere Conditozem, seu DEUM Unum in Trinitate Personarum? Hæc pro supplemento sufficiant.

E R.

ERRATA TYPI SIC CORRIGE.

Numerus unus est marginalis, adus numerus est, versus positi sub eodem numero marginali.

40. versu 7. secunda. lege secunda.
54. 7. q 2. l. quæ
58. 12. ph sic l. physicè
64. 14. fundamentum l. fundamentum
69. 15. probabibus l. probabilibus.
71. 11. immediate l. immediate
76. 1. distributivo l. distributivo.
78. 10. est forma l. & forma.
80. 11. sunt hæc. l. sunt hæ.
18. Item l. Idem
19. quos l. quæ
83. 20. partium l. partium
99. 4. & fugia l. & non fugiat mala.
115. 4. æquæ l. æquæ.
118. 12. causæ l. causæ.
137. 21. materiales l. materiales.
146. 15. profanis l. profanis
151. 11. enuntiat l. enuntiat
155. 11. ex ex fide l. est ex fide
158. 1. substantiæ l. substantiæ
160. 7. nempe l. nempe
190. 5. creaturas. l. creaturas.
225. 8. nequive l. nequire
16. opus est distinctionem illam a-
ctuallem, l. opus est. quod non
suscipiant distinctionem illam a-
ctuallem.
250. 3. repræsentivè l. repræsentativè.
253. versu ultimo iu l. in
259. 7. partem l. partem
8. Gzowski l. Gzowski
262. 23. in salvando Mysterium l. in sal-
vando Mysterio.
274. 1. in articulo immediate sequenti,
l. in articulo 29.
275. 2. Catheticus, l. Cathenisticus
24. decuerunt l. docuerunt.
278. 9. Ferro l. Porro
281. 22. quamquam l. quanquam
32. tamquam l. tanquam
284. 22. in articulo sequenti l. in articu-
culo 28.
292. v. ultimo: Catholicum l. Catholicorū
299. 23. si inquit: l. sic inquit:
302. 5. vel non esse l. & non esse
308. 4. & quidem ex hac ratione l. &
quidem ex hac tantum ratione.
323. 12. Mysterium l. Mysterium
324. 10. Hæc autem supposito l. Prædi-
cta autem supposito
357. 16. revolare l. revolare
361. 1. ropugnât l. repugnat.
381. 5. distinctio entis l. definitio entis
390. 12. Proinde prima l. Proinde licet
prima
400. 20. definitionibus l. definitionibus
401. 6. demonstrationes l. demonstrationes
404. 3. non avertent l. non pronuntia-
verit.
409. 18. supereminantiam l. superemi-
nentiam
414. 19. salvant hoc Mysterium per su-
pereminentiam l. salvant hoc
Mysterium per superexcellentiā
496. 16. abundantus l. abundantius
19. Christi l. Christi.
542. 18. abjecto l. obiecto
569. 12. ab quam l. ob quam
586. 3. officium l. officium
624. 4. entivam l. entiativam.
656. 4. intelligibilem l. intelligibilem
versu ultimo: iu probatione 10ma
l. in probatione 1ma.
686. 9. Triplex est divisio l. Triplex est
distinctio.
12. divisio eorum l. distinctio eorum.
760. 6. distinctio l. distinctio.
Si quos plures errores adverteret Bene-
volus Lector, præsertim in citandis locis,
Articulis, vel capitulis aut Libris SS. Pa-
trum, aliorumq; Authorum, id non mihi;
sed Typographæ imputet: hos enim er-
rores diligentius est vitare, quàm Librum
connectere,



